

Bản án số: 02/2018/HS-ST
Ngày: 17-01-2018

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ Đ - TỈNH LÂM ĐỒNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Duy Hoài.

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Vàng Huy Lập;

Ông Phạm Quang Vinh.

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Dương Hạnh Vi – Thư ký Tòa án, Tòa án nhân dân thành phố Đ, tỉnh Lâm Đồng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Đ, tỉnh Lâm Đồng tham gia phiên tòa: Bà Cao Thị Hồng Phượng - Kiểm sát viên.

Ngày 17 tháng 01 năm 2018, tại Tòa án nhân dân thành phố Đ, tỉnh Lâm Đồng xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 198/2017/TLST-HS ngày 24 tháng 11 năm 2017, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 01/2018/QĐXXST-HS ngày 04 tháng 01 năm 2018 đối với bị cáo:

Đỗ T, sinh ngày: 10/7/1990, tại tỉnh G; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: 176 thôn LH, xã B, huyện CP, tỉnh G; nơi cư trú: Số 02 đường T, Phường B, thành phố Đ, tỉnh Lâm Đồng; học vấn: 12/12; nghề nghiệp: Kinh doanh; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông: Đỗ T1 và con bà: Đặng Thị N (đã chết); có vợ là Phạm Thị Ánh T2; tiền án: Không; tiền sự: Không; Bị cáo hiện đang tại ngoại “có mặt”.

Người bị hại:

- Anh Tô Quốc K, sinh năm: 1994 (đã chết);

Người đại diện hợp pháp của anh Tô Quốc K: Ông Tô Ngọc L, sinh năm: 1967; nơi cư trú: Thôn P, xã PT, huyện LH, tỉnh Lâm Đồng (bố ruột anh K) - là người đại diện theo pháp luật “có mặt”.

Người làm chứng:

1. Anh Cao Minh Q, sinh năm: 1993; Địa chỉ: số 01 đường L, Phường Q, thành phố Đ, tỉnh Lâm Đồng “có mặt”.
2. Ông Nguyễn Văn L1, sinh năm: 1967; Địa chỉ: 37 đường P, Phường K, thành phố Đ, tỉnh Lâm Đồng “vắng mặt”.
3. Ông Bùi Lý T4, sinh năm: 1977; Địa chỉ: 5 đường V, Phường L, thành phố Đ, tỉnh Lâm Đồng “có mặt”.
4. Ông Trương Công T2, sinh năm: 1982; Địa chỉ: Tổ 9 thôn Đ, xã XT, thành phố Đ, tỉnh Lâm Đồng “có mặt”.
5. Ông Phạm Quang H, sinh năm: 1974; Địa chỉ: 26B đường T, Phường C, thành phố Đ, tỉnh Lâm Đồng “có mặt”.
6. Ông Trần Văn Q, sinh năm: 1969; Địa chỉ: Thác HC, xã XT, thành phố Đ, tỉnh Lâm Đồng “vắng mặt”.
7. Ông Hồ Hải Đ, sinh năm: 1981; Địa chỉ: Tổ 5 thôn LQ, xã XT, thành phố Đ, tỉnh Lâm Đồng “có mặt”.
8. Bà Phạm Thị M, sinh năm: 1948; Địa chỉ: Thôn TS, xã XT, thành phố Đ, tỉnh Lâm Đồng “vắng mặt”.
9. Ông Trần Quang H1, sinh năm: 1966; Địa chỉ: 393/1 đường H, Phường X, Quận Y, thành phố Hồ Chí Minh “vắng mặt”.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Đỗ T là giám đốc của Công ty TNHH dịch vụ du lịch Giác Mơ Vàng (Gold Dream) có trụ sở tại địa chỉ số 02 đường T, phường B, thành phố Đ, Lâm Đồng với ngành nghề kinh doanh: Kinh doanh lữ hành đối với khách du lịch nội địa ở Việt Nam.

Tối ngày 22/02/2017, T nhận được điện thoại của khách sạn TC và khách sạn PH ở thành phố Đ giới thiệu nhóm khách nước ngoài có nhu cầu đi tour du lịch mạo hiểm tại thác HC, thành phố Đ. Mặc dù biết rõ công ty của T không được phép tổ chức tour du lịch mạo hiểm cho du khách người nước ngoài nhưng T vẫn đồng ý. Sau đó, T liên lạc với Tô Quốc K và Cao Minh Q là cộng tác viên của công ty để chuẩn bị hướng dẫn đoàn khách du lịch nước ngoài đi. Khoảng 8 giờ sáng ngày 23/02/2017, T thuê xe du lịch ô tô loại 16 chỗ ngồi biển số 49B-025.01 của anh Hồ Hải Đ để đón hai đoàn khách. K và Q cũng đến công ty của T để chuẩn bị đồ bảo hộ leo núi và lội suối bỏ lên xe ô tô. Sau đó, cả hai và tài xế xe biển số 49B-025.01 đến khách sạn TC, khách sạn PH để đón 08 người

khách nước ngoài và chở đến thác HC, thành phố Đ. Khi đến nơi, K phát đồ bảo hộ leo núi, lợi suối để mọi người mặc, rồi dẫn khách đi bộ theo đường mòn đến đỉnh thác còn Q đi bộ theo đường mòn khác xuống chân thác. Tại đỉnh thác, K sử dụng dây dù, một đầu móc vào chốt sắt đã có sẵn từ trước được đóng cố định vào tảng đá để hướng dẫn cho từng người khách đu dây theo dòng nước xuống chân thác. Q đứng chờ ở chân thác để đón khách. Sau khi K hướng dẫn cách đu dây thì từng người trong đoàn lần lượt đu dây để xuống chân thác. Cùng thời điểm này anh Bùi Lý T và anh Trương Công T1 là nhân viên của Trung tâm quản lý đầu tư và khai thác công trình thủy lợi Đ tiến hành mở cống xả bùn đáy của đập Thành Lộc (đầu nguồn của thác HC). Đến khoảng 10 giờ cùng ngày, trong khi anh C (người khách thứ 5) đang đu dây theo dòng nước đến lưng chừng thác và K đang ở phía trên kéo dây cho anh C thì dòng nước từ việc xả đáy hồ Thành Lộc chảy đến đổ ập xuống thác và cuốn trôi 02 người. Sau đó, anh M H (người khách nước ngoài đi trong một nhóm khác) ở gần đó nghe tiếng kêu cứu nên đi theo dòng nước thì phát hiện anh C bị kẹt ở khe mấy tảng đá cách vị trí xảy ra tai nạn 400m đến 500m, anh M H kéo nạn nhân đặt lên tảng đá và hô hấp nhân tạo nhưng anh C đã chết. Tiếp đó, anh M H phát hiện thấy anh K bị kẹt ở khe đá bên phải dòng suối cách vị trí anh C 10m và đưa anh K đặt lên tảng đá gần đó nhưng anh K đã chết (Bút lục: 245- 250; 256- 287; 347- 354).

Quá trình khám nghiệm hiện trường xác định tại khu vực tai nạn ở khu du lịch thác HC, thôn TS, xã XT, thành phố Đ, Lâm Đồng ghi nhận:

- + Phía trước của khu du lịch thác HC có 01 đường mòn trái dẫn ra suối (vị trí đỉnh thác) có một cầu treo đã bị hỏng, dòng suối chảy xuống vị trí này tạo khúc cua gấp khúc hình chữ L đổ xuống tạo thành dòng thác.

- + Từ vị trí cầu treo hỏng xuống phía dưới thác 20m có một tảng đá kích thước (4x 5m) (số 1). Từ vị trí này (số 1) xuống 05m phát hiện 02 chốt sắt được khoan đóng cố định vào đá, trên chốt có gắn 02 móc sắt nối liền với hai sợi dây dù dạng tròn và dẹp, dây thả xuống theo dòng thác (từ vị trí 02 móc sắt nhìn xuống thác khoảng 25m, dốc khoảng 70 độ)

- + Từ vị trí chốt sắt và móc sắt nối liền sợi dây dù dẹp bản rộng 4cm; xuống 1,75m phát hiện sợi dây bị đứt, có tảng đá nhô ra sắc cạnh.

- + Phía dưới chân thác có các tảng đá lớn dựng đứng, lòng thác nhỏ mở rộng hình chữ V, có nhiều đá nhấp nhô ở giữa.

- + Cách chân thác xuôi theo dòng xuống khoảng 400m phát hiện 02 tử thi nằm trên trái bờ thác trên tảng đá lớn, lòng thác rộng 8m sâu, 1,6m có nhiều đá nhấp nhô trong lòng thác (Bút lục: 17, 18, 19).

Tang vật thu giữ: 02 mũ bảo hiểm màu da cam; 02 sợi dây dù loại tròn; dây màu đen quấn quanh thắt lưng; đai, dây, móc khóa bằng sắt (BL: 17 - 18).

Tại bản kết luận pháp y về tử thi số: 58/KLPY ngày 02/03/2017 của Trung tâm pháp y - Sở y tế tỉnh Lâm Đồng kết luận nguyên nhân chết của anh Tô Quốc K (sinh năm: 1994; thường trú tại thôn 7B, xã PT, huyện LH, tỉnh Lâm Đồng) là: Suy hô hấp cấp do ngạt nước, ở tử thi bị đa chấn thương (chấn thương đầu, chấn thương ngực, lưng gãy nhiều xương sườn - Bút lục: 25, 26, 27).

Tại bản kết luận pháp y về tử thi số 59/KLPY ngày 02/03/2017 của Trung tâm pháp y - Sở y tế tỉnh Lâm Đồng kết luận anh C, sinh năm: 1984, Quốc tịch: Ba Lan, do yếu tố nước ngoài nên phải chuyển cơ quan chức năng cao hơn để giải quyết, hội đồng khám nghiệm chỉ tiến hành khám nghiệm bên ngoài cơ thể do đó không có kết luận cụ thể về nguyên nhân chết. Ngày 08/03/2017, Đại sứ quán nước Cộng hòa Ba Lan tại Hà Nội có công hàm số 121/17 và văn bản của gia đình nạn nhân từ chối việc giải phẫu tử thi đối với anh C; gia đình cam kết không đưa sự việc ra tòa, không khiếu nại thắc mắc với cơ quan chức năng Việt Nam liên quan đến sự việc. Ngày 09/03/2017, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an tỉnh Lâm Đồng đã bàn giao tử thi anh C và toàn bộ đồ vật tài sản để chuyển về Ba Lan cho gia đình nạn nhân. Do vậy, không có cơ sở để kết luận nguyên nhân chết của anh C và không có cơ sở để xác định tư cách tổ tụng của anh C trong vụ án (Bút lục: 23- 24; 54- 64).

Quá trình điều tra, Đỗ T bồi thường chi phí mai tang cho gia đình anh Tô Quốc K là 60.000.000 đồng. Đại diện gia đình bị hại là ông Tô Ngọc L đã có đơn bãi nại và không yêu cầu bồi thường gì thêm (Bút lục: 298- 302).

Tại bản cáo trạng số 190/CT-VKS ngày 10/11/2017 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Đ truy tố bị cáo Đỗ T về tội “Vô ý làm chết người do vi phạm quy tắc hành chính”, theo quy định tại khoản 1 Điều 99 của Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, bị cáo Đỗ T đã khai nhận: Bị cáo là giám đốc của Công ty TNHH dịch vụ du lịch Giác Mơ Vàng (Gold Dream) tại địa chỉ số 02 đường T, phường B, thành phố Đ, Lâm Đồng, với ngành nghề kinh doanh: Kinh doanh lữ hành đối với khách du lịch nội địa ở Việt Nam. Công ty của bị cáo không được phép tổ chức tour du lịch mạo hiểm cho du khách người nước ngoài nhưng vào tối ngày 22/02/2017, bị cáo nhận được điện thoại của khách sạn TC và khách sạn PH ở thành phố Đ giới thiệu nhóm khách nước ngoài có nhu cầu đi tour du lịch mạo hiểm tại thác HC, thành phố Đ, bị cáo đã đồng ý và sáng ngày 23/02/2017 bị cáo vẫn tổ chức tour du lịch mạo hiểm cho du khách người nước ngoài tại thác HC, thành phố Đ. Sau đó, bị cáo liên lạc với Tô Quốc K và Cao

Minh Q là cộng tác viên của công ty để chuẩn bị hướng dẫn đoàn khách du lịch nước ngoài đi. Bị cáo thuê xe du lịch ô tô loại 16 chỗ ngồi biển số 49B- 025.01 của anh Hồ Hải Đ để đón hai đoàn khách. K và Q cũng đến công ty của bị cáo để chuẩn bị đồ bảo hộ leo núi và lội suối bỏ lên xe ô tô. Sau đó, cả hai và tài xế xe biển số 49B- 025.01 đến khách sạn TC, khách sạn PH để đón 08 người khách nước ngoài và chở đến thác HC, thành phố Đ. Đến khoảng hơn 10h00 cùng ngày thì bị cáo nghe tin anh K và một du khách nước ngoài đã bị rơi xuống thác và chết tại thác HC, thành phố Đ.

Anh Cao Minh Q thống nhất lời khai trên của bị cáo T và khai thêm: Việc Công ty của bị cáo T có được phép tổ chức tour du lịch mạo hiểm cho du khách nước ngoài hay không thì anh Q không biết; trước đây anh Q là cộng tác viên của Công ty do bị cáo T làm giám đốc. Ngày 23/02/2017 bị cáo T gọi điện thoại nói với anh Q dẫn khách nước ngoài đi vượt thác HC, thành phố Đ, anh Q đồng ý và đến công ty của bị cáo T tại địa chỉ số 02 đường T, phường B, thành phố Đ, Lâm Đồng, để lấy áo phao, mũ bảo hiểm, dây, móc và đai an toàn cho du khách. Đến khoảng 8h00 ngày 23/02/2017, anh Q, anh Tô Quốc K và tài xế đã đón 08 du khách người nước ngoài ở khách sạn TC, khách sạn PH và khách sạn T4, thành phố Đ theo yêu cầu của bị cáo T. Đến 09h00 ngày 23/02/2017, cả đoàn đến thác HC, thành phố Đ. Mặc dù tại khu vực thác HC, thành phố Đ có gắn biển cấm khách nước ngoài tổ chức du lịch mạo hiểm, nhưng cả nhóm vẫn tiến hành vượt thác; khi cả nhóm xuống gần hết thác thì bất ngờ nước chảy mạnh làm anh Tô Quốc K và một du khách người Ba Lan tên C rơi xuống thác chết.

Ông Tô Ngọc L, đại diện hợp pháp cho người bị hại, xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo và không yêu cầu gì thêm về trách nhiệm dân sự đối với bị cáo.

Tại phiên tòa, Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Đ đề nghị tuyên bố bị cáo Đỗ T phạm vào tội: “Vô ý làm chết người do vi phạm quy tắc hành chính” tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 99 của Bộ luật hình sự.

Về hình phạt:

Áp dụng khoản 1 Điều 129 Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi bổ sung năm 2017); điểm b, p khoản 1, khoản 2 Điều 46; Điều 60 của Bộ luật hình sự năm 1999 (sửa đổi bổ sung năm 2009); khoản 3 Điều 7 của Bộ luật hình sự năm 2015 (được sửa đổi, bổ sung năm 2017), điểm b khoản 1 Điều 2 Nghị quyết số 41/2017/QH14 ngày 20/6/2017 của Quốc Hội;

Đề nghị xử phạt bị cáo Đỗ T 24 đến 30 tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 48 đến 60 tháng tính từ ngày tuyên án.

Về xử lý vật chứng: Áp dụng khoản 2 Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015, đề nghị tịch thu tiêu hủy:

- 02 (hai) mũ bảo hiểm màu da cam, bên ngoài bằng nhựa, rải rác có một số vết trầy xước ở mặt ngoài. Bên trong mũ có gắn một số dây và nhựa màu đen, hai bên mũ có 2 dây quai màu đen, đầu dây có gắn 2 chốt bằng nhựa;

- Đai, dây, móc khóa bằng sắt;

- 02 (hai) sợi dây dù loại tròn đường kính 1cm và dẹp bản rộng 4cm có móc khóa bằng sắt;

- Dây màu đen bản rộng 4cm, có móc khóa bằng sắt;

(Theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 05/9/2017 giữa cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Đ và Chi cục thi hành án dân sự Tp Đ).

Lời nói sau cùng của bị cáo: Bị cáo đã biết ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình; xin giảm nhẹ hình phạt để có điều kiện nuôi vợ, con vì vợ mới sinh con.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Xét lời khai của bị cáo tại phiên tòa hôm nay phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra, phù hợp với bản kết luận pháp y về tử thi số: 58/KLPY ngày 02/03/2017 của Trung tâm pháp y - Sở y tế tỉnh Lâm Đồng; lời khai của người làm chứng cùng với các tài liệu chứng cứ khác đã thu thập được có trong hồ sơ, đã đủ cơ sở kết luận: Bị cáo Đỗ T là giám đốc của Công ty TNHH dịch vụ du lịch Giấc Mơ Vàng (Gold Dream), dù biết rõ công ty của bị cáo T không được phép tổ chức tour du lịch mạo hiểm cho du khách nước ngoài, khu du lịch thác HC có biển cấm du khách người nước ngoài chơi trò chơi mạo hiểm, biết Tô Quốc K và Cao Minh Q là người không có thể hướng dẫn viên quốc tế, không phải là nhân viên công ty của T nhưng T vẫn thuê tổ chức và chỉ đạo cho K và Q vào sáng ngày 23/02/2017, dẫn nhóm du khách nước ngoài đến khu du lịch thác HC, thành phố Đ thực hiện tour du lịch mạo hiểm đu dây vượt thác và hậu quả để xảy ra tai nạn làm anh Tô Quốc K chết. Hành vi nêu trên của bị cáo Đỗ T đã vi phạm quy định tại Điều 40, 43, 45 và 50 Luật du lịch về việc kinh doanh lữ hành quốc tế gây hậu quả nghiêm trọng và phạm tội “*Vô ý làm chết người do vi*

phạm quy tắc hành chính”, theo quy định tại khoản 1 Điều 99 của Bộ luật hình sự năm 1999 (khoản 1 Điều 129 Bộ luật hình sự năm 2015; sửa đổi bổ sung năm 2017).

[2] Xét tính chất hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến quyền sống của con người; hành vi của bị cáo gây ảnh hưởng xấu đến tình hình trật tự trị an tại địa phương, gây hoang mang trong nhân dân. Do vậy, cần phải xử phạt bị cáo một mức án nghiêm khắc, phù hợp với hành vi bị cáo đã gây ra, để có tác dụng giáo dục bị cáo và đề răn đe phòng ngừa chung.

Xét thấy quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay, bị cáo đã thành khẩn khai báo về hành vi phạm tội của mình; đã tích cực khắc phục hậu quả, gia đình người bị hại cũng đã có đơn bãi nại nên cần áp dụng các tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b, p khoản 1, khoản 2 Điều 46 của Bộ luật hình sự, để xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo khi quyết định hình phạt. Do chính sách hình sự có thay đổi nên cần áp dụng khoản 3 Điều 7 của Bộ luật hình sự năm 2015 (được sửa đổi, bổ sung năm 2017), điểm b khoản 1 Điều 2 Nghị quyết số 41/2017/QH14 ngày 20/6/2017 của Quốc Hội và khoản 1 Điều 129 Bộ luật hình sự 2015 (sửa đổi bổ sung 2017) để áp dụng các quy định có lợi cho bị cáo.

Bị phạm tội nhưng có nhiều tình tiết giảm nhẹ, ngoài lần phạm tội này thì bị cáo chưa có tiền án, tiền sự nào, có nơi cư trú rõ ràng, vì vậy không cần bắt phải chấp hành hình phạt tù mà cho bị cáo hưởng án treo và ấn định thời gian thử thách cũng đủ giáo dục, cải tạo bị cáo thành công dân tốt cho xã hội.

[3] Về xử lý vật chứng: Các vật chứng thu giữ không còn giá trị sử dụng; áp dụng khoản 2 Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015, tịch thu tiêu hủy:

- 02 (hai) mũ bảo hiểm màu da cam, bên ngoài bằng nhựa, rải rác có một số vết trầy xước ở mặt ngoài. Bên trong mũ có gắn một số dây và nhựa màu đen, hai bên mũ có 2 dây quai màu đen, đầu dây có gắn 2 chốt bằng nhựa;

- Đai, dây, móc khóa bằng sắt;

- 02 (hai) sợi dây dù loại tròn đường kính 1cm và dẹp bản rộng 4cm có móc khóa bằng sắt;

- Dây màu đen bản rộng 4cm, có móc khóa bằng sắt;

(Theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 05/9/2017 giữa cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Đ và Chi cục thi hành án dân sự Tp Đ).

Trong vụ án này, Cao Minh Q là cộng tác viên du lịch nhưng không có thể hướng dẫn viên du lịch theo quy định, đưa khách du lịch đến khu vực cấm để

xảy ra tai nạn đã vi phạm Điều 44 của Nghị định 158/2013/NĐ-CP ngày 12/11/2013 của Chính phủ quy định xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực văn hóa, thể thao, du lịch và quảng cáo. Sở văn hóa, thể thao, du lịch tỉnh Lâm Đồng đã ra quyết định xử phạt hành chính đối với Cao Minh Q về hành vi nói trên nên không đề cập đến.

Đối với Ban quản lý khu du lịch thác HC, quá trình điều tra xác định không có căn cứ xử lý đối với Ban quản lý khu du lịch thác HC về tội “Thiếu trách nhiệm gây hậu quả nghiêm trọng”, quy định tại Điều 285 của Bộ luật hình sự. Nên Cơ quan cảnh sát điều tra Công an tỉnh Lâm Đồng đề nghị Sở văn hóa, thể thao, du lịch tỉnh Lâm Đồng chấn chỉnh và có biện pháp xử lý đối với hoạt động của công ty EV (chủ đầu tư dự án khu du lịch sinh thái – nghỉ dưỡng thác HC) là phù hợp.

Đối với Bùi Lý T4 và Trương Công T2 là nhân viên của Trung tâm quản lý đầu tư và khai thác công trình thủy lợi Đà Lạt, là người trực tiếp quản lý vận hành đập Thành Lộc đã mở cống xả bùn đáy của đập Thành Lộc vào ngày 23/02/2017 (thuộc mùa khô năm 2017), căn cứ vào quy trình vận hành điều tiết hệ thống thủy lợi Thành Lộc, thành phố Đ của Ủy ban nhân dân tỉnh Lâm Đồng và Kế hoạch vận hành máy bơm và cung cấp nước tại hệ thống thủy nông Thành Lộc trong những tháng mùa khô 2016- 2017, thì T4 và T2 đã thực hiện đầy đủ theo quy trình, kế hoạch được quy định. Vì vậy, không có cơ sở để xử lý trách nhiệm hình sự đối với Bùi Lý T4 và Trương Công T2.

[4] Về trách nhiệm dân sự: Quá trình điều tra, bị cáo đã bồi thường thỏa đáng cho gia đình người bị hại; người đại diện hợp pháp của người bị hại không yêu cầu gì thêm nên không xét đến.

[5] Về các hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố và xét xử phù hợp với quy định của pháp luật.

[6] Về án phí: Căn cứ điều 135 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015 và Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án, buộc bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố bị cáo Đỗ T phạm tội: *“Vô ý làm chết người do vi phạm quy tắc hành chính”*;

Áp dụng khoản 1 Điều 129 của Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi bổ sung năm 2017); điểm b, p khoản 1, khoản 2 Điều 46; Điều 60 của Bộ luật hình sự năm 1999 (sửa đổi bổ sung năm 2009); khoản 3 Điều 7 của Bộ luật hình sự năm 2015 (được sửa đổi, bổ sung năm 2017), điểm b khoản 1 Điều 2 Nghị quyết số 41/2017/QH14 ngày 20/6/2017 của Quốc Hội;

Xử phạt bị cáo Đỗ T 15 (mười lăm) tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 30 (ba mươi) tháng, tính từ ngày tuyên án (17/01/2018).

Áp dụng khoản 2 Điều 60 của Bộ luật hình sự năm 1999 (sửa đổi bổ sung năm 2009): Giao bị cáo Đỗ T cho Ủy ban nhân dân phường B, thành phố Đ, tỉnh Lâm Đồng để giám sát, giáo dục bị cáo trong thời gian thử thách; gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương trong việc giám sát, giáo dục bị cáo. Trong trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 69 của Luật thi hành án hình sự.

Về xử lý vật chứng:

Áp dụng khoản 2 Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015, tịch thu tiêu hủy:

- 02 (hai) mũ bảo hiểm màu da cam, bên ngoài bằng nhựa, rải rác có một số vết trầy xước ở mặt ngoài. Bên trong mũ có gắn một số dây và nhựa màu đen, hai bên mũ có 2 dây quai màu đen, đầu dây có gắn 2 chốt bằng nhựa;

- Đai, dây, móc khóa bằng sắt;

- 02 (hai) sợi dây dù loại tròn đường kính 1cm và dẹp bản rộng 4cm có móc khóa bằng sắt;

- Dây màu đen bản rộng 4cm, có móc khóa bằng sắt (Theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 05/9/2017 giữa cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Đ và Chi cục thi hành án dân sự Tp Đ).

Về án phí: Căn cứ Điều 135 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015 và Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án, buộc bị cáo phải chịu 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm.

Trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án, bị cáo, người đại diện hợp pháp của người bị hại được quyền kháng cáo để yêu cầu Tòa án nhân dân tỉnh Lâm Đồng xét xử phúc thẩm.

Nơi nhân:

- TAND tỉnh Lâm Đồng (2);
- VKSND tp.Đà Lạt;
- Công an tp. Đà Lạt;

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN-CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

- Nhà tạm giữ CATP Đà Lạt;
- Chi cục THADS tp.Đà Lạt;
- Sở tư pháp;
- Bộ phận THAHS;
- Bị cáo;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ vụ án.

Nguyễn Duy Hoài

