

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN HÀM THUẬN NAM
TỈNH BÌNH THUẬN**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 38/2021/HSST
Ngày 17/5/2021

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN HÀM THUẬN NAM, BÌNH THUẬN**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Đinh Văn Dũng

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Nguyễn Thanh Phương;

Ông Thông Minh Tấn;

- Thư ký phiên tòa: Bà Phạm Thị Ngọc Hiếu - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Hàm Thuận Nam, tỉnh Bình Thuận.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Hàm Thuận Nam tham gia phiên tòa: Ông Trần Duy Nguyên – Kiểm sát viên.

Ngày 17/5/2021, tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Hàm Thuận Nam xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 21/2021/HSST ngày 04/3/2021 – theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 28/2021/QĐXXST-HS ngày 02/4/2021 và quyết định hoãn phiên tòa số 07/2021/HSST-QĐ ngày 28/4/2021, đối với bị cáo:

Họ và tên: Hoàng Nhật Th, (tên gọi khác Út Trâm) sinh năm: 1994, tại Bình Thuận; nơi cư trú: thôn Phú Mỹ, xã Hàm M, huyện Hàm Thuận N, tỉnh Bình Thuận; nghề nghiệp: làm nông; trình độ văn hóa (học vấn): 07/12; dân tộc: Kinh; giới tính: nam; Tôn giáo: Thiên chúa; quốc tịch: Việt Nam; con ông Hoàng L, sinh năm: 1957 và bà Lê Thị B, sinh năm: 1960; có vợ: Đinh Thị Thu L (sống chung như vợ chồng); có 01 người con: sinh năm 2017; tiền án: không; tiền sự: Ngày 02/6/2020, bị cáo bị Tòa án nhân dân huyện Hàm Thuận Nam áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào cơ sở cai nghiện bắt buộc theo quyết định số 09/2020/QĐ-TA (bị cáo chưa đi chấp hành quyết định này).

Bị cáo đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn “cấm đi khỏi nơi cư trú” từ ngày 05/12/2020 cho đến nay.

Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

Những người tham gia tố tụng khác:

- Bị hại: ông Nguyễn Tấn H, sinh năm: 1998 (vắng mặt)

Địa chỉ: khu phố 3, phường Lạc Đ, thành phố Phan Th, tỉnh Bình Thuận.

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:*

1. Ông Nguyễn Minh H, sinh năm: 1963 (vắng mặt)

Địa chỉ: khu phố 3, phường Lạc Đ, thành phố Phan Th, tỉnh Bình Thuận.

2. Ông Trần Đại Ph, sinh năm: 1992 (vắng mặt)

Địa chỉ: Thôn Tiến Hòa, xã Tiến L, thành phố Phan Th, tỉnh Bình Thuận.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án đối với hành vi của bị cáo được tóm tắt như sau:

Khoảng 17 giờ 00 phút ngày 15/06/2019, Nguyễn Tấn H (sinh năm 1998, trú khu phố 3, phường Lạc Đ, thành phố Phan Th, tỉnh Bình Thuận) điều khiển xe mô tô BKS 86C1-792.58 (do ông Nguyễn Minh H, sinh năm 1963, trú khu phố 3, phường Lạc Đạo, Phan Thiết, Bình Thuận là bố ruột của Nguyễn Tấn H làm chủ sở hữu, H mượn đi chơi) chở theo Văn Hữu H D (sinh năm 2000, trú thôn Phú Mỹ, xã Hàm M, huyện Hàm Thuận N, tỉnh Bình Thuận) đến nhà Hoàng Nh Th (tên thường gọi: Út Trâm) để chơi. Khi đang ngồi chơi thì Th nói Hưng “cho mượn xe mô tô BKS 86C1-792.58 đi công chuyện”, H đồng ý nên H đã đưa chìa khóa xe cho Th. Sau khi mượn được xe của H, Th điều khiển xe mô tô BKS 86C1-792.58 đến tiệm chơi game bắn cá Thiên Vương ở xã Tiến L, thành phố Phan Th để chơi và thua hết tiền. Lúc này, Th nảy sinh ý định đem xe mô tô BKS 86C1-792.58 của H đi cầm thế để lấy tiền tiếp tục chơi game bắn cá, nên Th gọi điện cho bạn là Trần Đại Ph, sinh năm 1992 (trú thôn Tiến Hòa, xã Tiến Lợi, thành phố Phan Th) hỏi “có nhận cầm thế xe hay không”, Phong đồng ý. Cả hai hẹn gặp tại đường Hùng Vương, thành phố Phan Thiết, Bình Thuận (trước quán Karaoke Nice). Đến khoảng 20 giờ 00 phút cùng ngày, Th gặp Phong tại địa điểm trên và Th nói với Ph “xe mô tô BKS 86C1-792.58 là của Th, do kẹt tiền nên cầm đỡ vài hôm, hẹn vài ngày sau sẽ giao giấy đăng kí xe cho Ph”. Do không biết xe mô tô BKS 86C1-792.58 là do Th mượn của H và cũng là bạn bè quen biết từ trước nên Ph đã tin tưởng nên đồng ý nhận cầm thế xe mô tô BKS 86C1-792.58 cho Th với số tiền là 15.000.000 đồng (mười lăm triệu đồng). Quá trình cầm thế, giữa hai bên không viết bất kì giấy tờ hay lập hợp đồng cầm thế nào. Sau khi nhận được tiền, Th bắt taxi về lại tiệm game bắn cá Thiên Vương tiếp tục chơi game và thua hết số tiền trên. Sau đó, Th tiếp tục gọi cho Ph để xin cầm xe mô tô BKS 86C1-792.58 thêm 5.000.000 đồng (năm triệu đồng) và được Ph đồng ý. Sau đó, Thánh quay lại điểm hẹn cũ tại đường Hùng Vương, Phan Thiết để nhận thêm 5.000.000 đồng (năm triệu đồng) từ Ph rồi tiếp tục về tiệm game bắn cá Thiên Vương chơi và thua hết số tiền trên.

Do thấy Thánh đi lâu chưa về nên H đã gọi điện cho Th yêu cầu Th mang trả lại xe máy cho mình, thì Th nói với H “đi công việc chưa về kịp, H lấy xe mô tô Sirius BKS 86H3-8126 của Th để đỡ, vài hôm gặp nhau sẽ đổi lại cho H” nên H đồng ý và lấy xe của Th đi về. Thấy đã lâu nhưng Th vẫn không mang xe đến trả, H tiếp tục hỏi thì Th nói với H “trong lúc đi trên đường do vi phạm luật giao thông nên xe đã bị

công an tạm giữ, chờ vài hôm nữa đóng phạt sẽ mang xe về trả lại cho H”. Chờ mãi vẫn không thấy Th đem xe đến trả, H tiếp tục hỏi thì Th mới nói thật là Th đã mang xe mô tô BKS 86C1-792.58 đi cầm thế lấy tiền chơi game bắn cá và đã thua hết tiền, không có tiền chuộc xe lại cho H. Đồng thời, Th yêu cầu H mang trả xe Sirius BKS 86H3-8126 cho Th nhưng H không đồng ý. Sau đó, trong một lần đi câu cá tại xã Hàm Hiệp, huyện Hàm Thuận Bắc, tỉnh Bình Thuận thì H đã làm mất xe mô tô BKS 86H3-8126 của Th.

Đối với Trần Đại Ph, sau khi nhận cầm thế xe mô tô BKS 86C1-792.58 của Th, Ph đã yêu cầu Th mang giấy đăng kí xe mô tô trên đưa cho Phong nhưng Thánh không đưa mà chỉ hẹn tới hẹn lui. Khoảng hơn 01 tháng sau (kể từ ngày nhận cầm thế xe) Ph đã nhiều lần gọi điện thoại yêu cầu Th mang tiền xuống chuộc xe, nhưng do Th không chuộc xe nên Ph đã đem xe mô tô BKS 86C1-792.58 đi cầm thế cho bạn có tên thường gọi là Tuấn Tàng tại một quán cà phê thuộc phường Đức Thắng, Phan Thiết với số tiền là 12.000.000 đồng (mười hai triệu đồng) với lãi suất 500.000 đồng/ngày, sau ba ngày không đóng lãi thì sẽ bị mất xe. Quá trình xác minh người có tên T Tàng chính là Phạm Ngọc T, sinh năm 1996 (trú khu phố 11, phường Thanh Hải, thành phố Phan Thiết); tuy nhiên, qua làm việc thì Tuấn không thừa nhận đã cầm thế xe mô tô trên từ Trần Đại Ph. Đến nay, không xác định được xe mô tô BKS 86C1-792.58 đang ở đâu.

Tại bản kết luận định giá tài sản số 50/2020-HĐĐG ngày 25/09/2020 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Hàm Thuận Nam kết luận: xe mô tô BKS 86C1-792.58, có giá trị là 31.500.000đ (ba mươi một triệu năm trăm nghìn đồng).

Đối với xe mô tô BKS 86H3-8126, quá trình điều tra xác định được: xe mô tô trên được Hoàng Nh Th mua vào đầu tháng 06/2019 với giá 3.500.000đ (ba triệu năm trăm nghìn đồng) từ một người có tên thường gọi là T (không biết họ tên, địa chỉ tại Phan Thiết). Khi mua xe không có giấy đăng kí và hai bên cũng không lập hợp đồng gì. Qua xác minh thì xe mô tô trên do chị Trần Thị Lệ Qu, sinh năm 1982 (trú thôn Đại Th, xã Mươn Mán, huyện Hàm Thuận Nam) đứng tên chủ sở hữu. Tuy nhiên, tại Cơ quan điều tra, chị Quên trình bày “bản thân chưa mua- bán xe hoặc đứng tên dùm cho ai để mua xe mô tô bao giờ cả, bản thân chị cũng chưa cho ai mượn giấy tờ tùy thân để đứng tên mua xe, chỉ vào khoảng năm 2003-2004 chị có đánh rơi một chứng minh thư nhân dân của mình. Do đó chị không có liên quan gì đến xe mô tô BKS 86H3-8126 nên không có yêu cầu gì.

Về dân sự:

Hoàng Nh Th đã thỏa thuận và bồi thường cho ông Nguyễn Minh H và Nguyễn Tấn H số tiền là 25.000.000đ (hai mươi lăm triệu đồng). Ông H sau khi nhận đủ số tiền bồi thường đã có đơn bãi nại đề nghị miễn trách nhiệm hình sự đối với Hoàng Nh Th.

Tại bản cáo trạng số 23/CT-VKSHTN-HS ngày 02/3/2021 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Hàm Thuận Nam truy tố Hoàng Nhật Thánh về tội: “*Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản*” theo quy định khoản 1 Điều 175 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa:

Đại diện Viện Kiểm sát giữ nguyên quan điểm truy tố tại cáo trạng nói trên và đề nghị Hội đồng xét xử:

Tuyên bố: Hoàng Nh Th, phạm tội: “*Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản*”.

Áp dụng: khoản 1 Điều 175 của Bộ luật Hình sự; điểm b, i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51, Điều 38 của Bộ luật Hình sự.

Xử phạt: Hoàng Nh Th từ 12 tháng tù đến 18 tháng tù.

Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo và bị hại đã thỏa thuận xong nên không đề cập xử lý.

Tại phiên tòa bị cáo thống nhất quan điểm luận tội của Viện kiểm sát, không tranh luận gì thêm và xin giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN :

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về tố tụng: Bị hại ông Nguyễn Tấn H, Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan ông Nguyễn Minh H, ông Trần Đại Ph vắng mặt tại phiên tòa. Kiểm sát viên, bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử tiếp tục xét xử vắng mặt những người này. Xét thấy Bị hại và những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đã có lời khai thể hiện trong hồ sơ và việc vắng mặt của họ không gây trở ngại cho việc xét xử vụ án nên Hội đồng xét xử căn cứ Điều 292 Bộ luật tố tụng hình sự tiến hành xét xử vắng mặt những người này.

[2] Về tính hợp pháp của các hành vi, quyết định tố tụng: Hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Hàm Thuận Nam, Điều tra viên; Viện kiểm sát nhân dân huyện Hàm Thuận Nam, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, truy tố và xét xử, bị cáo, bị hại và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[3] Tại phiên tòa, bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội. Lời khai của bị cáo phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra, biên bản hỏi cung bị can, lời khai của người bị hại cùng những tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, đủ cơ sở kết luận: Vào ngày 15/6/2019, sau khi mượn xe mô biển số 86C1 – 792.58 của Nguyễn Tấn H để đi công việc, bị cáo Hoàng Nh Th đã nảy sinh ý định chiếm đoạt tài sản và mang xe mô tô đi cầm cố lấy tiền tiêu xài. Do đó, hành vi mà bị cáo thực hiện, đã đủ yếu tố cấu thành tội “*Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản*” được quy định tại khoản 1 Điều 175 của Bộ luật Hình sự. Bị cáo đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự. Do vậy, Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Hàm Thuận Nam truy tố bị cáo theo tội danh và điều khoản như trên là có căn cứ, đúng người, đúng tội.

[4] Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến quyền sở hữu hợp pháp về tài sản của công dân được pháp luật bảo vệ; gây mất trật tự, trị an tại địa phương nơi xảy ra vụ án. Về nhận thức, bị cáo biết hành vi của mình là vi phạm

pháp luật nhưng vì tham lam mà bị cáo đã bất chấp sự trừng phạt của pháp luật, thực hiện hành vi phạm tội với lỗi cố ý trực tiếp. Do đó, để có tác dụng giáo dục bị cáo đồng thời nhằm đấu tranh phòng chống tội phạm chung, cần có mức hình phạt, tương xứng với tính chất, mức độ, hành vi phạm tội mà bị cáo đã thực hiện, cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian để có tác dụng răn đe, giáo dục bị cáo trở thành công dân có ích cho xã hội.

[5] Đối với hành vi chơi game bắn cá được thua bằng tiền của bị cáo Hoàng Nh Th, hiện không xác định bị cáo chơi với ai, chơi bao nhiêu ván và bao nhiêu tiền/ván; nên không có căn cứ để xử lý trách nhiệm hình sự đối với bị cáo. Do đó, Hội đồng xét xử không xem xét.

[6] Tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Không có.

[7] Tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa, bị cáo có thái độ thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình; bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; bị cáo đã bồi thường thiệt hại cho bị hại và bị hại đã làm đơn bãi nại. Đây là tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b, i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự cần áp dụng cho bị cáo.

[8] Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo Hoàng NhTh đã thỏa thuận và bồi thường cho ông Nguyễn Minh H và Nguyễn Tấn H số tiền là 25.000.000đ (hai mươi lăm triệu đồng). Bị hại không có yêu cầu gì thêm về phần dân sự nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[9] Đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Hàm Thuận Nam tại phiên tòa là phù hợp với quy định của pháp luật nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

[10] Về án phí hình sự sơ thẩm: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

1. Tuyên bố: Bị cáo Hoàng Nh Th phạm tội: “Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản”

Áp dụng: điểm b khoản 1 Điều 175 của Bộ luật Hình sự; Điểm b,i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51, Điều 38 của Bộ luật Hình sự.

Xử phạt: Hoàng Nh Th 12 (mười hai) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù được tính từ ngày bắt đi thi hành án.

2. Về án phí:

Áp dụng: Khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Buộc bị cáo Hoàng Nh Th phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

3. Về kháng cáo: Án xử công khai sơ thẩm, bị cáo có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án này trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại và những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày niêm yết bản án.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Bình Thuận;
- VKSND huyện Hàm Thuận Nam;
- Chi cục THADS huyện Hàm Thuận Nam;
- Công an huyện Hàm Thuận Nam;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(đã ký)

Đinh Văn Dũng

