

TOÀ ÁN NHÂN DÂN
KHU VỰC 8 – PHÚ THỌ

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT G
Độc lập - Tự do - Hạnh Phúc

Bản án số: 70/2025/HS-ST
Ngày 14-11-2025

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT G
TOÀ ÁN NHÂN DÂN KHU VỰC 8 – PHÚ THỌ

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Bà Đôn Minh Tiên.

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Ông Đường Ngọc Đại

2. Bà Phan Thị Nhung

- Thư ký phiên toà: Ông Đinh Xuân Tú - Thư ký Toà án nhân dân khu vực 8 – Phú Thọ.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 8 – Phú Thọ tham gia phiên toà: Bà Vũ Lan Hương - Kiểm sát viên.

Ngày 14 tháng 11 năm 2025, tại trụ sở Tòa án nhân dân khu vực 8 – Phú Thọ xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 54/2025/HS-ST ngày 17 tháng 10 năm 2025, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 74/2025/QĐXXST-HS ngày 31 tháng 10 năm 2025, đối với bị cáo:

Dương Tuấn A, sinh ngày 04/5/2000 tại Phú Thọ; nơi cư trú: Tổ dân phố B, xã D, tỉnh Phú Thọ (trước đây là Tổ dân phố B, thị trấn C, huyện X, tỉnh Vĩnh Phúc); nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: G; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt G; con ông Dương Đức Tuấn và bà Trần Thị G; chưa có vợ con; tiền án: 01 tiền án, tại Bản án số 69/HSST ngày 27/6/2022 của Toà án nhân dân huyện X, tỉnh Vĩnh Phúc (nay là TAND khu vực 8, tỉnh Phú Thọ) xử phạt Dương Tuấn A 3 năm tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 5 năm tính từ ngày tuyên án sơ thẩm 27/6/2022 về tội “*Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy*”, không áp dụng hình phạt bổ sung, A chưa chấp hành xong thời gian thử thách án treo; tiền sự: Không; bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú, “có mặt”.

Bị hại: Ông Nguyễn Hữu E, sinh năm 1965; địa chỉ: Khu phố 2, xã D, tỉnh Phú Thọ (đã chết).

Người đại diện hợp pháp của bị hại: Anh Nguyễn Hữu F, sinh năm 1990; địa chỉ: Khu phố 2, xã D, tỉnh Phú Thọ, “có mặt”.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan: Bà Trần Thị G, sinh năm 1974;

địa chỉ: Tổ dân phố B, xã D, tỉnh Phú Thọ, “vắng mặt”.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 19h ngày 28/3/2025, Dương Tuấn A có giấy phép lái xe ô tô hạng B2 do Sở GTVT tỉnh Vĩnh Phúc cấp có giá trị đến ngày 17/12/2029, một mình điều khiển xe ô tô Vinfast Lux A, màu trắng, BKS: 88A-704.42 đi từ nhà ở TDP.B đến quán bia “Vườn Sim Quán” của anh Nguyễn Văn Khanh – sinh năm 1995 ở khu Vườn Sim thuộc tổ dân phố H, xã D, tỉnh Phú Thọ (trước là tổ dân phố H, thị trấn C, huyện X, tỉnh Vĩnh Phúc) để mua đồ ăn. Khi đến quán, Agặp bạn là Tạ Trung Kiên, sinh năm 2000, hộ khẩu thường trú: Tổ dân phố K, xã D, tỉnh Phú Thọ (trước là Tổ dân phố K, thị trấn C, huyện X, tỉnh Vĩnh Phúc) đang ngồi uống bia cùng với 03 người là bạn của Kiên. Trong lúc chờ quán chế biến đồ ăn, Angồi xuống uống bia cùng với Kiên và bạn của Kiên. Uống khoảng 3 cốc bia (loại cốc bia có thể tích 200ml) thì quán chế biến đồ ăn xong. Sau khi nhận đồ ăn, A(trong người có nồng độ cồn trong máu là 29,865mg/100ml) điều khiển xe ô tô biển kiểm soát (BKS): 88A-704.42 đem đồ ăn cho bạn ở thôn I, xã Y, huyện X, tỉnh Vĩnh Phúc (nay là xã Xuân Lãng, tỉnh Phú Thọ). Sau đó, Amột mình điều khiển xe ô tô BKS: 88A-704.42 đi về theo lộ trình từ đường thôn I, xã Y rẽ ra đường ĐH32 và đi theo hướng xã Y đi Quốc lộ 2A. Đến khoảng 20 giờ cùng ngày, Ađiều khiển xe đi đến đoạn qua cầu sông Cánh thuộc đường ĐH32 (cách 32,5m trước cầu Sông Cánh có đặt biển cảnh báo nguy hiểm giao nhau với đường không ưu tiên), đi ở làn giữa đường, sát với vạch sơn màu vàng phân chia hai chiều đường với tốc độ khoảng 70km/h thì quan sát thấy ông Nguyễn Hữu E điều khiển xe mô tô Honda Wave α BKS: 29P5-0650 đi từ làn đường bên trái (theo chiều đường mà Ađang điều khiển xe ô tô) chuyển hướng sang đường để đi vào lối mở bên phải đi vào ven bờ sông Cánh về trang trại của ông E. Do Ađiều khiển xe với tốc độ cao, không chú ý quan sát, khi nhìn thấy ông E điều khiển xe mô tô thì lúc này ông E đã đi sang đến gần giữa làn đường của Dững, do ở khoảng cách quá gần, Akhông kịp phanh xe ô tô lại nên Ađã điều khiển xe ô tô đâm vào toàn bộ phần bên phải xe mô tô do ông E điều khiển, khiến ông E bị hất văng ra bên phải đường, xe mô tô của ông E bị xe ô tô của Ađẩy kéo lê trên đường khoảng gần 50m về phía trước thì dừng lại ở ven đường. Hậu quả: Ông Nguyễn Hữu E tử vong tại hiện trường, 02 phương tiện bị hư hỏng.

Sau khi tiếp nhận tin báo Cơ quan điều tra - Công an tỉnh Vĩnh Phúc đã tổ chức khám nghiệm hiện trường, khám nghiệm phương tiện, giám định thương tích, khám nghiệm tử thi, đồng thời tổ chức điều tra, xác minh theo quy định của pháp luật.

Kết quả khám nghiệm tử thi: Ngày 08/4/2025, Trung tâm Giám định Y khoa - Pháp y tỉnh Vĩnh Phúc ban hành Bản kết luận giám định pháp y về tử thi số 15/KLGĐTT-YK-PYVP, kết luận: Nhiều vết sây sát và rách da cơ; chấn thương cổ - gãy vỡ các đốt sống cổ 3,4,5; chấn thương ngực- gãy các xương sườn 7,8,9,10 ở các cung sau; chấn thương chi: Gãy xương bánh chè, gãy hở đầu dưới hai xương cẳng chân phải. Nguyên nhân chết của ông Nguyễn Hữu E là đa chấn thương nặng.

Kết quả định giá thiệt hại về tài sản: Ngày 26/5/2025, Cơ quan CSĐT Công an tỉnh Vĩnh Phúc đã ra Yêu cầu định giá tài sản số A3462 và A3463 đề nghị Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng huyện X tiến hành định giá đối với phần hư hỏng của xe ô tô VINFAST LUX A, màu trắng, BKS: 88A-704.42 và tiến hành định giá đối với phần hư hỏng của xe mô tô Honda Wave Alpha, màu xanh, BKS: 29P5-0650, số khung: 056065, số máy: 0056087. Ngày 28/5/2025 và ngày 29/5/2025, Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng huyện X có Kết luận định giá tài sản số 42, 43 kết luận: Phần hư hỏng xe ô tô VINFAST LUX A, màu trắng, BKS: 88A-704.42, có giá trị là 65.500.000 đồng; phần hư hỏng xe mô tô Honda Wave Alpha, màu xanh, BKS: 29P5-0650, có giá trị là 5.110.000 đồng.

Kết quả giám định, nồng độ cồn, ma túy: Ngày 29/3/2025, Cơ quan CSĐT Công an tỉnh Vĩnh Phúc đã có quyết định trưng cầu giám định số A341/QĐ-VPCQCSĐT và A342/QĐ-VPCQCSĐT về việc trưng cầu Phòng KTHS Công an tỉnh Vĩnh Phúc giám định nồng độ cồn và chất ma túy đối với mẫu máu thu của Dương Tuấn Dũng. Ngày 06/4/2025, Phòng KTHS Công an tỉnh Vĩnh Phúc ban hành các Kết luận giám định số 843/KLGĐ và số 844/KLGĐ, kết luận:

- *Mẫu chất lỏng màu nâu đỏ ghi là mẫu máu thu của anh Dương Tuấn A- SN: 2000, HKTT: TDP. B, thị trấn C, huyện X, tỉnh Vĩnh Phúc gửi đến giám định có cồn (Ethanol), nồng độ cồn (Ethanol) trong máu là 29,865mg/100ml.*

- *Không tìm thấy chất ma túy thường gặp (Morphine, Heroin, Methamphetamine, MDMA, Ketamine, 2C-B, Cocaine, Codeine, Diazepam và TFMPP) trong mẫu chất lỏng màu nâu đỏ ghi là mẫu máu thu của anh Dương Tuấn A- SN: 2000, HKTT: TDP. B, thị trấn C, huyện X, tỉnh Vĩnh Phúc gửi đến giám định.*

Ngày 29/3/2025, Cơ quan CSĐT Công an tỉnh Vĩnh Phúc đã có quyết định trưng cầu giám định số A343/QĐ-VPCQCSĐT và A344/QĐ-VPCQCSĐT về việc trưng cầu Phòng KTHS Công an tỉnh Vĩnh Phúc giám định nồng độ cồn và chất ma túy đối với mẫu máu thu của tử thi Nguyễn Hữu E. Ngày 06/4/2025, Phòng KTHS Công an tỉnh Vĩnh Phúc ban hành Kết luận giám định số 845/KLGĐ và số 846/KLGĐ, kết luận:

- Không tìm thấy cồn (Ethanol) trong mẫu chất lỏng màu nâu đỏ ghi là mẫu máu thu của tử thi Nguyễn Hữu E - SN: 1965, HKTT: Khu phố 2, thị trấn C, huyện X, tỉnh Vĩnh Phúc gửi đến giám định.

- Không tìm thấy chất ma túy thường gặp (Morphine, Heroin, Methamphetamine, MDMA, Ketamine, 2C-B, Cocaine, Codeine, Diazepam và TFMPP) trong mẫu chất lỏng màu nâu đỏ ghi là mẫu máu thu của tử thi Nguyễn Hữu E - SN: 1965, HKTT: Khu phố 2, thị trấn C, huyện X, tỉnh Vĩnh Phúc gửi đến giám định.

Kết quả xác minh giấy phép lái xe: Tại Công văn trả lời số 895/PC08-SHLX ngày 02/9/2025 của Phòng PC08 Công an tỉnh Phú Thọ xác định: Dương Tuấn A được cấp giấy phép lái xe hạng B2, số giấy phép: 260189008284, ngày cấp 17/12/2019, ngày hết hạn 17/12/2029; ông Nguyễn Hữu E, kết quả tra cứu trong cơ sở dữ liệu không có thông tin về giấy phép lái xe mô tô.

Về trách nhiệm dân sự: Quá trình giải quyết vụ án, gia đình bị hại Nguyễn Hữu E đã họp và thống nhất cử anh Nguyễn Hữu F thay mặt gia đình tham gia giải quyết những vấn đề liên quan đến vụ án. Cùng ngày, mẹ đẻ của A là bà Trần Thị G đã thay Abôi thường các khoản tiền mai táng phí, tổn thất tinh thần, bồi thường chi phí sửa chữa xe cho đại diện gia đình nạn nhân Nguyễn Hữu E tổng số tiền là 240.000.000 đồng. Sau khi nhận đủ số tiền 240.000.000 đồng, anh Nguyễn Hữu F không có yêu cầu đề nghị gì thêm, đồng thời có đơn xin đề nghị miễn truy cứu trách nhiệm hình sự đối với Dương Tuấn Dũng. Bà G không yêu cầu đề nghị A phải trả lại số tiền 240.000.000 đồng cho bà G.

Về vật chứng của vụ án: Cơ quan điều tra đã tạm giữ 01 Giấy đăng ký xe mô tô số 080022 do Phòng cảnh sát giao thông Thành phố Hà Nội cấp đối với xe Honda màu xanh BKS: 29P5-0650 do anh Nguyễn Văn F giao nộp; tạm giữ 01 giấy phép lái xe ô tô hạng B2 số 260189008284 do Sở Giao thông vận tải Vĩnh Phúc cấp ngày 17/12/2019 mang tên Dương Tuấn A- SN 4/5/2000; xe ô tô BKS: 88A-704.42 của Dương Tuấn A cùng các giấy tờ xe là 01 Giấy chứng nhận đăng ký xe ô tô số 88000798, BKS: 88A-704.42, do Công an huyện X cấp ngày 05/01/2024; 01 Giấy chứng nhận kiểm định an toàn kỹ thuật và bảo vệ môi trường phương tiện giao thông cơ giới đường bộ số 6013969 của xe ô tô BKS: 88A-704.42 cấp ngày 16/10/2023, có hiệu lực đến ngày 15/10/2025; xe mô tô Honda Wave BKS: 29P5-0650 và 01 giấy đăng ký xe mô tô số 080022 do Phòng cảnh sát giao thông Thành phố Hà Nội cấp; thu giữ mẫu để phục vụ giám định; thu giữ một số mảnh nhựa vỡ tại hiện trường.

Đối với xe ô tô Vinfast Lux A BKS: 88A-704.42, 01 giấy chứng nhận đăng ký xe ô tô số 88000798 BKS: 88A-704.42 và 01 giấy chứng nhận kiểm định an toàn kỹ thuật và bảo vệ môi trường phương tiện giao thông cơ giới đường bộ số 6013969 của xe ô tô con Vinfast số loại LUX A 2.0; quá trình điều

tra xác định là tài sản hợp pháp của Dương Tuấn Dũng. Ngày 21/8/2025, cơ quan CSĐT- Công an tỉnh Phú Thọ đã trả lại chiếc xe ô tô cùng giấy tờ xe nêu trên cho Dũng. Sau khi nhận lại các tài sản, Akhông có yêu cầu đề nghị gì thêm.

Đối với xe mô tô Honda Wave BKS: 29P5-0650 và 01 giấy đăng kí xe mô tô số 080022 do Phòng cảnh sát giao thông Thành phố Hà Nội cấp. Quá trình điều tra xác định là xe và đăng ký xe đứng tên chủ sở hữu chị Trần Thanh Vân- SN 1983 ở số 402-E11 phường Xuân Bắc, thành phố Hà Nội. Năm 2023, do không có nhu cầu sử dụng chị Vân đã bán chiếc xe mô tô cho một người mua bán xe cũ ở Hà Nội chị không quen biết. Cùng năm 2023, ông E mua lại chiếc xe mô tô này của một người không quen biết để làm phương tiện đi lại. Ngày 21/8/2025, cơ quan CSĐT-Công an tỉnh Phú Thọ đã trả lại chiếc xe mô tô cùng đăng ký xe mô tô cho anh Nguyễn Hữu F. Sau khi nhận lại xe mô tô và giấy tờ xe, anh F không có yêu cầu đề nghị gì thêm.

Tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa bị cáo Dương Tuấn Adã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như đã nêu trên.

Tại Cáo trạng số: 08/CT-VKSKV8 ngày 16/10/2025, Viện kiểm sát nhân dân khu vực 8 – Phú Thọ đã truy tố bị cáo Dương Tuấn A về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” tội phạm và hình phạt quy định tại điểm b khoản 2 Điều 260 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát phát biểu lời luận tội giữ nguyên quan điểm truy tố đối với bị cáo Dương Tuấn Anhur cáo trạng đã truy tố đồng thời đề nghị Hội đồng xét xử: Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 260; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52; Điều 38, khoản 5 Điều 65; khoản 2 Điều 56 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Dương Tuấn A từ 03 năm đến 03 năm 06 tháng tù, tổng hợp hình phạt 03 năm tù tại bản án số 69/2022/HS-ST ngày 27/6/2022 của Tòa án nhân dân huyện X, buộc A phải chấp hành hình phạt 6 năm đến 6 năm 6 tháng tù, thời gian chấp hành hình phạt tính từ ngày bị cáo bị bắt đi thi hành án, được trừ thời gian tạm giam từ ngày 13/10/2021 đến 27/6/2022; không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo. Ngoài ra đại diện Viện kiểm sát còn đề nghị về xử lý vật chứng, trách nhiệm dân sự, án phí theo quy định.

Bị cáo nói lời sau cùng: Xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên và Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và

những người tham gia tổ tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại gì về hành vi, quyết định của người tiến hành tổ tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tổ tụng của Điều tra viên và Kiểm sát viên đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Về hành vi phạm tội của bị cáo:

Khoảng 20h ngày 28/3/2025, Dương Tuấn Acó giấy phép lái xe ô tô hạng B2 do Sở GTVT tỉnh Vĩnh Phúc cấp có giá trị đến ngày 17/12/2029, trong máu có nồng độ cồn (Ethanol) là 29,865mg/100ml điều khiển xe ô tô Vinfast Lux A, màu trắng, BKS: 88A-704.42 với vận tốc khoảng 70km/h đi trên đường ĐH32 thuộc địa phận thị trấn C, huyện X (nay là xã D, tỉnh Phú Thọ) theo hướng Y đi thị trấn C. Khi điều khiển xe đi đến đoạn đường có đặt biển cảnh báo nguy hiểm giao nhau với đường không ưu tiên, nhưng do không chú ý quan sát, không giảm tốc độ hoặc dừng lại để đảm bảo an toàn, Đã điều khiển xe ô tô đâm vào bên phải xe mô tô Honda Wave α BKS: 29P5-0650 do ông Nguyễn Hữu E điều khiển xe mô tô đi từ làn đường bên trái (theo chiều đường mà đang điều khiển xe ô tô) sang đường để đi vào lối mở bên phải đi vào ven bờ sông Cánh khiến ông E bị hất văng ra bên phải đường. Hậu quả: Ông E tử vong tại hiện trường và hai phương tiện bị hư hỏng.

[3]. Hành vi của Dương Tuấn điều khiển xe mô tô trong máu có nồng độ cồn là 29,865mg/100ml, khi đến đoạn đường có đặt biển cảnh báo nguy hiểm giao nhau với đường không ưu tiên không chú ý quan sát, không giảm tốc độ hoặc dừng lại để đảm bảo an toàn đã vi phạm khoản 2 Điều 9 và điểm b khoản 3 Điều 12 Luật trật tự, an toàn giao thông đường bộ năm 2024.

Khoản 2 Điều 9 Luật trật tự, an toàn giao thông đường bộ 2024 quy định:

“Điều 9. Các hành vi bị nghiêm cấm

...2. Điều khiển phương tiện tham gia giao thông đường bộ mà trong máu hoặc hơi thở có nồng độ cồn...”

Điểm b khoản 3 Điều 12 Luật trật tự, an toàn giao thông đường bộ năm 2024 quy định:

“...3. Người điều khiển phương tiện tham gia giao thông đường bộ phải quan sát, giảm tốc độ hoặc dừng lại để bảo đảm an toàn trong các trường hợp sau đây:

.....b) Có báo hiệu cảnh báo nguy hiểm....”

Việc vi phạm luật giao thông đường bộ của Adẫn đến việc gây tai nạn giao thông hậu quả làm một người chết, đã xâm phạm đến trật tự an toàn giao thông đường bộ, gây mất trật tự trị an tại địa phương, gây thiệt hại đến tính mạng của người khác.

Xét lời khai của bị cáo Dương Tuấn Aphù hợp với các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ, phù hợp với biên bản khám nghiệm hiện trường, biên bản khám nghiệm tử thi và lời khai của những người tham gia tố tụng khác. Do vậy, có đủ căn cứ khẳng định hành vi của bị cáo Dương Tuấn Đã phạm tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” theo quy định tại điểm b khoản 2 Điều 260 Bộ luật Hình sự. Nội dung điều luật quy định:

“1. Người nào tham gia giao thông đường bộ mà vi phạm quy định về an toàn giao thông đường bộ gây thiệt hại cho người khác thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tiền từ 30.000.000 đồng đến 100.000.000 đồng, phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 01 năm đến 05 năm:

a) Làm chết người....

2. Phạm tội thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tù từ 03 năm đến 10 năm:

....b) Trong tình trạng có sử dụng rượu, bia mà trong máu hoặc hơi thở có nồng độ cồn vượt quá mức quy định....”

Xét tính chất vụ án là rất nghiêm trọng, hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội đã trực tiếp xâm phạm đến trật tự an toàn giao thông đường bộ, gây thiệt hại về tính mạng người khác được pháp luật bảo vệ. Do đó cần xử phạt bị cáo với mức hình phạt tương xứng với hành vi phạm tội của bị cáo để giáo dục, cải tạo bị cáo trở thành người công dân có ích cho xã hội.

[4]. Khi quyết định hình phạt, Hội đồng xét xử đã đánh giá tính chất, mức độ nguy hiểm của tội phạm, hậu quả xảy ra, các tình tiết giảm nhẹ, tăng nặng trách nhiệm hình sự và nhân thân của bị cáo thấy rằng:

Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; đã tự nguyện tác động gia đình bồi thường cho gia đình bị hại, được gia đình bị hại xin giảm nhẹ hình phạt; bố bị cáo là bộ đội được tặng thưởng nhiều huân, huy chương nên được áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Tuy nhiên, bị cáo Aphải chịu một tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự quy định tại điểm h, khoản 1, Điều 52 Bộ luật hình sự do: Bị cáo Aphạm tội rất nghiêm trọng do vô ý khi chưa chấp hành xong thời gian thử thách của Bản án số 69/2022/HS-ST ngày 27/6/2022 của Tòa án nhân dân thành huyện X, tỉnh Vĩnh Phúc nên lần phạm tội này của bị cáo là tái phạm.

Hành vi phạm tội của bị cáo là rất nghiêm trọng, không những gây thiệt hại sức khỏe, tính mạng cho người khác mà còn gây mất trật tự an toàn nơi công cộng. Do đó bị cáo phải chịu trách nhiệm hình sự trong vụ án với mức án nghiêm mới có đủ sức răn đe, giáo dục và phòng ngừa chung cho xã hội. Tuy nhiên trong vụ án này, bị hại cũng có một phần lỗi là điều khiển xe mô tô không

có giấy phép lái xe theo quy định, sang đường không chú ý quan sát, không đảm bảo an toàn, vi phạm khoản 1 Điều 9, khoản 3 Điều 15 Luật trật tự an toàn giao thông đường bộ. Do đó Hội đồng xét xử sẽ cân nhắc mức hình phạt để vừa thể hiện được tính nghiêm minh nhưng cũng thể hiện được sự khoan hồng của pháp luật. Hội đồng xét xử thấy rằng mức hình phạt như đề xuất của đại diện Viện kiểm sát là phù hợp cần được chấp nhận.

[6]. Về hình phạt bổ sung: Quá trình điều tra xác định bị cáo Dương Tuấn Akhông hành nghề lái xe nên không áp dụng hình phạt bổ sung là cấm hành nghề lái xe đối với bị cáo.

[7]. Về trách nhiệm dân sự:

Đại diện hợp pháp của bị hại không yêu cầu bị cáo bồi thường gì thêm; bà Trần Thị G không yêu cầu bị cáo phải trả lại số tiền bà đã thay bị cáo bồi thường cho gia đình bị hại nên Hội đồng xét xử không đặt ra xem xét.

[8]. Về xử lý vật chứng: Căn cứ khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự; khoản 2 Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự: Cần tịch thu tiêu hủy mẫu hoàn trả sau giám định hóa học gồm mẫu A4, A5 và mẫu M2 cùng toàn bộ bao gói niêm phong và các mảnh nhựa vỡ thu giữ tại hiện trường.

[9]. Về án phí: Bị cáo Dương Tuấn A phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố bị cáo Dương Tuấn A phạm tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”.

1. Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 260; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52; khoản 5 Điều 65; Điều 38; khoản 2 Điều 56 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Dương Tuấn A 03 năm tù. Tổng hợp hình phạt 03 năm tù về tội “Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy” tại Bản án số 69/2022/HS-ST ngày 27/6/2022 của Tòa án nhân dân huyện X, tỉnh Vĩnh Phúc, buộc Dương Tuấn A phải chấp hành hình phạt chung là 06 năm tù, thời hạn tù tính từ ngày bị bắt đi thi hành án, được trừ đi thời hạn tạm giam từ ngày 13/10/2021 đến 27/6/2022.

Trả lại cho bị cáo Dương Tuấn A 01 giấy phép lái xe số 260189008284 mang tên Dương Tuấn Asau khi bản án có hiệu lực pháp luật.

2. Về xử lý vật chứng: Áp dụng khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự; khoản 2 Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự: Tịch thu tiêu hủy mẫu hoàn trả sau giám định hóa học gồm mẫu A4, A5 và mẫu M2 cùng toàn bộ bao gói niêm phong và

các mảnh nhựa vỡ thu giữ tại hiện trường (có đặc điểm như biên bản giao nhận vật chứng).

3. Về án phí: Căn cứ Điều 136 của Bộ luật Tố tụng Hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTV-QH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về án phí, lệ phí Tòa án: Bị cáo Dương Tuấn A phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo, người đại diện hợp pháp của bị hại có mặt có quyền kháng cáo Bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án. Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết./.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Phú Thọ;
- VKSND tỉnh Phú Thọ;
- THADS tỉnh Phú Thọ;
- Phòng hồ sơ CQCSDT CA tỉnh Phú Thọ;
- Phòng THAHS và HTTP CA tỉnh Phú Thọ;
- VKSND khu vực 8 – Phú Thọ;
- Thi hành án hình sự;
- UBND xã D, tỉnh Phú Thọ;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu: Hồ sơ vụ án, văn phòng.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Đôn Minh Tiến

Các Hội thẩm nhân dân

Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Văn Hảo

Lê Thị Bích Thuần

Đôn Minh Tiến

