

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN VIỆT YÊN
TỈNH BẮC GIANG

Bản án số: 121/2022/HS-ST

Ngày 17- 8 -2022

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN VIỆT YÊN, TỈNH BẮC GIANG

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Phạm Hữu Luyện

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Hoàng Văn Tấn

Ông Thân Văn Nhàn

Thư ký phiên tòa: Ông Lê Duy Tuyên- Thư ký Tòa án nhân dân huyện Việt Yên.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Việt Yên tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thùy Trang - Kiểm sát viên.

Ngày 17/8/2022 tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Việt Yên xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 126/2022/HSST ngày 19 tháng 7 năm 2022, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 123/2022/HSST-QĐ ngày 02/8/2022 đối với bị cáo:

Họ và tên: Dương Ngô M, sinh năm 1990; giới tính: Nam; tên gọi khác: Không;

Nơi cư trú: Thôn VC 2, xã VT, huyện VY, tỉnh BG;

Quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ học vấn: 12/12; Con ông: Dương Ngô T và bà: Nguyễn Thị N có vợ là Trần Thị T và hai con; tiền án, tiền sự, nhân thân: Không;

Bị cáo đầu thú, bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 25/4/2022. Hiện đang tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Bắc Giang. (Có mặt)

Bị hại:

1. Ông Dương Ngô T, sinh năm 1966 (Vắng mặt)

Địa chỉ: Thôn VC 2, xã VT, huyện VY, tỉnh BG

2. Chị Dương Thị Th, sinh năm 1983 (Vắng mặt)

Địa chỉ: Thôn VC 2, xã VT, huyện VY, tỉnh BG

3. Anh Đàm Đức T1, sinh năm 1990 (Vắng mặt)

Địa chỉ: Thôn NN, xã NS, huyện VY, tỉnh BG

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:

1. Bà Nguyễn Thị N, sinh năm 1966 (Có mặt)

Địa chỉ: Thôn VC 2, xã VT, huyện VY, tỉnh BG

2. Anh Nguyễn Hoàng Sinh, sinh năm 1983 (Vắng mặt)

Địa chỉ: Thôn VC 2, xã VT, huyện VY, tỉnh BG

Người làm chứng:

Anh Dương Ngô T3sinh năm 1993 (Vắng mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Dương Ngô M, sinh năm 1990 và ông Dương Ngô T, sinh năm 1966 là hai bố con, sống cùng nhau tại Thôn VC 2, xã VT, huyện VY, tỉnh BG. Nhà ở của M và nhà ở của Ông T sát cạnh nhau, cùng chung sân và cổng.

Khoảng 23 giờ 30 phút ngày 24/4/2022, sau khi đi chơi và uống bia về, M thấy cổng khóa trong nên dùng chìa khóa mở khóa cổng nhưng không mở được. M gọi mẹ là bà Nguyễn Thị N, sinh năm 1966 ra mở cổng nhưng do không có chìa khóa nên bà Nhung bảo Ông T ra mở cổng cho M vào nhà. Ông T mở khóa cổng xong, M hỏi bà Nhung tại sao chìa khóa của M không mở được ổ khóa, bà Nhung bảo Ông T đã thay ổ khóa cổng mới. Nghĩ bố mẹ thay ổ khóa để không cho M vào nhà nên M chửi Ông T. Ông T không nói gì, đi vào trong nhà mình chốt cửa lại. M gọi Ông T mở cửa nhà đi ra sân nói chuyện nhưng Ông T không ra. M tiếp tục đứng ngoài cửa chửi, dọa đánh Ông T. Sau đó, M ra góc sân cầm một thanh kim loại hình trụ tròn dài 96 cm, đường kính 02 cm ở tay phải đập nhiều cái vào xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Nouvo, biển số 98B1-245.87 của Ông T dựng ở góc sân. Thấy vậy, bà Nhung mở cổng chạy sang nhà anh Nguyễn Hoàng Sinh, sinh năm 1983 ở cạnh nhà bà Nhung nhờ anh Sinh đưa đến Công an xã Vân Trung, huyện Việt Yên trình báo sự việc. Thấy bà Nhung chạy ra khỏi nhà, M chốt cổng lại, tiếp tục dùng thanh kim loại cầm trên tay đập vỡ các ô kính ở cánh cửa ngách, cửa sổ và cửa chính nhà Ông T. Lúc này, Ông T đang đứng bên trong nhà, cạnh cánh cửa chính nên bị mảnh kính vỡ bắn vào dóng chân làm chảy máu. Sau đó, M lấy vỏ thùng bia cát tông có sẵn ở sân để vào gầm xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Nouvo, biển số 98B1-245.87 rồi dùng bật lửa châm lửa để đốt xe mô tô. Thấy xe mô tô bùng cháy, M rút bật lửa xuống sân rồi tiếp tục đứng ở sân chửi, yêu cầu Ông T mở cửa để nói chuyện nhưng Ông T không bảo gì. Khoảng 00 giờ 20 phút ngày 25/4/2022, anh Dương Ngô T3sinh năm 1993 (em trai M) đi chơi về, định mở cổng đi vào trong sân để dập lửa và can ngăn hành vi của M thì M chạy vào trong bếp nhà mình lấy 01 con dao, chuôi bằng nhựa màu đen, lưỡi dao bằng inox, dài khoảng 25 cm cầm ở tay trái chạy ra đứng trước cổng đe dọa. Anh T1rường thò tay mở chốt cánh cổng thì M dùng thanh kim loại vụt nhưng trúng vào cánh cổng nên anh T1rường dừng lại. Sau đó, anh T1rường đi ra gốc cây đối diện cổng, nhặt một đoạn gỗ cầm ở tay mục đích phòng vệ rồi đi quay lại để tiếp tục mở chốt cánh cổng. Thấy vậy, M rút thanh kim loại xuống sân, rồi tự mở cổng, cầm theo dao trên tay bỏ chạy ra ngoài cổng, đứng ở đường liên

thôn. Lúc này, bà Dương Thị Th, sinh năm 1983 (vợ ông S) đang đứng ở cửa nhà cạnh chỗ M đứng mắng M là “đồ mất dạy”. Bị mắng, M nhặt 01 viên gạch đặc ở rìa đường, kích thước (20 x 10 x 5)cm cầm ở tay phải đuổi đánh bà Th nhưng chưa kịp đánh thì bà Th bỏ chạy vào trong nhà, đóng cửa lại. M đứng bên ngoài cửa, cầm một viên gạch ném hai lần vào hai cánh cửa nhà bà Th làm hai ô kính của hai cánh cửa bị vỡ thì M dừng lại không ném nữa, tiếp tục đứng ngoài đường chửi Ông T, bà Th. Khoảng 00 giờ 50 phút cùng ngày, sau khi nhận được trình báo của bà Nhung, anh Đàm Đức T1, sinh năm 1990, trú quán tại Thôn NN, xã NS, huyện VY, tỉnh BG và anh T1rần Văn Sự, sinh năm 1991, trú quán tại thôn Đông Tiên, xã Quang Châu, huyện Việt Yên, tỉnh Bắc Giang là cán bộ Công an xã Vân Trung mặc sắc phục Công an, đi xe mô tô chuyên dụng đến nhà Ông T để ngăn cản M đập phá tài sản. Thấy, M cầm dao đứng ở ngoài đường phía trước cổng nhà Ông T thì anh T1, anh Sự yêu cầu M bỏ dao xuống để làm việc với Công an nhưng M không chấp hành. M chạy về cổng nhà mình lấy thêm 01 con dao, dạng dao bầu, dài khoảng 15 cm, đầu dao nhọn để ở tường cổng trước đó rồi mỗi tay cầm 01 con dao chạy lao về phía anh T1 để chống đối lại. Anh T1, anh Sự chạy lùi về phía sau cách cổng nhà M khoảng 15m thì M dừng lại không đuổi nữa; anh T1 tiếp tục yêu cầu M chấm dứt hành vi, bỏ dao xuống đường để làm việc với Công an. Lúc này, M dùng tay trái cầm 02 con dao, tay phải nhặt 01 viên gạch đặc, kích thước (21 x 10 x 6)cm ở rìa đường cạnh cửa nhà bà Th cầm ném một nhát trúng vào lưng trái anh T1 rồi đi quay lại đứng ở trước cổng nhà mình. Thấy M có hành vi nguy hiểm và chống đối quyết liệt, anh T1 đã báo cáo Công an huyện Việt Yên đến cùng phối hợp không chế M. Thấy Công an huyện Việt Yên đến phối hợp với Công an xã, M cầm dao bỏ chạy về hướng xã Nội Hoàng, huyện Yên Dũng nên Công an không bắt giữ được M. Sau đó, anh T1 được đưa đến Trạm y tế xã Vân Trung sơ cứu vết thương còn Ông T bị thương tích nhẹ nên tự ở nhà sơ cứu vết thương.

Cùng ngày 25/4/2022, Cơ quan Cảnh sát điều tra- Công an huyện Việt Yên tiến hành khám nghiệm hiện trường nơi xảy ra sự việc. Kết quả khám nghiệm: Hiện trường xảy ra sự việc tại nhà ông Dương Ngô T tại Thôn VC 2, xã VT, huyện VY, tỉnh BG. Phía Bắc, Nam giáp nhà dân, phía Đông là đồi trồng cây, phía Tây là đường liên thôn. Cổng vào phía Đông được làm bằng kim loại, hai cánh mở vào trong, kích thước mỗi cánh (2,5 x 1,37)m, từ cổng vào là sân chia thành 02 phần, tiếp đến là khu vực nhà ở phía Đông Bắc (là nhà ở của M) và Đông Nam (là nhà của Ông T). Tại khu vực sân phía Bắc, cách cổng 4,1 m về phía Đông có một xe mô tô nhãn hiệu 98B1-245.87, đầu xe quay hướng Đông, đuôi xe quay hướng Tây, dựng nghiêng phải trên mặt sân, xe nhiệt hóa toàn bộ, trợ lực phần khung kim loại. Xung quanh xe mô tô có nhiều sản phẩm than hóa trên diện (2,7 x 2,3)m. Các đồ vật xung quanh xe mô tô gồm 03 ghế nhựa, 01 phích nước, 01 chiếc ô bị nhiệt hóa, chảy nhựa hướng từ vị trí xe mô tô ra xung quanh. Tại vị trí phía trên xe mô tô cách đất 2,93 m có 01 chiếc quạt trần và cách đất 05 mét có 01 chiếc bóng tuýp bị nhiệt hóa, ám khói màu đen, hướng từ dưới lên trên. Tại vị trí cách nhà ở phía Đông nam về phía Bắc 4,55 m phát hiện 01 bật lửa màu đỏ kích thước (8x 2,2) cm, bị nhiệt tác động chảy nhựa một phần. Rải rác trên mặt sân có nhiều mảnh nhựa vỡ nghi là bộ phận của xe mô tô. Trên phần sân phía Nam, có nhiều mảnh kính vỡ vụn có độ dày 0,9 cm. Kiểm tra

khu vực nhà ở phía Đông Nam thấy cửa vào phía Tây gồm 02 cánh, mở vào trong, bằng gỗ ở giữa mỗi cánh gồm 02 ô kính, kích thước (1,32 x 0,11)m, vỡ hoàn toàn phần kính. Vị trí xung quanh có nhiều mảnh kính vỡ, độ dày 0,9 cm. Vị trí góc tường phía Bắc có 01 cửa sổ được làm bằng gỗ, hai cánh mở ra ngoài, có các ô kính bị vỡ gồm: 02 ô kính kích thước mỗi ô (0,4 x 0,16) m; 02 ô kính kích thước mỗi ô (0,16 x 0,23)m; 01 ô kính kích thước (0,16 x 0,2) m, đều bị mất hoàn toàn phần kính. Cách cửa sổ về phía Đông 1,5 m có 01 cửa nách (cửa phụ) gồm 02 cánh mở ra ngoài, có 10 ô kính kích thước mỗi ô (0,28 x 0,18) m và 02 ô kính, kích thước mỗi ô (0,49 x 0,18) m, đều bị mất hoàn toàn phần kính. Mở rộng hiện trường về phía Đông Bắc 35 m, phát hiện 01 thanh kim loại hình trụ dài 96 cm, đường kính 02 cm, cong vênh, biến dạng, để ở dưới mặt sân. Mở rộng hiện trường về phía Nam 18 m là nhà ông Sinh, phát hiện có 02 cánh cửa bị đập vỡ kính, diện tích (0,75 x 2,3)m, kính dày 2 cm. Gần cánh cửa bị vỡ kính về phía trong nhà có 01 viên gạch đặc màu đỏ, kích thước (10 x 20 x 5)cm và vị trí trước cửa nhà anh Sinh có 01 viên gạch đặc màu đỏ, kích thước (10 x 21 x 6)cm. Quá trình khám nghiệm hiện trường thu giữ: 01 bật lửa, 01 ống kim loại, mảnh kính vỡ, 01 mảnh nhựa vỡ gần vị trí xe mô tô biển số 98B1-245.87, 02 viên gạch đặc, sản phẩm cháy cạnh xe mô tô, các đồ vật còn lại giao trả cho gia đình Ông T.

Tại Kết luận định giá tài sản số 36 ngày 26/4/2022 và số 81 ngày 17/6/2022, Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Việt Yên định giá, kết luận giá trị thiệt hại của tài sản M hủy hoại nêu trên: Xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Nouvo, biển kiểm soát số 98B1-245.87 trị giá 3.300.000 đồng; tổng giá trị thiệt hại các ô kính là 1.129.000 đồng (trong đó nhà Ông T là 429.000 đồng, nhà anh Sinh là 700.000 đồng).

Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 641/22/TgT ngày 29/4/2022 của Trung tâm pháp y- Bệnh viện đa khoa tỉnh Bắc Giang kết luận về thương tích của anh T1: Thương tích vết chọt da đóng vảy khô vùng lưng trái: 1%; thương tích vết bầm tím chuyển màu vàng lưng trái: 1%. Tổng tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là 2%. Các thương tích do vật tày gây nên.

Ngày 17/5/2022, Cơ quan Cảnh sát điều tra- Công an huyện Việt Yên có Quyết định trưng cầu Phòng kỹ thuật hình sự- Công an tỉnh Bắc Giang giám định nguyên nhân cháy, điểm xuất phát cháy đối với các tài sản nêu trên.

Tại Kết luận giám định số 1043/KL-KTHS ngày 19/6/2022, Phòng kỹ thuật hình sự- Công an tỉnh Bắc Giang kết luận: Điểm xuất phát cháy tại vị trí xe mô tô 98B1-245.87 trong sân nhà Ông T, sau đó lan ra xung quanh là phù hợp. Nguyên nhân cháy do tác động của con người, hiện trường không phát hiện thấy dấu vết do sự cố và chập điện.

Bản cáo trạng số: 126/CT-VKS ngày 18/7/2022 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Việt Yên truy tố bị cáo Dương Ngô M về tội “*Cố ý gây thương tích*” quy định tại điểm a, điểm i, điểm k Khoản 1 Điều 134 Bộ luật Hình sự và tội “*Hủy hoại tài sản*” quy định tại Khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa hôm nay bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội như cáo trạng nêu.

Đại diện Viện kiểm sát thực hành quyền công tố trình bày luận tội giữ nguyên quan điểm truy tố tại bản cáo trạng và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng:

Điểm a, điểm i, điểm k Khoản 1 Điều 134; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 38, Bộ luật Hình sự xử phạt bị cáo M từ 09 đến 12 tháng tù về tội “Cố ý gây thương tích”

Áp dụng: Khoản 1 Điều 178, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, điểm d Khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự xử phạt bị cáo M từ 07 tháng đến 09 tháng tù về tội “Hủy hoại tài sản”; Áp dụng Điều 55 Bộ luật hình sự buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt cho cả hai tội từ 01 năm 04 tháng đến 01 năm 09 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 25/4/2022.

Ngoài ra viện kiểm sát còn đề nghị về vật chứng, án phí.

Bị cáo không có ý kiến tranh luận gì với đại diện Viện kiểm sát.

Bị cáo nói lời sau cùng: Bị cáo xin giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Việt Yên, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Việt Yên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự, Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo, không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa hôm nay, bị cáo Dương Ngô M đã hoàn toàn khai nhận hành vi phạm tội của mình như Cáo trạng đã nêu. Lời khai nhận tội của bị cáo phù hợp với các tài liệu chứng cứ do Cơ quan điều tra thu thập. Do đó có đủ cơ sở kết luận:

Khoảng 23 giờ 30 phút ngày 24/4/2022, do ông Dương Ngô T, sinh năm 1966) là bố đẻ Dương Ngô M thay ổ khóa cổng đi chung giữa nhà M và nhà Ông T ở Thôn VC 2, xã VT, huyện VY, tỉnh BG nhưng không nói cho M biết. M đã chửi Ông T rồi dùng thanh kim loại đập ô kính cánh cửa sổ, cửa nách, cửa chính nhà Ông T và đốt cháy xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Nouvo, biển kiểm số 98B1-245.87 của Ông T dựng ở sân. Sau đó, bà Dương Thị Th, sinh năm 1983 ở cạnh nhà M mắng thì M tiếp tục dùng gạch đập hai ô kính cánh cửa chính nhà bà Th. Đến khoảng 00 giờ 50 phút ngày 25/4/2022, khi các anh Đàm Đức T1 và anh T1rân Văn Sự là Công an xã Vân Trung mặc sắc phục Công an yêu cầu M chấm dứt hành vi chửi, đập phá tài sản để làm việc với Công an thì bị M cầm dao đuổi, dùng gạch ném 01 nhát trúng vào lưng anh T1. Hậu quả, anh T1 bị tổn thương bầm dập vùng lưng trái với tổng tỷ lệ tổn thương cơ thể 02%; tổng thiệt hại tài sản bị hủy hoại của gia đình Ông T là 3.729.000 đồng, gia đình bà Th là 700.000 đồng.

Khi thực hiện hành vi phạm tội, bị cáo đủ độ tuổi và năng lực chịu trách nhiệm hình sự, phạm tội với lỗi cố ý trực tiếp nên đã đủ yếu tố cấu thành tội "*Hủy hoại tài sản*" và "*Cố ý gây thương tích*", như vậy bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Việt Yên đã truy tố bị cáo M về tội "*Hủy hoại tài sản*" quy định tại Khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự và "*Cố ý gây thương tích*" theo điểm a, điểm i, điểm k Khoản 1 Điều 134 Bộ luật Hình sự là hoàn toàn có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] Về mặt chủ quan của tội phạm: Bị cáo thực hiện hành vi với lỗi cố ý.

[4] Xét về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo Hội đồng xét xử thấy:

Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo phạm tội xâm phạm đến quyền sở hữu về tài sản do vậy không phải chịu tình tiết tăng nặng.

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo; sau khi phạm tội đã ra đầu thú nên được hưởng các tình tiết: "*Người phạm tội thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải*", "*Đầu thú*" quy định tại điểm s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

[5] Từ các tình tính tiết tăng nặng, giảm nhẹ, nhân thân của bị cáo. Hội đồng xét xử thấy rằng: Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm quyền sở hữu và quyền nhân thân được pháp luật bảo vệ, gây mất trật tự trị an xã hội do vậy cần phải bắt bị cáo cách ly các bị cáo một thời gian cần thiết mới đủ để giáo dục các bị cáo thành công dân có ích cho xã hội.

Bị cáo bị xét xử một lần hai tội do vậy Hội đồng xét xử áp dụng Điều 55 Bộ luật hình sự để quyết định hình phạt và tổng hợp hình phạt đối với bị cáo.

[6] Hình phạt bổ sung đối với tội "*Hủy hoại tài sản*" Bị cáo không có nghề nghiệp, không có tài sản nên Hội đồng xét xử không áp dụng.

[7] Về trách nhiệm dân sự: Gia đình bà Th, Ông T và anh T1 không yêu cầu bị can M phải bồi thường thiệt hại gì. do đó Hội đồng xét xử không xem xét giải quyết.

[8] Về vật chứng: Đối với hai con dao bị cáo dùng vào việc phạm tội, là tài sản của bị cáo, bị cáo khai vứt đi trên đường bỏ trốn, Cơ quan điều tra đã tiến hành truy tìm nhưng không thu giữ được.

Đối với các vật chứng thu giữ tại hiện trường, xác định: 02 viên gạch là đồ vật bị cáo nhặt ở đường, 01 thanh kim loại, 01 bật lửa là tài sản của bị cáo nhưng đều sử dụng vào việc phạm tội; 01 mảnh nhựa vỡ, mảnh kính vỡ và sản phẩm cháy là những vật chứng do hành vi hủy hoại tài sản của M gây ra cần tịch thu tiêu hủy là phù hợp với quy định tại điểm a Khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự và điểm a, điểm c khoản 2 Điều 106, Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015.

[9] Về án phí: Bị cáo Dương Ngô M phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo Khoản 2 Điều 135, Khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015; Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14.

[10] Về quyền kháng cáo: Bị cáo, bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan

có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật,

[11] Ông T bị mảnh kính vỡ do M đập cửa bắn vào chân dẫn đến bị thương nhưng thương tích nhẹ, Ông T từ chối giám định thương tích, không đề nghị gì; đồng thời bà Th bị M đuổi đánh nhưng không bị thương tích gì nên Cơ quan điều tra không đề cập xử lý.

[12] Quá trình điều tra xác định khi M đốt xe mô tô bùng cháy làm hư hỏng 03 ghế nhựa, 01 phích nước, 01 chiếc ô, 01 bóng tuýp và 01 chiếc quạt trần nhưng đều là tài sản của bị cáo nên Cơ quan điều tra không đề cập xử lý.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Áp dụng: Điểm a, điểm i, điểm k, Khoản 1 Điều 134; Khoản 1 Điều 178; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 38, Điều 55 Bộ luật Hình sự; Điều 331, Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự.

Xử phạt bị cáo Dương Ngô M 09 (Chín) tháng tù về tội “*Cố ý gây thương tích*”, 07 (Bảy) tháng tù về tội “*Hủy hoại tài sản*” buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt cho cả hai tội là 01 năm 04 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 25/4/2022.

+ Về án phí: Áp dụng Khoản 2 Điều 135, Khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015; Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14.

Bị cáo Dương Ngô M phải chịu 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm.

+ Về vật chứng: Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự; điểm a, điểm c khoản 2 Điều 106, Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015.

Tịch thu tiêu hủy: 02 viên gạch, 01 thanh kim loại, 01 bật lửa; 01 mảnh nhựa vỡ, 01 mảnh kính vỡ, sản phẩm cháy.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a, 7b và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Bị cáo, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có mặt có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án; bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết.

Nơi nhận:

- Tòa án ND tỉnh Bắc Giang;
- Viện Kiểm Sát ND tỉnh Bắc Giang;
- Viện Kiểm Sát ND huyện Việt Yên;
- Sở Tư pháp;

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

- Công an huyện Việt Yên (CQCSĐT+ CQTHAHS);
- Chi cục thi hành án DS huyện Việt Yên;
- Bị cáo; người tham gia tố tụng khác;
- Lưu.

Phạm Hữu Luyện

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

**THẨM PHÁN
CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nơi nhận:

- Tòa án ND tỉnh Bắc Giang;
- Viện Kiểm Sát ND tỉnh Bắc Giang
- ;
- Viện Kiểm Sát ND huyện Yên Thế
- ;
- Công an huyện Yên Thế;
- Chi cục thi hành án DS huyện;
- Bị cáo; người tham gia tố tụng khác;
- Lưu.

T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - chủ tọa phiên toà

Phạm Hữu Luyện

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

**THẨM PHÁN
CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

**THẨM PHÁN
CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nơi nhận:

- Tòa án ND tỉnh Bắc Giang;
- Viện Kiểm Sát ND tỉnh Bắc Giang
- ;
- Viện Kiểm Sát ND huyện Yên Thế
- ;
- Công an huyện Yên Thế;
- Chi cục thi hành án DS huyện;
- Bị cáo; người tham gia tố tụng khác;
- Lưu.

T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - chủ tọa phiên toà

Phạm Hữu Luyện