

TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ CÀ MAU
TỈNH CÀ MAU

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 125/2023/HS-ST
Ngày 12 – 7 – 2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ CÀ MAU, TỈNH CÀ MAU

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Lâm Hoài Ân.

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Hà Trọng Tâm.

Ông Võ Thanh Liêm.

- Thư ký phiên tòa: Bà Hoàng Xuân Thùy Dương - Là Thư ký Toà án nhân dân thành phố Cà Mau, tỉnh Cà Mau.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Cà Mau, tỉnh Cà Mau tham gia phiên tòa: Bà Lê Thị Ngọc Hải - Kiểm sát viên.

Ngày 12 tháng 7 năm 2023, tại trụ sở Toà án nhân dân thành phố Cà Mau xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 119/2023/TLST-HS ngày 07 tháng 6 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 107/2023/QĐXXST-HS ngày 09 tháng 6 năm 2023 đối với bị cáo:

Họ và tên: Lý Anh T (tên gọi khác: Tý), sinh năm 1989 tại Cà Mau; nơi đăng ký thường trú và nơi ở hiện nay: khóm 4, phường T, thành phố Cà Mau, tỉnh Cà Mau; nghề nghiệp: tài xế; trình độ học vấn: 12/12; dân tộc: kinh; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Lý Hữu Tâm và bà Hồ Thị Ngọc; Vợ, con: chưa có; tiền án, tiền sự: không; nhân thân: chưa bị xử lý vi phạm hành chính, không có án tích; bị cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 28/02/2023 cho đến nay (có mặt).

Người bào chữa của bị cáo Lý Anh T: Ông Trịnh Thanh Liệt, là Luật sư của Văn phòng luật sư Trịnh Thanh Liệt thuộc Đoàn Luật sư tỉnh Cà Mau (có mặt).

- Bị hại: Ông Phan Ngọc B, sinh năm 1977; nơi cư trú: ấp 3, xã T, thành phố Cà Mau, tỉnh Cà Mau (có mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 15 giờ ngày 12/9/2022, đoàn đo đạc gồm: Bà Nguyễn Thị Ngọc Hân là Thẩm phán Tòa án nhân dân thành phố Cà Mau, bà Võ Hồng Châu là công chức địa chính phường T, ông Hồ Phương Đông là nhân viên Công ty thẩm định giá Thuận Việt và ông Trần Hữu Nhân, ông Nguyễn Phương Nam là nhân viên Công ty TNHH MTV Tài nguyên và Môi trường Dâng Phong cùng ông Phan Ngọc B là người đại diện hợp pháp của nguyên đơn bà Lý Hà Văn trong vụ án dân sự về việc tranh chấp đòi lại tài sản là quyền sử dụng đất với bị đơn ông Lý Hữu Tâm đến phần đất tranh chấp tọa lạc tại khóm 4, phường T, thành phố Cà Mau, tỉnh Cà Mau để tiến hành xem xét, thẩm định tại chỗ và đo đạc, định giá. Khi đến quán cà phê của bà Võ Thanh Loan cách phần đất tranh chấp khoảng 50m thì tất cả vào quán đợi Thẩm phán Hân đến nhà ông Tâm để mời gia đình ông Tâm chứng kiến việc đo đạc. Tuy nhiên, gia đình ông Tâm không đồng ý đo đạc, thẩm định nên chửi và đuổi Thẩm phán Hân về. Lúc này, Lý Anh T và Lý Vũ là con ông Tâm chạy đến quán nước bà Loan, T nghe phía ông Lý Trình Sáng (bác ruột của T) và ông B nói T là người cướp đất từ đó cả ba ẩu đã đánh nhau, T dùng tay đánh ông B, ông Sáng đứng lên đánh lại T bằng tay nên T dùng tay đánh lại ông Sáng 01 đến 02 cái. Sau đó, T dùng ly thủy tinh loại ly dùng để uống cà phê ở quán của bà Loan đánh vào đầu ông B 01 cái làm ly bị bể và ông B bị thương tích, ông B dùng ly ném lại T nhưng không trúng còn Vũ dùng tấm ván gỗ đánh vào lưng ông B nhưng không gây thương tích. Do có người la lên, nên T và Vũ bỏ về, ông B được đưa đến Bệnh viện đa khoa Cà Mau điều trị.

Đến khoảng 17 giờ cùng ngày, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Cà Mau tiến hành khám nghiệm hiện trường và thu giữ: Nhiều mảnh vỡ thủy tinh có kích thước không đều nhau; 01 (một) miếng ván gỗ dài 85cm, rộng nhất 20cm, hẹp nhất 15cm, dài 1,5cm; 01 (một) chiếc dép quai kẹp màu đen, trên dép có in nhãn hiệu Havaianas và 01 (một) cái đồ hốt rác bằng nhựa, cán bị gãy vỡ bỏ vào bao niêm phong. Riêng ông Bình, đến Công an phường T, thành phố Cà Mau tố giác và yêu cầu xử lý hình sự đối với T.

Tại Giấy chứng nhận thương tích số 200/CN ngày 06/10/2022 của Bệnh viện đa khoa tỉnh Cà Mau, thể hiện: Ông B vào viện lúc 17 giờ ngày 12/9/2022, ra viện lúc 07 giờ 02 phút ngày 15/9/2022. Lý do vào viện: Chấn thương đầu. Chẩn đoán: Chấn thương đầu/chấn thương xuất huyết kết mạc mắt phải. Tình trạng thương tích khi vào viện: Sưng nề đỉnh phải 03 x 05 cm, rách da 01 cm; Mắt phải xuất huyết kết mạc cương tụ; không yếu liệt chi; CT Scanner sọ não không thấy bất thường đậm độ nhu mô não. Không thấy tổn thương sọ.

Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số: 203/TgT-22 ngày 27/10/2022 của Trung tâm pháp y tỉnh Cà Mau, kết luận: Tổng tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên tại thời điểm giám định của ông B là 01%.

Quá trình điều tra, Lý Anh T thừa nhận hành vi đã thực hiện, riêng ông B có yêu cầu T bồi thường chi phí điều trị vết thương, chi phí ăn uống trong thời gian nằm viện điều trị với số tiền là 2.921.712 đồng (hai triệu chín trăm hai mươi một nghìn bảy trăm mười hai đồng).

Tại Cáo trạng số: 1124/CT-VKS ngày 07/6/2023 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Cà Mau, tỉnh Cà Mau đã truy tố bị cáo Lý Anh T về tội "Cố ý gây thương tích" theo khoản 1 Điều 134 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa:

- *Kiểm sát viên trình bày lời luận tội:* Đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Lý Anh T phạm tội "Cố ý gây thương tích" và áp dụng điểm a khoản 1 Điều 134 và điểm i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự xử phạt bị cáo từ 06 tháng đến 09 tháng tù; Về trách nhiệm dân sự, áp dụng Điều 590 Bộ luật Dân sự buộc bị cáo bồi thường cho bị hại các khoản theo yêu cầu của bị hại; Về xử lý vật chứng, áp dụng Điều 106 Bộ luật Tố tụng Hình sự tịch thu tiêu hủy vật chứng đã thu giữ.

- *Bị cáo trình bày lời bào chữa:* Bị cáo thừa nhận lời khai trong quá trình điều tra là do tự nguyện bị cáo khai, không bị ép buộc hay bị bức cung hoặc dùng nhục hình và Cáo trạng nêu hành vi bị cáo thực hiện là đúng, không oan sai nhưng bị cáo xin Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo được hưởng án treo. Đối với việc bồi thường thiệt hại, bị cáo đồng ý bồi thường các khoản mà bị hại yêu cầu tại phiên tòa.

- *Người bào chữa của bị cáo phát biểu lời bào chữa:* Thống nhất nội dung Cáo trạng truy tố và luận tội của Kiểm sát viên tại phiên tòa về hành vi bị cáo đã thực hiện, về tội danh nhưng về hình phạt, Kiểm sát viên đề nghị là nặng so với hành vi của bị cáo gây ra. Hơn nữa, quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo thành thật khai báo, ăn năn hối cải, phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, bản thân bị cáo có nhân thân tốt, có địa chỉ cư trú rõ ràng nên đối chiếu với quy định của pháp luật bị cáo có đến 02 tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự, không có tình tiết tăng nặng. Vì vậy, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng Điều 65 của Bộ luật Hình sự cho bị cáo được hưởng án treo còn về việc bồi thường thiệt hại, bị cáo đã đồng ý bồi thường theo yêu cầu của bị hại nên không có ý kiến gì khác.

- *Bị hại trình bày ý kiến:* Thừa nhận Cáo trạng truy tố là đúng và vẫn giữ yêu cầu xử lý hình sự đối với bị cáo nhưng xin Hội đồng xét xử cho bị cáo được hưởng án treo. Đối với việc bồi thường thiệt hại, bị hại yêu cầu bị cáo bồi thường các khoản gồm: Chi phí điều trị theo toa vé sau khi trừ khoản bảo hiểm đã chi trả số tiền 1.121.712 đồng; chi phí đi lại là 10 lượt, một lượt đi và về là 30.000 đồng = 300.000 đồng; tiền ăn uống của người bệnh là 200.000 đồng/ngày x 04 ngày = 800.000 đồng; tiền ăn uống của người nuôi bệnh là 100.000 đồng/ngày x 04 ngày = 400.000 đồng và tiền mất thu nhập của người nuôi bệnh là 200.000 đồng/ngày x 04 ngày = 800.000 đồng. Tổng các khoản, bị hại yêu cầu bị cáo bồi thường với số tiền là 3.421.712 đồng. Đối với khoản tiền mất thu nhập của người bệnh, do bị hại là giáo viên nên trong thời gian nằm viện điều trị, bị hại vẫn được nhà trường trả lương vì vậy, bị hại không yêu cầu bồi thường khoản này. Ngoài ra, bị hại không đặt ra yêu cầu bị cáo bồi thường thêm khoản nào khác.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thành phố Cà Mau, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Cà Mau, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục pháp luật tố tụng quy định. Hơn nữa, bị cáo cùng người bào chữa và bị hại cũng không có ý kiến hoặc khiếu nại hành vi, quyết định của Cơ quan, người tiến hành tố tụng. Do đó, hành vi và quyết định tố tụng của Cơ quan, người tiến hành tố tụng đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa, bị cáo và bị hại khai nhận chính bị cáo là người dùng ly thủy tinh, loại ly dùng để uống cà phê tại quán nước của bà Võ Thanh Loan thuộc khóm 4, phường T, thành phố Cà Mau, tỉnh Cà Mau đánh một cái vào đầu của bị hại làm bể ly và gây thương tích cho bị hại. Ngoài ra, bị cáo còn khai nhận ngoài việc gây thương tích cho bị hại, bị cáo còn dùng tay đánh ông Lý Trình Sáng là bác ruột của bị cáo nhưng không gây thương tích, việc bị cáo đánh ông B là do bị cáo nóng giận nhất thời chứ không có dự mưu từ trước cũng không rủ rê, lôi kéo em ruột của bị cáo là Lý Vũ cùng đánh ông B nên bị cáo cùng người bào chữa và bị hại thống nhất tội danh mà Viện kiểm sát truy tố bị cáo.

[2.1] Xét thấy, lời khai nhận của bị cáo và bị hại tại phiên tòa phù hợp với kết luận giám định cùng các chứng cứ khác được thu thập trong quá trình điều tra nên có đủ cơ sở xác định vào khoảng 15 giờ ngày 12/9/2022 tại khu vực khóm 4, phường T, thành phố Cà Mau, tỉnh Cà Mau bị cáo đã dùng ly thủy tinh đánh một cái vào đầu của bị hại gây thương tích. Khi thực hiện tội phạm, bị cáo là người có năng lực chịu trách nhiệm hình sự, bị cáo nhận thức và biết được việc dùng ly thủy tinh đánh vào vùng đầu bị hại sẽ gây ra thương tích thể nhưng, bị cáo vẫn cố ý thực hiện hành vi và hậu quả bị hại bị thương tật với tỷ lệ 01% nên Viện kiểm sát nhân dân thành phố Cà Mau truy tố bị cáo về tội “Cố ý gây thương tích” theo điểm a khoản 1 Điều 134 của Bộ luật Hình sự là có căn cứ.

[2.2] Đối với hành vi của Lý Vũ, quá trình điều tra chứng minh được chính Vũ là người dùng tấm ván đánh vào lưng bị hại nhưng không gây thương tích và tại phiên tòa, bị cáo khai nhận không rủ rê, lôi kéo Vũ đánh bị hại nên Viện kiểm sát không xem xét xử lý trách nhiệm hình sự đối với Vũ và đã ra Quyết định xử phạt hành chính đối với Vũ vào ngày 16/5/2023 là có căn cứ.

[2.3] Đối với việc bị cáo dùng tay đánh ông Lý Trình Sáng là bác ruột của bị cáo nhưng không gây thương tích và quá trình điều tra, ông Sáng không yêu cầu giám định thương tích, không yêu cầu xem xét xử lý trách nhiệm hình sự, trách nhiệm dân sự đối với bị cáo nên Hội đồng xét xử không đưa ông Sáng vào tham gia tố tụng với tư cách là người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan trong vụ án là có căn cứ.

[3] Hành động của bị cáo dùng ly thủy tinh đánh vào vùng đầu của bị hại là nguy hiểm cho xã hội đã xâm phạm trực tiếp đến sức khỏe của bị hại, làm mất an ninh trật tự và gây ra dư luận không tốt ở địa phương nên cần xử lý nghiêm. Tuy nhiên, xét về nhân thân bị cáo không có tiền án, tiền sự và quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn trong khai báo, ăn năn hối cải, phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng. Vì vậy, cần áp dụng các tình tiết trên là

tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại các điểm i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự cho bị cáo là phù hợp.

[4] Với đánh giá tại [1], [2] và [3] nêu trên, Hội đồng xét xử nhận thấy bị cáo tuy có nhiều tình tiết giảm nhẹ, không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nhưng hành vi của bị cáo dùng tay đánh bác ruột và dùng ly thủy tinh đánh bị hại gây thương tích không chỉ vi phạm pháp luật mà còn trái đạo đức xã hội bởi sự việc tranh chấp dân sự xảy ra giữa ông Lý Hữu Tâm là cha của bị cáo với cô ruột của bị cáo là bà Lý Hà Văn, bị hại chỉ tham gia tố tụng với tư cách là người đại diện hợp pháp của bà Văn theo quy định của pháp luật chứ không phải là người có quyền, lợi ích trong vụ án và ngay tại thời điểm bị cáo thực hiện hành vi phạm tội, Tòa án cũng chưa đưa vụ án dân sự nêu trên ra xét xử mà chỉ đang tiến hành hoạt động tố tụng xác minh, thu thập chứng cứ để làm sáng tỏ các tiết có liên quan đến việc giải quyết vụ án, dù rằng gia đình bị cáo không hợp tác cũng không ảnh hưởng gì đến hoạt động tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng nhưng bị cáo tự cho mình cái quyền xâm phạm đến sức khỏe người khác đến mức phải bị truy cứu trách nhiệm hình sự đều đó cho thấy ý thức chấp hành, tuân thủ pháp luật của bị cáo kém. Hơn nữa, ông Lý Trình Sáng là bác ruột của bị cáo, trường hợp ông Sáng nếu có những lời lẽ không đúng, xúc phạm đến bị cáo thì bị cáo có nhiều cách lựa chọn hoặc là yêu cầu chính quyền địa phương can thiệp, xử lý hành chính hoặc là khởi kiện đến Tòa án nhưng bị cáo lại dùng tay đánh ông Sáng đều đó cho thấy cách ứng xử, đạo đức của bị cáo không tốt. Một người thực hiện hành vi trái đạo đức (đánh bác ruột), có ý thức chấp hành pháp luật kém như bị cáo dù có địa chỉ cư trú rõ ràng, phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng thì cũng cần phải áp dụng mức hình phạt tù để bị cáo có thời gian sửa chữa, cải tạo trở thành người tốt, sống có ích cho gia đình và xã hội. Do đó, việc bị cáo cùng người bào chữa của bị cáo và bị hại yêu cầu cho bị cáo được hưởng án treo không được chấp nhận. Tuy nhiên, với tính chất và mức độ thực hiện hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, Hội đồng xét xử thấy rằng mức xử phạt mà Kiểm sát viên đề nghị tại phiên tòa tương xứng với hành vi của bị cáo gây ra, đảm bảo được tính răn đe và phòng ngừa chung nên chấp nhận.

[5] Về xử lý vật chứng, xét thấy vật chứng thu giữ gồm: Nhiều mảnh vỡ thủy tinh; 01 (một) miếng ván gỗ kích thước dài 85cm x 20cm; 01 (một) chiếc dép quai kẹp màu đen và 01 (một) cái đồ hót rác bằng nhựa màu đỏ bị hư hỏng, hiện các vật chứng thu giữ không có giá trị sử dụng nên tịch thu, tiêu hủy.

[6] Về trách nhiệm dân sự, thương tích của bị hại là do chính bị cáo gây ra nên việc bị hại yêu cầu bồi thường là có căn cứ và tại phiên tòa, bị hại yêu cầu bị cáo bồi thường các khoản với số tiền 3.421.712 đồng (ba triệu bốn trăm hai mươi mốt nghìn bảy trăm mười hai đồng), bị cáo cũng đồng ý bồi thường số tiền nêu trên nên chấp nhận.

[7] Về án phí, bị cáo phải chịu án phí hình sự và án phí dân sự sơ thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 134; điểm i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51

của Bộ luật Hình sự.

Căn cứ vào Điều 47 Bộ luật Hình sự; các Điều 106, 135, 136 Bộ luật Tố tụng Hình sự và các Điều 585, 586, 590 của Bộ luật Dân sự.

Căn cứ vào Điều 23 Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

- Tuyên bố bị cáo Lý Anh T (Tý) phạm tội "Cố ý gây thương tích".

Xử phạt bị cáo Lý Anh T (Tý) 06 (sáu) tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị cáo chấp hành án.

- Về xử lý vật chứng, tịch thu tiêu hủy: Nhiều mảnh vỡ thủy tinh; 01 (một) miếng ván gỗ kích thước dài 85cm x 20cm; 01 (một) chiếc dép quai kẹp màu đen và 01 (một) cái đồ hốt rác bằng nhựa màu đỏ bị hư hỏng.

- Về trách nhiệm dân sự, buộc bị cáo Lý Anh T (Tý) bồi thường cho ông Phan Ngọc B số tiền 3.421.712 đồng (ba triệu bốn trăm hai mươi một nghìn bảy trăm mười hai đồng).

Kể từ ngày người được thi hành án có đơn yêu cầu thi hành án, người phải thi hành án không tự nguyện thi hành xong thì còn phải trả thêm khoản lãi phát sinh theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 của Bộ luật Dân sự tương ứng với số tiền và thời gian chậm thi hành.

- Về án phí, bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm số tiền 200.000 đồng và án phí dân sự sơ thẩm số tiền 300.000 đồng. Tổng hai khoản án phí, bị cáo phải nộp là 500.000 đồng (năm trăm nghìn đồng, chưa nộp).

Bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a, 7b và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- Bị cáo; Bị hại;
- VKSND Tp.Cà Mau; VKSND tỉnh Cà Mau;
- Cơ quan CSĐT Công an Tp.Cà Mau;
- Cơ quan THA hình sự Tp.Cà Mau;
- Cơ quan thi hành án dân sự Tp.Cà Mau;
- Nhà tạm giữ CATp.Cà Mau;
- Lưu hồ sơ; Văn phòng.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**
(Đã ký)

Lâm Hoài Ân