TÒA ÁN NHÂN DÂN
KHU VỰC 2 - ĐÀ NẴNG
Bản án số: 15/2025/HS-ST
Ngày: 01 - 08- 2025

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN KHU VỰC 2 - ĐÀ NẴNG

Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà: Bà Lương Thị Anh

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Đoàn Văn Đức

Ông Vũ Thị Lệ Thủy

Thư ký phiên tòa: Bà Trương Ngọc Thảo Nguyên - Là Thư ký Tòa án nhân dân khu vực 2 - Đà Nẵng, thành phố Đà Nẵng.

Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân khu vực 2 - Đà Nẵng tham gia phiên tòa: Bà Đặng Thị Tâm - Kiểm sát viên.

Ngày 01tháng 8 năm 2025, tại trụ sở Tòa án nhân dân khu vực 2 - Đà Nẵng xét xử công khai sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 49/2025/HS-ST ngày 23 tháng 6 năm 2025 theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số 49/2025/QĐXXST - HS ngày 21 tháng 7 năm 2025 đối với bị cáo:

1/ Họ và tên: Lâm Chánh Nam L; Giới tính: nam; Tên gọi khác: không; Sinh ngày: 23/7/2002, tại tỉnh Quảng Ngãi; HKTT: Thôn B, xã B, huyện B, tỉnh Quảng Ngãi; Nơi ở hiện nay: kiệt B đường N(tổ C), phường K (nay là phường N), TP.Đà Nẵng; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: không; Trình độ học vấn: 12/12; Nghề nghiệp: không; Tiền án, tiền sự: không; cha: Lâm Văn H (còn sống); mẹ: Nguyễn Thị M (còn sống); Gia đình có 03 người con, bị cáo là con thứ ba.Bị cáo bị bắt ngày 19/01/2025 hiện có mặt tại phiên tòa.

Người bị hại *

- Chị Nguyễn Thanh T, sinh năm 2003; địa chỉ: Thị trấn L, huyện L, tỉnh Đăk Lăk. Vắng mặt.

- Chị Cao Thị T1, sinh năm 2000; địa chỉ: Xã C, huyện Q, tỉnh Quảng Bình. Vắng mặt.

- Chị Nguyễn Thị Thủy N, sinh năm 2001; địa chỉ: Thôn T, xã N, huyện L, tỉnh Quảng Bình. Vắng mặt.

- Chị Huỳnh Thị Ngọc T2, sinh năm 2002; địa chỉ: G P, phường X, thành phố N, tỉnh Khánh Hòa. Vắng mặt.

- Chị Nguyễn Thị Phương T3, sinh năm 2002; địa chỉ: H, xã Đ, huyện Đ, tỉnh Quảng Nam. Vắng mặt.

* Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:

- Ông Võ Văn V, sinh năm 1990; địa chỉ: Tổ F; phường H, quận C, thành phố Đà Nẵng. Vắng mặt.

- Anh Trần Hữu Hiếu D, sinh năm 2001; địa chỉ: K N, phường P, quận H, thành phố Đà Nẵng. Vắng mặt.

- Ông Huỳnh Kim Thanh V1, sinh năm 1989; địa chỉ: Tổ A, phường H, quận L, thành phố Đà Nẵng. Vắng mặt.

- Ông Nguyễn Văn N1, sinh năm 1997; địa chỉ: Tổ B, phường N, quận S, thành phố Đà Nẵng. Vắng mặt.

- Ông Nguyễn Duy Đ, sinh năm 1991; địa chỉ: Tổ E, phường H, quận N, thành phố Đà Nẵng. Vắng mặt.

- Ông Lê Văn L, sinh năm 1968, địa chỉ: Thôn T, xã C, huyện P, tỉnh Bình Định. Vắng mặt.

- Ông Huỳnh Ngọc L1, sinh năm 1970; địa chỉ: G P, phường X, thành phố N, tỉnh Khánh Hòa. Vắng mặt.

- Ông Phan Trọng T4, sinh năm 1976, địa chỉ: Thôn P, xã H, huyện H, thành phố Đà Nẵng. Vắng mặt.

- Chị Trần Thị Đức H1, sinh năm 2002; địa chỉ: Kiệt B, đường N, phường K, quận N, thành phố Đà Nẵng. Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Lúc 02 giờ ngày 19/01/2025, Công an phường K, quận N tiến hành kiểm tra hành chính phòng trọ tại địa chỉ K đường N, phường K, quận N, TP.Đà Nẵng do Lâm Chánh Nam L2 thuê ở có nhiều tài sản nghi vấn, L2 khai do trộm cắp mà có nên Công an phường K tiến hành lập biên bản, đưa L2 cùng tang vật về trụ sở làm việc.

*** Tang vật thu giữ:** 01 Laptop nhãn hiệu Vivobook Asus X412FA, màu trắng kèm 01 dây sạc; 01 mũ bảo hiểm màu trắng; 01 áo khoác màu đen; 01 gọng kính màu đen; 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave, biển số: 77M6-0536; 01 túi giấy màu đỏ, có chữ "Lê Minh T5 tiệm giày cao gót"; 01 điện thoại di động, nhãn hiệu iPhone 11 Pro Max, màu xám xanh; 01 điện thoại di động, nhãn hiệu Samsung J8 màu tím; 01 CMND mang tên Lâm Chánh Nam L2; 01 thẻ Ngân hàng V2 tên Lâm Chánh Nam L2; 01 CCCD tên Cao Thị T1 và 01 CCCD tên Nguyễn Thị Thủy N; 01 CCCD tên Trần Hữu Hiếu D (bản gốc), ký hiệu A1; 01 bản phô tô CCCD mang tên Trần Hữu Hiếu D, ký hiệu A2; 01 bản phô tô

giấy chứng nhận đăng ký xe mô tô nhãn hiệu Honda Vision màu đỏ nâu, biển số 43G1-515.56 mang tên Trần Thị H2, ký hiệu A3. Quá trình điều tra, xác định:

Do trước đây L2 từng có thời gian thực tập tại Bệnh viện P, biết vị trí để đồ dùng cá nhân của sinh viên thực tập nên L2 nảy sinh ý định trộm cắp tài sản tại đây để lấy tiền tiêu xài cá nhân. Từ ngày 09/12/2024 đến ngày 18/01/2025, Lâm Chánh Nam L2 (không có nghề nghiệp ổn định) đã thực hiện 05 vụ trộm cắp tài sản, cụ thể:

Vụ thứ 1: Khoảng 09 giờ ngày 09/12/2024, L2 đi bộ đến Bệnh viện P, lên phòng để đồ cá nhân của sinh viên thực tập tại tầng 4 Khoa Sinh. Tại đây, L2 lấy 01 chìa khóa xe mô tô (dạng Smartkey) rồi xuống bãi xe bấm nút báo vị trí và trộm cắp 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Vision màu đỏ đen, biển số: 47N1-222.44, SK: RLHJK0343PY313150, SM: JK03E2720911 của chị Nguyễn Thanh T đem về phòng trọ cất giấu. Đến khoảng 20 giờ cùng ngày, L2 điều khiển xe trộm được đến khu vực gần chung cư phường H, quận C, TP.Đà Nẵng tháo trộm 01 biển số: 43G1-515.56 từ xe mô tô nhãn hiệu Wave Alpha của anh Võ Văn V lắp vào xe mô tô Honda Vision vừa trộm được ở trên, còn biển số: 47N1-222.44 L2 vứt vào thùng rác gần cầu N thuộc phường K, quận C, TP.Đà Nẵng (hiện không thu hồi được). Tiếp đó, L2 quay lại Bệnh viện P, vào phòng để đồ của sinh viên thực tập tại tầng 1 Khoa Y học nhiệt đới lấy 01 CCCD mang tên Trần Hữu Hiếu D.

Đến ngày 10/12/2024, L2 liên hệ với 01 đối tượng (không rõ lai lịch) sử dụng tài khoản zalo "HiTech Solution" nhờ làm file hình ảnh: Giấy đăng ký xe mô tô biển số: 43G1-515.56 mang tên Trần Thị H2 (do L2 tự nghĩ ra) và CCCD của Trần Hữu Hiếu D (lấy thông tin từ CCCD của Hiếu D và gắn ảnh của L2) rồi chuyển 02 file hình ảnh này cho L2, chi phí chỉnh sửa là 210.000 đồng. Sau đó, L2 in trắng đen giấy đăng ký xe và CCCD trên đem đến địa chỉ A L, P. H, Q. C, Đà Nẵng gặp anh Huỳnh Kim Thanh V1 (L2 tìm kiếm thông tin qua mạng xã hội) trao đổi việc bán xe. Khi kiểm tra giấy tờ thấy xe không chính chủ nên anh V1 không đồng ý mua. Lúc này, L2 hỏi mượn anh V1 số tiền 9.500.000 đồng (có viết giấy mượn tiền), để lại xe mô tô trên làm tin và hẹn 10 ngày sau trả tiền, anh V1 đồng ý. Số tiền này L2 tiêu xài cá nhân hết.

Tang vật thu giữ của anh Huỳnh Kim Thanh V1: 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Vision màu đỏ đen, SK: RLHJK0343PY313150, SM: JK03E2720911, được gắn biển số: 43G1-515.56; 01 giấy mượn tiền ngày 10/12/2024.

Theo Kết luận định giá tài sản số 03/KL-HĐĐGTS, ngày 22/01/2025 của Hội đồng định giá tài sản trong Tố tụng hình sự quận N, kết luận: 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Vision màu đỏ đen, SK: RLHJK0343PY313150, SM: JK03E2720911, BKS: 47N1-222.44, trị giá: 31.200.000 đồng .

Vụ thứ 2: Khoảng 20 giờ ngày 31/12/2024, L2 đến phòng để đồ cá nhân của sinh viên thực tập – Khoa Y học nhiệt đới Bệnh viện P lấy 01 chìa khóa xe mô tô (dạng Smartkey) rồi xuống bãi xe bấm nút báo vị trí, trộm cắp 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Vision màu vàng nâu, biển số: 73E1-426.26, SK: RLHJF5835LZ509421, SM: JF86E5237991 của chị Cao Thị T1 (trong cốp xe có 01 giấy chứng nhận đăng ký xe mô tô; 01 CCCD mang tên Cao Thị T1). Sau đó, L2 có liên hệ gặp 01 đối tượng (Long tìm kiếm trên mạng xã hội, không rõ lai lịch, sử dụng số điện thoại 0703.275.887) tại khu vực đường T giao với L thuộc phường X, quận T, TP.Đà Nẵng để cầm cố xe mô tô trên với giá 10.000.000 đồng, thời hạn 30 ngày, lãi suất 1.500.000 đồng.

Đến ngày 01/01/2025, L2 liên hệ chuộc lại xe trên và nhờ người này liên hệ trả lại xe cho bị hại. Khoảng 10 giờ cùng ngày, chị T1 nhận được cuộc gọi từ một đối tượng (không rõ lai lịch; sử dụng số điện thoại 0703.275.887) yêu cầu chị T1 chuộc lại xe mô tô với giá 3.000.000 đồng, chị T1 đồng ý. Đến chiều tối cùng ngày, chị T1 đến khu vực đường B (không nhớ rõ vị trí) nhận lại xe từ 01 người grab (không rõ lai lịch), trả tiền mặt 3.000.000 đồng.

Tang vật thu giữ của chị Cao Thị T1: 01 xe môtô nhãn hiệu Honda Vision màu vàng nâu, SM: JF86E5237991; SK: RLHJF5835LZ509421, BKS: 73E1-426.26; 01 giấy chứng nhận đăng ký xe mô tô; 01 CCCD mang tên Cao Thị T1.

Theo Kết luận định giá tài sản số 03/KL-HĐĐGTS, ngày 22/01/2025 của Hội đồng định giá tài sản trong Tố tụng hình sự quận N, kết luận: 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Vision màu vàng nâu, BKS: 73E1-426.26, SK: RLHJF5835LZ509421, SM: JF86E5237991, trị giá: 23.400.000 đồng .

Vụ thứ 3: Ngày 15/01/2025, L2 tiếp tục vào phòng để đồ của sinh viên thực tập tại Khoa Sinh Bệnh viện Phụ sản - lấy 01 chìa khóa xe mô tô (dạng Smartkey) rồi xuống bãi xe bấm nút báo vị trí, trộm cắp 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Vision màu đỏ đen, biển số: 73H1-517.19, SK: RLHJK0324MZ030700, SM: JK03E7536061 của chị Nguyễn Thị Thủy N (trong cốp xe có giấy đăng ký xe mô tô trên và CCCD của chị N). Sau đó, L2 liên hệ gặp anh Nguyễn Văn N1 (L2 tìm kiếm thông tin trên mạng) tại địa chỉ: số D đường Đ, phường H, quận L, TP.Đà Nẵng, L2 nói đây là xe L2 mua lại của chị N nhưng chưa làm thủ tục sang tên; cả hai thỏa thuận bán xe trên với giá 13.000.000 đồng. Số tiền này, L2 đã tiêu xài cá nhân hết.

Tang vật thu giữ của anh Nguyễn Văn N1: 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Vision màu đen đỏ, SM: JK03E7536061, SK: RLHJK0324MZ030700, biển số BKS: 73H1-517.19 và 01 giấy bán xe.

Theo Kết luận định giá tài sản số 03/KL-HĐĐGTS, ngày 22/01/2025 của Hội đồng định giá tài sản trong Tố tụng hình sự quận N, kết luận: 01 xe mô tô

nhãn hiệu Honda Vision màu đỏ đen, BKS: 73H1-517.19, SK: RLHJK0324MZ030700, SM: JK03E7536061, trị giá: 23.400.000 đồng.

Vụ thứ 4: Khoảng 09 giờ ngày 18/01/2025, L2 điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave biển số: 77M6-0536 đến Bệnh viện P rồi để xe ngoài vỉa hè, đi bộ lên phòng để đồ của sinh viên thực tập tại tầng 6 Khoa Nhi hô hấp, lấy 01 chìa khóa xe mô tô (dạng Smartkey) rồi xuống bãi xe bấm nút báo vị trí, trộm cắp 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Vision, màu đỏ đen, biển số: 79N2-762.18, SK: RLHJF5836KY130562, SM: JF86E2195005 cùng 01 mũ bảo hiểm màu trắng (đang treo trên xe) của chị Huỳnh Thị Ngọc T2 .

L2 tiếp tục nhờ đối tượng có tài khoản zalo "Hitech Solution" làm 02 file hình ảnh: Giấy đăng ký xe mô tô biển số: 79N2-762.18 và CCCD mang tên Huỳnh Ngọc L1, chi phí chỉnh sửa là 210.000 đồng. Sau đó, L2 đến cửa hàng mua bán xe máy tại địa chỉ số G đường P, phường A, quận S, TP.Đà Nẵng gặp anh Nguyễn Duy Đ (chủ tiệm) để bán xe. Sau khi lập hợp đồng mua bán xe, anh Đ kiểm tra hình ảnh giấy đăng ký xe và bản gốc CCCD Hiếu Danh (anh Đ nghĩ L2 là Hiếu D) thì thấy xe không chính chủ nên không đồng ý mua. Lúc này, L2 hỏi mượn anh Đ 5.000.000 đồng để lấy tiền chữa bệnh cho mẹ, để xe mô tô lại làm tin, hẹn 02 ngày sau sẽ đến trả tiền thì anh Đ đồng ý (có viết giấy mượn tiền). Số tiền này, L2 đã tiêu xài cá nhân hết.

Tang vật thu giữ của anh Nguyễn Duy Đ: 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Vision, màu đỏ đen, biển số: 79N2-762.18, SK: RLHJF5836KY130562, SM: JF86E2195005; 01 hợp đồng mua bán xe lập ngày 16/01/2025 và 01 giấy mượn tiền lập ngày 18/01/2025.

Theo Kết luận định giá tài sản số 03/KL-HĐĐGTS, ngày 22/01/2025 của Hội đồng định giá tài sản trong Tố tụng hình sự quận N, kết luận: 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Vision, màu đỏ đen, BKS: 79N2 – 762.18, SK: RLHJF5836KY130562, SM: JF86E2195005, trị giá: 16.000.000 đồng; 01 mũ bảo hiểm có gắn chữ RONA màu trắng, trị giá 20.000 đồng.

Vụ thứ 5: Tại phòng để đồ của sinh viên thực tập tại tầng 6 Khoa Nhi hô hấp Bệnh viện P, sau khi lấy chìa khóa xe 79N2-762.18 ở vụ thứ 4, L2 tiếp tục lục tìm trong balo của chị Nguyễn Thị Phương T3 trộm cắp 01 laptop nhãn hiệu Vivobook Asus X412FA màu trắng, kèm dây sạc rồi đem về phòng trọ cất giấu.

Theo Kết luận định giá tài sản số 03/KL-HĐĐGTS, ngày 22/01/2025 của Hội đồng định giá tài sản trong Tố tụng hình sự quận N, kết luận: 01 Laptop nhãn hiệu Vivobook Asus X412FA màu trắng, kèm dây sạc, trị giá: 5.400.000 đồng. Tổng giá trị tài sản L2 chiếm đoạt là 99.420.000 đồng.

Ngày 19/5/2025, Cơ quan CSĐT Công an thành phố Đ tiến hành trích xuất dữ liệu điện tử từ điện thoại di động nhãn hiệu iPhone 11 Pro Max của L2, kết

quả: Tài khoản zalo của Lâm Chánh Nam L2 không đăng nhập được;Trích xuất 06 file hình ảnh trong điện thoại của L2 - là những hình ảnh L2 nhờ tài khoản zalo "Hi Tech S" photoshop chỉnh sửa .

Cơ quan CSĐT Công an thành phố Đ đã tiến hành trưng cầu giám định đối với: 01 CCCD tên Trần Hữu Hiếu D (bản gốc), ký hiệu A1; 01 bản phô tô CCCD mang tên Trần Hữu Hiếu D, ký hiệu A2; 01 bản phô tô giấy chứng nhận đăng ký xe mô tô nhãn hiệu Honda Vision màu đỏ nâu, biển số 43G1-515.56 mang tên Trần Thị H2, ký hiệu A3 (A2, A3 được L2 in trắng đen từ file hình ảnh sau khi chỉnh sửa) và 06 file hình ảnh được trích xuất trong điện thoại của L2. Kết quả như sau:

- Theo kết luận giám định số 436/KL-KTHS, ngày 06/06/2025 của Phòng K Công an thành phố Đ kết luận: "Căn cước công dân tên Trần Hữu Hiếu D" mẫu cần giám định ký hiệu A1 là thật.

- Từ chối giám định các mẫu cần giám định ký hiệu A2 và A3 là thật hay giả (căn cứ khoản 2 Điều 11 Luật giám định tư pháp (sửa đổi, bổ sung năm 2020); Hướng dẫn của V3 - Bộ C tại Công văn số 493/C09-PS ngày 25/02/2025; Quy trình giám định tài liệu ban hành theo Thông tư số: 33/2021/TT-BCA ngày 29/3/2021 của Bộ C, Phòng K không tiến hành giám định để xác định tài liệu thật giả đối với mẫu cần giám định là bản phô tô.

- Từ chối giám định 06 file hình ảnh được trích xuất trong điện thoại của L2, lý do: chỉ thực hiện giám định để xác định giấy tờ do cơ quan có thẩm quyền cấp trong trường hợp đối tượng giám định là tài liệu gốc, không áp dụng đối với hình ảnh chụp lại. Quá trình điều tra, Lâm Chánh Nam L2 đã khai nhận hành vi phạm tội như trên .

* Với nội dung trên, tại bản Cáo trạng số 48/CT-VKS-NHS ngày 23 tháng 6 năm 2025 của Viện kiểm sát nhân dân khu vực 2 - Đà Nẵng đã truy tố bị cáo Lâm Chánh Nam L2 về tội "Trộm cắp tài sản", theo quy định tại điểm b,c Khoản 2 Điều 173 Bộ luật Hình sự.

* Tại phiên tòa, đại diệnViện Kiểm sát nhân dân khu vực 2 - Đà Nẵng thực hành quyền công tố nhà nước vẫn giữ nguyên quan điểm đã truy tố đối với bị cáo về tội danh như đã nói trên và đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố: Bị cáo Lâm Chánh Nam L2 phạm tội "Trộm cắp tài sản"

- Áp dụng: Điểm b,c Khoản 2 Điều 173 Bộ luật Hình sự; điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52, Điều 38 Bộ luật Hình sự, xử phạt Lâm Chánh Nam L2 từ 3 năm 6 tháng đến 4 năm tù giam. Thời hạn tù tính từ ngày 19/01/2025.

*Về xử lý vật chứng: Ngoài các tài sản đã trả lại cho các người bị hại, các tài sản còn lại hiện có:

- Đối với 01 áo khoác màu đen L2 mặc khi thực hiện hành vi phạm tội; 01 túi giấy màu đỏ, có chữ "Lê Minh T5 tiệm giày cao gót"; 01 gọng kính màu đen, bị cáo không yêu cầu nhận lại, đề nghị tịch thu, tiêu hủy.

- Đối với 01 điện thoại di động, nhãn hiệu Samsung J8 màu tím(bể màn hình, bể camera sau, máy không lên nguồn); 01 CCCD và 01thẻ Ngân hàng V2 tên Lâm Chánh Nam L2 không liên quan đến hành vi phạm tội, đề nghị trả lại cho Lâm Chánh Nam L2.

- Đối với 01 điện thoại di động, nhãn hiệu IPhone 11 Pro Max, màu xanh, L2 sử dụng để liên hệ trao đổi mua bán, cầm cố các tài sản trộm cắp do đó đề nghị tịch thu sung công quỹ Nhà nước.

- Đối với 01 biển số 43G1-515.56 thuộc xe mô tô nhãn hiệu Wave Alpha của anh Võ Văn V, sau khi bị mất anh V đã thực hiện việc đăng ký cấp lại biển số nên không có nhu cầu nhận lại, đề nghị tịch thu tiêu hủy;

- Đối với 01 CCCD mang tên Trần Hữu Hiếu D, sau khi bị mất anh D đã thực hiện việc đăng ký cấp lại nên không có nhu cầu nhận lại; 01 bản phô tô CCCD mang tên Trần Hữu Hiếu D, ký hiệu A2; 01 bản phô tô giấy chứng nhận đăng ký xe mô tô nhãn hiệu Honda Vision màu đỏ nâu, biển số 43G1-515.56 mang tên Trần Thị H2, ký hiệu A3; 01 hợp đồng mua bán xe lập ngày 16/01/2025 và 01 giấy mượn tiền lập ngày 18/01/2025; 01 giấy mượn tiền ngày 10/12/2024 là vật chứng của vụ án đề nghị tiếp tục lưu vào hồ sơ vụ án.

- Đối với hành vi liên hệ tài khoản zalo "HiTech Solution" chỉnh sửa các file hình ảnh giấy tờ để thực hiện việc tiêu thụ tài sản trộm cắp, do Cơ quan có thẩm quyền từ chối giám định nên không có cơ sở xử lý đối với L2 về hành vi "Làm giả con dấu, tài liệu của cơ quan, tổ chức; Sử dụng con dấu, tài liệu giả của cơ quan, tổ chức.

- Đối với đối tượng sử dụng tài khoản Zalo tên "H3" chỉnh sửa hình ảnh giấy tờ sai thông tin cho L2; đối tượng nhận cầm cố và liên hệ với chị Cao Thị T1 ở vụ thứ 2 (sử dụng số điện thoại 0703.275.887), hiện chưa xác định được nhân thân, lai lịch, Cơ quan CSĐT Công an thành phố Đ sẽ tiếp tục điều tra làm rõ xử lý sau.

Đối với ông Phan Trọng T4 (SN: 1976; trú: thôn P, xã H, huyện H, TP.Đà Nẵng) - đứng tên chủ thuê bao số điện thoại 0703.275.887 nhưng ông T4 không hoạt động kinh doanh cầm đồ và đã lâu không còn sử dụng số điện thoại này. Đồng thời, L2 và chị T1 xác nhận ông T4 không phải là người nhận cầm cố xe mô tô nhãn hiệu Honda Vision màu vàng nâu, biển số: 73E1-426.26 và giao xe cho chị T1, do đó Cơ quan CSĐT Công an thành phố Đ không xử lý là có căn cứ.

Đối với chị Trần Thị Đức H1 (bạn gái và ở chung phòng trọ với L2), không biết việc L2 sử dụng xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave KRSM màu xanh, biển số 77M6-0536 để thực hiện hành vi phạm tội; không biết việc L2 cất giấu tài sản trộm cắp được tại phòng do thời điểm này chị H1 về quê. Do đó, Cơ quan CSĐT Công an thành phố Đ không xử lý là có căn cứ.

Đề nghị truy thu sung công quỹ Nhà nước số tiền 5.000.000 đồng (L2 hưởng lợi từ việc bán xe trộm cắp ở vụ thứ 4).

*** Về phần dân sự:** Gia đình Lâm Chánh Nam L2 đã bồi thường cho chị Nguyễn Thị Thủy N, chị Nguyễn Thị Phương T3 và chị Huỳnh Thị Ngọc T2 mỗi người 1.000.000 đồng. Nay các chị N, T3, Ngọc T2 và anh Nguyễn Duy Đ không yêu cầu bồi thường gì thêm nên không đề cập đến.

- Chị Cao Thị T1 yêu cầu bồi thường số tiền 3.700.000 đồng; anh Huỳnh Kim T6 V1 yêu cầu trả lại số tiền 9.500.000 đồng; anh Nguyễn Văn N1 yêu cầu bồi thường số tiền 13.000.000 đồng. Đề nghị tuyên buộc L2 có trách nhiệm bồi thường theo quy định pháp luật.

Lời nói sau cùng của bị cáo: Bị cáo Lâm Chánh Nam L2 đã nhận thức rõ hành vi phạm tội của mình và mong Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt để bị cáo sớm về với gia đình.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an, Điều tra viên, Viện kiểm sát quận N (nay là khu vực 2), thành phố Đà Nẵng), Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và người bị hại, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan đến vụ án không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi tố tụng, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa sơ thẩm hôm nay bị cáo Lâm Chánh Nam L2 đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của bị cáo, xét lời khai của bị cáo phù hợp với lời khai người bị hại, người liên quan và các tài liệu, chứng cứ điều tra thu thập đầy đủ có tại hồ sơ vụ án, Hội đồng xét xử thấy có đủ cơ sở để xác định như sau:

Từ ngày 09/12/2024 đến ngày 18/01/2025, tại Bệnh viện P, Lâm Chánh Nam L2 không có nghề nghiệp ổn định, đã 05 lần thực hiện hành vi trộm cắp tài

sản là: 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Vision màu đỏ đen, biển số 47N1-222.44 của chị Nguyễn Thanh T; 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Vision màu vàng nâu, biển số: 73E1-426.26 của chị Cao Thị T1; 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Vision màu đỏ đen, biển số: 73H1-517.19 của chị Nguyễn Thị Thủy N; 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Vision, màu đỏ đen, biển số: 79N2-762.18 cùng 01 mũ bảo hiểm màu trắng của chị Huỳnh Thị Ngọc T2 và 01 Laptop nhãn hiệu Vivobook Asus X412FA màu trắng, kèm dây sạc của chị Nguyễn Thị Phương T3. Tổng giá trị tài sản L2 chiếm đoạt được là 99.420.000 đồng.

Do đó, Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân quận Ngũ Hành Sơn (nay là khu vực 2, thành phố Đà Nẵng) truy tố bị cáo Lâm Chánh Nam L2 về tội "Trộm cắp tài sản" được quy định tại điểm b,c Khoản 2 Điều 173 Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật.

[3] Xét hành vi phạm tội của bị cáo thì thấy hết sức liều lĩnh và táo bạo, bị cáo không có nghề nghiệp ổn định và muốn có tiền tiêu xài cá nhân mà chỉ trong thời gian ngắn bị cáo đã 05 lần thực hiện hành vi trộm cắp tài sản với tổng giá trị 99.420.000 đồng gồm: 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Vision màu đỏ đen, biển số 47N1-222.44 của chị Nguyễn Thanh T; 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Vision màu vàng nâu, biển số: 73E1-426.26 của chị Cao Thị T1; 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Vision màu đỏ đen, biển số: 73H1-517.19 của chị Nguyễn Thị Thủy N; 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Vision, màu đỏ đen, biển số: 79N2-762.18 cùng 01 mũ bảo hiểm màu trắng của chị Huỳnh Thị Ngọc T2 và 01 Laptop nhãn hiệu Vivobook Asus X412FA màu trắng, kèm dây sạc của chị Nguyễn Thị Phương T3. Hành vi của bị cáo thể hiện tính chuyên nghiệp; liều lĩnh và coi thường pháp luật. Bị cáo thực hiện hành vi do lỗi cố ý, xâm hại trực tiếp đến quyền sở hữu tài sản của người khác, do đó đủ yếu tố cấu thành tội "Trộm cắp tài sản" được quy định tại điểm b,c khoản 2 Điều 173 Bộ luật Hình sự.

[4] Xét tính chất vụ án thì thấy, bị cáo có độ tuổi còn trẻ, có sức khỏe phải tự tìm kiếm công việc lương thiện để nuôi sống bản thân cũng như góp phần có ích cho xã hội tuy nhiên do lối sống buông thả, không chịu tu dưỡng bản thân, lười lao động nên thực hiện hành vi trộm cắp, mặc dù bị cáo nhận thức rõ hành vi này pháp luật nghiêm cấm nhưng vẫn cố ý vi phạm, gây ảnh hưởng xấu đến tình hình trật tự trị an, an toàn xã hội, gây tâm lý hoang mang trong quần chúng nhân dân tại địa phương. Do vậy cần xử phạt với bị cáo một mức án nghiêm khắc tương xứng với hành vi phạm tội gây ra.

[5] Xét về nhân thân bị cáo thấy: Bị cáo phạm tội 02 lần trở lên nên áp dụng tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự tại quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự. Tuy nhiên thấy bị cáo chưa có tiền án, tiền sự, trong quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo đã khai báo thành khẩn, rõ ràng về hành

vi phạm tội của mình, gia đình đã bồi thường một phần cho các người bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan anh V1, anh N1 có yêu cầu xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo nên áp dụng điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51 BLHS để xem xét giảm nhẹ một phần trách nhiệm hình sự cho bị cáo là phù hợp.

[6] Đối với hành vi liên hệ tài khoản zalo "HiTech Solution" chỉnh sửa các file hình ảnh giấy tờ để thực hiện việc tiêu thụ tài sản trộm cắp, do Cơ quan có thẩm quyền từ chối giám định nên không có cơ sở xử lý đối với L2 về hành vi "Làm giả con dấu, tài liệu của cơ quan, tổ chức; Sử dụng con dấu, tài liệu giả của cơ quan, tổ chức.

[7] Đối với đối tượng sử dụng tài khoản Zalo tên "H3" chỉnh sửa hình ảnh giấy tờ sai thông tin cho L2; đối tượng nhận cầm cố và liên hệ với chị Cao Thị T1 ở vụ thứ 2 (sử dụng số điện thoại 0703.275.887), hiện chưa xác định được nhân thân, lai lịch, Cơ quan CSĐT Công an thành phố Đ sẽ tiếp tục điều tra làm rõ xử lý sau.

[8] Đối với ông Phan Trọng T4 (đứng tên chủ thuê bao số điện thoại 0703.275.887) nhưng ông T4 không hoạt động kinh doanh cầm đồ và đã lâu không còn sử dụng số điện thoại này. Đồng thời, L2 và chị T1 xác nhận ông T4 không phải là người nhận cầm cố xe mô tô nhãn hiệu Honda Vision màu vàng nâu, biển số: 73E1- 426.26 và giao xe cho chị T1, do đó Cơ quan CSĐT Công an thành phố Đ không xử lý là có căn cứ.

[9] Đối với chị Trần Thị Đức H1 (bạn gái và ở chung phòng trọ với L2), không biết việc L2 sử dụng xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave KRSM màu xanh, biển số 77M6-0536 để thực hiện hành vi phạm tội; không biết việc L2 cất giấu tài sản trộm cắp được tại phòng do thời điểm này chị H1 về quê. Do đó, Cơ quan CSĐT Công an thành phố Đ không xử lý là có căn cứ.

[10] Về xử lý vật chứng:

- Đối với 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Vision màu đỏ đen, SK: RLHJK0343PY313150, SM: JK03E2720911; 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Vision màu vàng nâu, biển số: 73E1-426.26, SK: RLHJF5835LZ509421, SM: JF86E5237991; 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Vision màu đỏ đen, biển số: 73H1-517.19, SK: RLHJK0324MZ030700, SM: JK03E7536061; 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Vision, màu đỏ đen, biển số: 79N2-762.18, SK: RLHJF5836KY130562, SM: JF86E2195005 cùng 01 mũ bảo hiểm màu trắng và 01 Laptop nhãn hiệu Vivobook Asus X412FA màu trắng, kèm dây sạc; 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave KRSM màu xanh, biển số 77M6-0536, SK: RLHHC09033Y304457, SM: HC09E0304511; 01 CCCD tên Cao Thị T1 và 01 CCCD tên Nguyễn Thị Thủy N Cơ quan CSĐT Công an TP.Đà Nẵng đã trả lại cho chủ sở hữu hợp pháp là có căn cứ.

- Đối với 01 áo khoác màu đen L2 mặc khi thực hiện hành vi phạm tội; 01 túi giấy màu đỏ, có chữ "Lê Minh T5 tiệm giày cao gót"; 01 gọng kính màu đen, bị cáo không yêu cầu nhận lại, cần tịch thu, tiêu hủy.

- Đối với 01 điện thoại di động, nhãn hiệu Samsung J8 màu tím(bể màn hình, bể camera sau, máy không lên nguồn); 01 CCCD và 01thẻ Ngân hàng V2 tên Lâm Chánh Nam L2 không liên quan đến hành vi phạm tội, cần trả lại cho Lâm Chánh Nam L2.

- Đối với 01 điện thoại di động, nhãn hiệu IPhone 11 Pro Max, màu xanh, L2 sử dụng để liên hệ trao đổi mua bán, cầm cố các tài sản trộm cắp do đó cần tịch thu sung công quỹ Nhà nước.

- Đối với 01 biển số 43G1-515.56 thuộc xe mô tô nhãn hiệu Wave Alpha của anh Võ Văn V, sau khi bị mất anh V đã thực hiện việc đăng ký cấp lại biển số nên không có nhu cầu nhận lại, đề nghị tịch thu tiêu hủy;

- Đối với 01 CCCD mang tên Trần Hữu Hiếu D, sau khi bị mất anh D đã thực hiện việc đăng ký cấp lại nên không có nhu cầu nhận lại; 01 bản phô tô CCCD mang tên Trần Hữu Hiếu D, ký hiệu A2; 01 bản phô tô giấy chứng nhận đăng ký xe mô tô nhãn hiệu Honda Vision màu đỏ nâu, biển số 43G1-515.56 mang tên Trần Thị H2, ký hiệu A3; 01 hợp đồng mua bán xe lập ngày 16/01/2025 và 01 giấy mượn tiền lập ngày 18/01/2025; 01 giấy mượn tiền ngày 10/12/2024 là vật chứng của vụ án đề nghị tiếp tục lưu vào hồ sơ vụ án.

- Đối với số tiền 5.000.000 đồng (L2 hưởng lợi từ anh Đ đưa cho bị cáo trộm cắp ở vụ thứ 4) cần truy thu sung công quỹ Nhà nước.

[12] Về phần dân sự: Gia đình Lâm Chánh Nam L2 đã bồi thường cho chị Nguyễn Thị Thủy N, chị Nguyễn Thị Phương T3 và chị Huỳnh Thị Ngọc T2 mỗi người 1.000.000 đồng. Nay các chị N, T3, Ngọc T2 và anh Nguyễn Duy Đ không yêu cầu bồi thường gì thêm nên không đề cập đến.

- Chị Cao Thị T1 yêu cầu bồi thường số tiền 3.700.000 đồng; anh Huỳnh Kim T6 V1 yêu cầu trả lại số tiền 9.500.000 đồng; anh Nguyễn Văn N1 yêu cầu bồi thường số tiền 13.000.000 đồng. Các yêu cầu này này là chính đáng và phù hợp Điều 589 Bộ luật dân sự 2015 nên chấp nhận và buộc bị cáo L2 có trách nhiệm bồi thường số tiền này.

[13] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự 200.000đ. án phí DSST là 1.310.000đồng.

Xét các đề nghị của vị đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa hôm nay phù hợp với nhận định của HĐXX nên chấp nhận.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố: Bị cáo Lâm Chánh Nam L2 phạm tội " Trộm cắp tài sản".

1. Căn cứ điểm b, c khoản 2 Điều 173 BLHS; Điểm b, s khoản 1,2 Điều 51 BLHS; Điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 38 Bộ luật hình sự .

Xử phạt: Bị cáo Lâm Chánh Nam L2 42 tháng tù về tội ' Trộm cắp tài sản". Thời hạn tù tính từ ngày bị bắt 19/01/2025.

2. Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng Điều 48 Bộ luật hình sự 2015; Điều 589 Bộ luật dân sự 2015.

Buộc bị cáo Lâm Chánh Nam L2 phải bồi thường cho chị Cao Thị T1 số tiền 3.700.000 đồng; anh Huỳnh Kim Thanh V1 số tiền 9.500.000 đồng; anh Nguyễn Văn N1 số tiền 13.000.000 đồng.

3. Về xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 47 Bộ luật hình sự và Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự. Tuyên:

- Tịch thu, tiêu hủy 01 áo khoác màu đen L2 mặc khi thực hiện hành vi phạm tội; 01 túi giấy màu đỏ, có chữ "Lê Minh T5 tiệm giày cao gót"; 01 gọng kính màu đen; 01 biển số 43G1-515.56 .

- Trả lại cho Lâm Chánh Nam L2: 01 điện thoại di động, nhãn hiệu Samsung J8 màu tím(bể màn hình, bể camera sau, máy không lên nguồn); 01 CCCD và 01thẻ Ngân hàng V2 tên Lâm Chánh Nam L2 .

- Tịch thu sung công quỹ Nhà nước: 01 điện thoại di động, nhãn hiệu IPhone 11 Pro Max, màu xanh (máy không mở được mật khẩu nên không kiểm tra I).

- Tiếp tục lưu giữ theo hồ sơ vụ án: 01CCCD mang tên Trần Hữu Hiếu D; 01 bản phô tô CCCD mang tên Trần Hữu Hiếu D, ký hiệu A2; 01 bản phô tô giấy chứng nhận đăng ký xe mô tô nhãn hiệu Honda Vision màu đỏ nâu, biển số 43G1-515.56 mang tên Trần Thị H2, ký hiệu A3; 01 hợp đồng mua bán xe lập ngày 16/01/2025 và 01 giấy mượn tiền lập ngày 18/01/2025; 01 giấy mượn tiền ngày 10/12/2024.

- Truy thu bị cáo số tiền 5.000.000 đồng.

Kể từ ngày bản án, quyết định có hiệu lực pháp luật (đối với các trường hợp cơ quan thi hành án có quyền chủ động ra quyết định thi hành án) hoặc kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án (đối với các khoản tiền phải trả cho người thi hành án) cho đến khi thi hành án xong tất cả các khoản tiền, hàng tháng bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 Bộ luật dân sự.

4. Án phí hình sự sơ thẩm bị cáo phải chịu 200.000đ; án phí dân sự sơ thẩm bị cáo phải chịu: 1.310.000đồng.

Án xử công khai sơ thẩm, bị cáo, người bị hại, người liên quan biết có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Những người vắng mặt được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

***Nơi nhận*:**
- VKSND khu vực 2- Đà Nẵng;
- VKSND thành phố Đà Nẵng;
- Công an khu vực 2- Đà Nẵng;đã ký
- Thi hành án dân sự TPĐN
- Bị cáo, bị hại, người liên quan;
- Lưu.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

đã ký

Lương Thị Anh