

Bản án số: 170/2020/HS-ST
Ngày: 13/7/2020

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN THỦ ĐỨC - THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

-Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Đinh Khắc Hưng

Các Hội thẩm nhân dân: 1/ ông Dương Hoàng Chinh;

2/ bà Bùi Thị Phụng.

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Hồng Ngự – Thư ký Tòa án nhân dân quận Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh.

- Đại diện Viện kiểm sát Nhân dân quận Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Ông Lê Thanh Đức - Kiểm sát viên.

Ngày 13 tháng 7 năm 2020, tại trụ sở Tòa án Nhân dân quận Thủ Đức, xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 148/2020/HSST ngày 05/6/2020 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 180/QĐXXST-HS ngày 24/6/2020 đối với bị cáo:

Huỳnh Việt D, giới tính: Nam; sinh năm 1965; nơi sinh: tại Thành phố Hồ Chí Minh; thường trú: A Phạm Thế Hiển, Phường B, Quận C, Thành phố Hồ Chí Minh; Tạm trú: A đường số B, khu phố C, phường D, quận Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: thiên chúa; Trình độ văn hóa: 12/12; Nghề nghiệp: không; Con ông Huỳnh H (đã chết) và bà Lê Kim A; Bị cáo không có vợ con; Tiền sự: không; Tiền án: không; Tạm giam từ ngày: 07/3/2020 (có mặt).

- Bị hại: Anh Nguyễn Hoàng Kh và chị Vũ Thị Hồng H; Cùng địa chỉ: A đường số B, phường C, quận D, Thành phố Hồ Chí Minh. (vắng mặt)

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

1/ Anh Nguyễn Văn Đ; Địa chỉ: A đường số B, phường C, quận D, Thành phố Hồ Chí Minh. (vắng mặt)

2/ Anh Lâm Cảnh B; Địa chỉ: A Quốc lộ B, khu phố C, phường D, quận Thủ

Đức, Thành phố Hồ Chí Minh. (có mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Huỳnh Việt D và anh Nguyễn Hoàng Kh là bạn bè quen biết. Khoảng tháng 6 năm 2019, anh Kh mua của Dũng 01 bộ amply, loa với giá 18.500.000 đồng nhưng chưa trả tiền; ngoài ra Dũng có đi vay giùm cho anh Kh số tiền 30.000.000 đồng có lãi suất, tổng cộng anh Kh nợ Dũng số tiền 48.500.000 đồng, anh Kh trả nợ cho Dũng được 10.000.000 đồng sau đó không trả tiếp. Khoảng 17 giờ 30 phút ngày 03/9/2019, Dũng đến nhà anh Kh tại số 59/21, đường 9, khu phố 4, phường Linh Chiểu, quận Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh để đòi tiền mà không gặp anh Kh, Dũng gặp chị Vũ Thị Hồng Hạnh (vợ anh Kh) và nói nếu anh Kh không trả tiền thì Dũng sẽ lấy tài sản trong nhà trừ nợ. Sau đó, Dũng đến bãi xe số 4, đường Quốc lộ 1K, khu phố 1, phường Linh Xuân, quận Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh thuê 01 xe tải loại 01 tấn do 01 tài xế tên Út Sơn (không rõ lai lịch) và 01 phụ xe tên Đỉnh (không rõ lai lịch) cùng đi đến nhà anh Kh. Tại đây, chị Hạnh ngăn cản không cho Dũng vào nhà lấy tài sản thì Dũng nói “mày không cho lấy vậy gặp Kh ở đâu chém ở đó phải không”, chị Hạnh nghe vậy nên sợ và để Dũng, Út, Đỉnh vào nhà lấy đi số tài sản gồm: 01 xe mô tô hiệu Dream biển số 49-627P3; 01 amply hiệu Caver là tài sản của vợ chồng anh Dũng. Ngoài ra, Dũng còn lấy 01 xe mô tô hiệu Super Harley biển số 59T1-322.47, 01 tượng phật bằng gỗ, 01 tượng cánh mai bằng gỗ, 01 bộ bàn ghế bằng gỗ, 01 cặp lục bình bằng gỗ, 01 cặp bình bông bằng gỗ là tài sản của anh Nguyễn Văn Đức là bạn ở chung nhà với vợ chồng anh Kh khiêng lên xe tải. Trong lúc Dũng lấy bộ bàn ghế thì chị Hạnh có ngăn cản nhưng Dũng đã xô chị Hạnh ra rồi đem số tài sản trên bỏ lên xe tải chở về gửi tại nhà người quen là anh Lâm Cảnh Bình địa chỉ 278 Quốc lộ 1K, khu phố 1, phường Linh Xuân, quận Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh, còn 02 xe mô tô Dũng đem gửi tại bãi xe Vincom Thủ Đức. Ngày 05/9/2019, anh Nguyễn Văn Đức và anh Nguyễn Hoàng Kh đã đến Công an phường Linh Chiểu, quận Thủ Đức trình báo sự việc.

Kết luận định giá tài sản số 1808 ngày 27/9/2019 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự quận Thủ Đức kết luận: Số tài sản Dũng chiếm đoạt tại nhà anh Kh có tổng trị giá 142.700.000 đồng.

Tại Cơ quan điều tra, Huỳnh Việt D đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như trên, phù hợp với các tài liệu, chứng cứ khác thu thập được có trong hồ sơ vụ án.

Đối với người đàn ông tên Út Sơn và Đỉnh (không rõ lai lịch) là người lái xe và phụ xe chở đồ cho Dũng, Cơ quan Cảnh sát Điều tra tiếp tục xác minh xử lý sau.

Đối với anh Lâm Cảnh Bình là người được Huỳnh Việt D gửi số tài sản nhưng không biết bị cáo do thực hiện hành vi cưỡng đoạt mà có, đồng thời đã giao lại toàn bộ tài sản Dũng gửi nên không có cơ sở xử lý trách nhiệm.

Vật chứng vụ án: 01 xe mô tô hiệu Dream biển số 49-627P3; 01 âm ly hiệu Caver; 01 xe mô tô hiệu Super Harley biển số 59T1-322.47, 01 tượng phật bằng gỗ, 01 tượng cánh mai bằng gỗ, 01 cái bàn 06 cái ghế bằng gỗ, 01 cặp lục bình bằng gỗ, 01 cặp bình bông bằng gỗ, Cơ quan Cảnh sát Điều tra đã trả chủ sở hữu.

Tại bản Cáo trạng số 160/CT – VKS ngày 02/6/2020, Viện kiểm sát nhân dân quận Thủ Đức đã truy tố bị cáo Huỳnh Việt D về tội “Cưỡng đoạt tài sản” theo điểm d khoản 2 Điều 170 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Tại phiên tòa:

Đại diện Viện kiểm sát Nhân dân quận Thủ Đức phát biểu ý kiến giữ nguyên quyết định truy tố bị cáo về tội về tội “Cưỡng đoạt tài sản” đồng thời đề nghị: Áp dụng điểm d khoản 2 Điều 170; điểm b, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015 đã được sửa đổi bổ sung năm 2017, xử phạt bị cáo Huỳnh Việt D từ 4 năm tù đến 5 năm tù.

Bị cáo xác định giữa bị cáo và anh Kh có mối quan hệ quen biết từ trước, bản thân anh Kh được bị cáo vay giùm tiền cũng như được mua hàng thiếu tiền. Xuất phát từ việc anh Kh nhiều lần khất lần không trả tiền, thực hiện không đúng cam kết dẫn đến bị cáo nóng lòng vì muốn tạo áp lực cho anh Kh trả tiền cộng với do thiếu hiểu biết pháp luật dẫn đến thực hiện hành vi phạm tội chứ bị cáo không có động cơ vụ lợi, lời sau cùng bị cáo xin hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Căn cứ vào các chứng cứ và tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa; căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện các chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, bị cáo, người bào chữa và người đại diện của bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng: Hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận Thủ Đức, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Thủ Đức, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa không có ý kiến khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng, các hành vi và quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về nội dung: Căn cứ lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra và các chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, có đủ căn cứ xác định: Khoảng 17 giờ 30 phút ngày 03/9/2019, Huỳnh Việt D đã thực hiện hành vi đã dùng lời nói để uy hiếp tinh thần chị Vũ Thị Hồng Hạnh sau đó đã chiếm đoạt một số tài sản là đồ dùng sinh hoạt gia đình có tổng trị giá 142.700.000 đồng.

Hành vi cưỡng đoạt tài sản của người khác có giá trị nêu trên mà bị cáo thực hiện đã thỏa mãn đầy đủ các yếu tố cấu thành tội “*Cưỡng đoạt tài sản*”, tội phạm và hình phạt được quy định tại d khoản 2 Điều 170 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, thực hiện với lỗi cố ý trực tiếp xâm phạm đến khách thể là quyền sở hữu hợp pháp đối với tài sản của công dân được pháp luật bảo vệ nên cần xử phạt bị cáo một hình phạt nghiêm mới đủ tác dụng giáo dục và phòng ngừa. Tuy nhiên, xuất phát từ việc giữa bị cáo và anh Kh có mối quan hệ quen biết từ trước, bản thân anh Kh được bị cáo vay giùm tiền cũng như được mua hàng thiếu tiền. Do anh Kh nhiều lần khát lần, đến nay vẫn chưa trả tiền như cam kết dẫn đến bị cáo phải trả tiền nợ và tiền lãi thay cho bị hại nên vì bức xúc và muốn tạo áp lực cho anh Kh trả tiền cộng với do thiếu hiểu biết pháp luật dẫn đến thực hiện hành vi phạm tội.

[3] Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng.

Về tình tiết giảm nhẹ, quá trình tố tụng bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; bị cáo đã tự nguyện sửa chữa, bồi thường thiệt hại và khắc phục hậu quả; tài sản chiếm đoạt đã thu hồi trả cho bị hại, bị cáo là lao động chính trong gia đình và đang nuôi mẹ già là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, s Khoản 1; Khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017, nên cần giảm cho bị cáo một phần hình phạt mà lẽ ra bị cáo phải chịu.

[4] Về xử lý vật chứng và trách nhiệm dân sự:

- Bị hại đã nhận lại tài sản và không có yêu cầu gì khác, nên không xét.
- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan anh Nguyễn Văn Đức đã nhận lại tài sản và không có yêu cầu gì khác, nên không xét.
- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan anh Lâm Cảnh Bình đã giao lại toàn bộ tài sản Dững gửi và không có yêu cầu gì nên không xem xét.

[5] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

- 1- Tuyên bố bị cáo Huỳnh Việt D Hoàng phạm tội “*Cưỡng đoạt tài sản*”.
- 2- Áp dụng điểm d khoản 2 Điều 170; các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.
 - Xử phạt bị cáo Huỳnh Việt D: 03 (ba) năm 06 (sáu) tháng tù.Thời hạn tù tính từ ngày 07/3/2020.
- 3- Áp dụng Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về án phí và lệ phí Tòa án:
 - Bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án bị cáo có quyền kháng cáo bản án. Người tham gia tố tụng vắng mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc niêm yết bản án.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, Điều 7, Điều 7a và Điều 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

**THẨM PHÁN
CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ**