

1

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và bản án sơ thẩm, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 20 giờ ngày 18/02/2021, Nguyễn Văn H cùng anh trai là Nguyễn Quang H2 và bạn là Phạm Văn H3 (sinh năm 2003) đến nhà Phạm Văn Đ1 (sinh năm 2002, ở cùng thôn) để chơi, nhưng Đ1 không có ở nhà. Hoà, H2 và H3 thấy tại nhà Đ1 có 01 bộ bài tú lơ khơ, nên đã rủ nhau đánh bạc dưới hình thức chơi “liêng” thắng thua bằng tiền. Sau đó, Đ1 về nhà và cùng tham gia đánh bạc. Khoảng 21 giờ cùng ngày, Nguyễn Văn B (sinh năm 2001), Phạm Văn Ch (sinh năm 2000), Phạm Gia K (sinh năm 2003) và Phạm Đức M (sinh năm 2002) đến nhà Đ1 chơi, cùng tham gia đánh bạc, nhưng M chỉ ngồi xem và không tham gia đánh bạc. Do có đông người, nên B rủ cả nhóm chơi xóc đĩa (riêng Ch không chơi mà chỉ ngồi xem); B lấy bát, đĩa, quân vị tại nhà Đ1 và trực tiếp xóc cái để mọi người cùng tham gia đánh bạc. Sau đó, Nguyễn Văn C, Nguyễn Văn S và Nguyễn Văn L đến chơi và cùng tham gia đánh bạc. Khoảng 04 giờ 30 phút ngày 19/02/2021, C xóc cái ra 05 ván liên tiếp đều có kết quả về “tứ tử” (04 quân vị đều về cùng 01 mặt), nên H nghi ngờ và nói “Chơi ép quân vừa thôi”, C trả lời: “Tất cả anh em ngồi đây tao vẫn xóc bình thường”, rồi H và C tranh cãi to tiếng nhưng cả nhóm vẫn tiếp tục đánh bạc đến khoảng 05 giờ ngày 19/02/2021 thì cả nhóm nghỉ và đi về.

Do sợ bị C chặn đánh, nên H đã lấy 01 con dao bầu (mũi nhọn, có chiều dài 32cm, chuôi dao bằng gỗ dài 11cm, chu vi 9,5cm, lưỡi dao dài 21cm bằng kim loại, phần rộng nhất rộng 6,3cm) để tại góc trong nhà Đ1 và giấu vào túi áo khoác. Khi H đi xe máy đến chỗ L, C và S đang đứng thì C hô “Đánh chết mẹ nó đi” rồi C và S lao vào, dùng chân tay đánh H. H xuống xe, dùng tay ôm đầu và nói “Em làm gì các anh đâu”, H2 đi ra can ngăn nên C và S dừng lại, không đánh nữa. H lấy tay phải rút ra con dao bầu trong túi áo ngực, C và S nhìn thấy dao nên bỏ chạy, H cầm dao đuổi theo thì C và S va vào nhau làm C bị ngã ra đường, còn S vẫn tiếp tục bỏ chạy. H chạy đến chỗ C ngã, cầm dao bầu đâm 01 nhát vào sườn phải của C, C đứng dậy, dùng tay ôm vào vết thương, chạy quay về hướng nhà Đ1 và nhờ L đưa đi cấp cứu. H không đuổi theo C mà điều khiển xe máy đi tìm S nhưng không thấy nên H và H2 đi về nhà mình. H để con dao ở tường cạnh giường và đi ngủ. Trưa cùng ngày, H ném con dao trên xuống ao nhà hàng xóm. Ngày 24/02/2021, H đến C an xã Hợp Th đầu thú và khai nhận hành vi phạm tội. Hậu quả: Nguyễn Văn C bị đâm 01 nhát vào vùng sườn bên phải, được đưa đi cấp cứu và điều trị tại Bệnh viện quân y 103 từ ngày 19/02/2021 đến ngày 26/02/2021, do được cấp cứu kịp thời nên không bị tử vong.

Cơ quan điều tra đã tiến hành lập Biên bản khám nghiệm hiện trường vụ án vào hồi 09 giờ ngày 25/02/2021 xác định: hiện trường vụ án xảy ra ngày 19/02/2021 được xác định xảy ra tại phòng ngủ nhà chị Nguyễn Thị Ng và khu

vực đường bê tông ngõ xóm thuộc Đội 4, thôn A, xã Hợp Th, huyện Mỹ Đ, thành phố Hà Nội.

Cơ quan điều tra đã thu giữ vật chứng: 01 con dao có đặc điểm dạng dao bầu dài 32cm, chuôi dao bằng gỗ dài 11cm, chu vi 9,5cm, lưỡi dao dài 21cm bằng kim loại, phần rộng nhất rộng 6,3cm.

Tại Kết luận giám định pháp y thương tích số 229 ngày 04/3/2021 của Trung tâm Pháp y Hà Nội đối với anh Nguyễn Văn C, xác định: Thương tích: 01 vết thương vùng mạn sườn, thắt lưng phải kích thước 10cm x (0.2cm -> 0.3cm), còn chỉ, khô, xung quanh có vết bầm kích thước (6x7)cm và (8x4)cm, màu xanh tím; 01 dẫn lưu vùng hố chậu đường kính 01cm, dẫn lưu có dịch máu chảy ra; 01 dẫn lưu đại tràng vùng hố chậu phải; 04 vết mổ đặt trocar vùng bụng trên, dưới, quanh rốn kích thước (01x0,2)cm mỗi vết, vết mổ khô, còn chỉ khâu; Bụng mềm, không chướng; Các bộ phận khác không thấy bất thường. Kết luận: Các vết thương, vết mổ, vết dẫn lưu: 09%; vết thương gan đã xử trí: 31%; Thủng đại tràng hai lỗ đã xử trí: 41%; Hiện chưa đánh giá được hết mức độ di chứng và biến chứng của các tổn thương, đề nghị giám định bổ sung sau (nếu có căn cứ); Nhiều khả năng các thương tích do vật sắc nhọn gây nên; Tỷ lệ tổn hại sức khỏe: 63% (tính theo phương pháp cộng lùi).

Ngày 01/10/2021, Cơ quan điều tra ra Quyết định trưng cầu giám định bổ sung đối với thương tích và tỷ lệ tổn hại sức khỏe của bị hại Nguyễn Văn C; ngày 07/10/2021, bị hại C có đơn từ chối giám định bổ sung do các vết thương đã ổn định.

Tại Kết luận giám định pháp y thương tích số 229 ngày 04/3/2021 của Trung tâm Pháp y Hà Nội đối với Nguyễn Văn Hoà, xác định: Các chấn thương phần mềm vùng đầu, vai trái, không tổn thương xương, không ảnh hưởng chức năng; Thông tư số 22/2019/TT-BYT ngày 28/8/2019 sử dụng trong Giám định pháp y, Giám định pháp y tâm thần không quy định cho điểm tỷ lệ tổn hại sức khỏe đối với các chấn thương này. Nhiều khả năng các chấn thương do vật tày gây nên.

Tại Kết luận giám định số 2504 ngày 29/4/2021 của Viện Khoa học Hình sự - Bộ Công an kết luận: Không phát hiện thấy mô, tổ chức cơ thể người trên lưỡi dao (loại dao bầu) gửi giám định.

Đối với hành vi đánh bạc của Nguyễn Văn H, Nguyễn Văn C, Nguyễn Văn S, Nguyễn Quang H2, Phạm Văn Ch, Nguyễn Văn L, Phạm Văn Đ1, Phạm Gia K, Phạm Văn H3 và Nguyễn Văn B: Kết quả điều tra xác định số tiền dùng đánh bạc của cả nhóm là 3.800.000 đồng, các đối tượng tham gia đánh bạc đều chưa có tiền án, tiền sự về các tội “Đánh bạc”, “Tổ chức đánh bạc” hoặc “Gà bạc” nên chưa đến mức xử lý hình sự về tội “Đánh bạc” theo Điều 321 Bộ luật Hình sự. Ngày 28/10/2021, Phòng Cảnh sát Hình sự Công an thành phố Hà Nội đã quyết định xử phạt vi phạm hành chính các đối tượng nêu trên về hành vi

đánh bạc theo hình thức phạt tiền; đến ngày 20/01/2022, 06 đối tượng là Nguyễn Văn C, Nguyễn Quang H2, Nguyễn Văn H, Phạm Văn Đ1, Nguyễn Văn B và Phạm Văn K đã nộp phạt.

Đối với hành vi của Nguyễn Văn S và Nguyễn Văn C: S và C đã dùng tay, chân đánh Nguyễn Văn H gây thương tích nhẹ phần mềm vùng đầu và vai nhưng kết quả giám định không có tỷ lệ thương tật, nên không có căn cứ truy cứu trách nhiệm hình sự về tội “Cố ý gây thương tích” theo Điều 134 Bộ luật Hình sự. Ngày 28/10/2021, Phòng Cảnh sát Hình sự Công an thành phố Hà Nội đã quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với S và C về hành vi đánh nhau theo hình thức phạt tiền; tính đến ngày 20/01/2022, C đã nộp phạt.

Người bị hại Nguyễn Văn C nộp văn bản ghi ngày 11/01/2022 yêu cầu bồi thường tổng cộng là 143.800.000 đồng.

Cáo trạng số 434/CT-VKS-P2 ngày 29/10/2021, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội truy tố Nguyễn Văn Hoà, về tội “Giết người” theo quy định tại điểm n khoản 1 Điều 123 Bộ luật Hình sự.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 42/202/HS-ST ngày 20 tháng 01 năm 2022 của Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội, đã quyết định: Tuyên bố bị cáo Nguyễn Văn H phạm tội “Giết người”. Áp dụng điểm n khoản 1 Điều 123; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 3 Điều 57, Điều 91 và Điều 101 Bộ luật Hình sự; Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn H 10 (mười) năm tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 24/02/2021. Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn quyết định về trách nhiệm dân sự, xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 24/01/2022, người đại diện hợp pháp của bị cáo là bà Nguyễn Thị Hoa kháng cáo đề nghị giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo Nguyễn Văn H.

Tại phiên tòa phúc thẩm:

Bị cáo Nguyễn Văn H thừa nhận hành vi phạm tội như bản án sơ thẩm quy kết là đúng pháp luật, trình bày nguyên nhân là do bị hại đánh bị cáo, vì bức tức nên đã đâm bị hại, sau đó ra đầu thú, bị cáo nhận thấy hành vi của mình là sai, do tuổi đời còn trẻ mong được giảm nhẹ hình phạt.

Bà Nguyễn Thị Hoa giữ nguyên yêu cầu kháng cáo, trình bày bị cáo Nguyễn Văn H phạm tội khi chưa đủ 18 tuổi, nguyên nhân do bị hại đánh bị cáo, bị cáo nhận thức pháp luật hạn chế, tuổi đời còn trẻ, hoàn cảnh gia đình khó khăn, tại phiên tòa phúc thẩm gia đình bị cáo tiếp tục bồi thường cho người bị hại 10.000.000 đồng, do đó đề nghị giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo xuống mức thấp nhất.

Người bị hại anh Nguyễn Văn C trình bày nguyên nhân do anh C đánh bị cáo trước nên xác định có lỗi, tại phiên tòa đã nhận thêm 10.000.000 đồng do bà

Hoa giao, đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt xuống mức thấp nhất cho bị cáo.

Luật sư bào chữa cho bị cáo sau khi phân tích, đánh giá tính chất, mức độ, hậu quả hành vi phạm tội, tình tiết giảm nhẹ của bị cáo có quan điểm: Việc bị cáo Nguyễn Văn H bị xử phạt về tội “Giết người” theo điểm n khoản 1 Điều 123 Bộ luật Hình sự là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật. Tuy nhiên, hành vi của bị cáo cũng một phần nguyên nhân do người bị hại cũng có một phần lỗi; bị cáo phạm tội khi chưa đủ 18 tuổi, nhận thức pháp luật còn hạn chế; phạm tội chưa đạt; đã bồi thường thiệt hại cho người bị hại, được người bị hại xin giảm nhẹ cho bị cáo, hoàn cảnh gia đình khó khăn, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm hình phạt cho bị cáo xuống mức thấp nhất.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội sau khi phân tích, đánh giá nguyên nhân, tính chất, mức độ, hậu quả hành vi phạm tội, tình tiết giảm nhẹ, quyết định của Tòa án cấp sơ thẩm và căn cứ kháng cáo của bà Hoa, kết luận: Bị cáo Nguyễn Văn H bị xử phạt về tội “Giết người” theo điểm n khoản 1 Điều 123 của Bộ luật Hình sự là đúng pháp luật; về hình phạt xử 10 năm tù đối với bị cáo là quá nghiêm khắc, chưa phù hợp quy định tại Điều 102 Bộ luật Hình sự. Tại cấp phúc thẩm, xét bị cáo thực sự thành khẩn, ăn năn hối cải, phạm tội trong độ tuổi chưa thành niên, phạm tội chưa đạt, có nhiều tình tiết giảm nhẹ, bị hại có lỗi, đã tiếp tục bồi thường thêm 10.000.000 đồng. Đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận kháng cáo của người đại diện hợp pháp của bị cáo, sửa bản án sơ thẩm và giảm một phần hình phạt cho bị cáo Nguyễn Văn H từ 01 năm đến 02 năm tù.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng: Các cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng tại cấp sơ thẩm đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Đơn kháng cáo đại diện hợp pháp của bị cáo gửi trong thời hạn luật định, được xem xét theo trình tự phúc thẩm.

[2]. Về hành vi phạm tội của bị cáo: Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo Nguyễn Văn H thừa nhận hành vi phạm tội của mình như bản án sơ thẩm đã quy kết. Lời khai của bị cáo phù hợp lời khai nhận tội của bị cáo tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa sơ thẩm; phù hợp với lời khai của người làm chứng; lời khai của người bị hại; biên bản khám nghiệm hiện trường; giấy chứng nhận thương tích; các kết luận giám định; vật chứng thu giữ và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, Hội đồng xét xử thống nhất với nhận định và kết luận của Tòa án cấp sơ thẩm về hành vi phạm tội của bị cáo như sau: Khoảng 05 giờ ngày 19/02/2021, tại khu vực đường bê tông ngõ xóm trước công nhà anh Nguyễn Văn Ngọc (đội 4, thôn Ái, xã Hợp Th, huyện Mỹ Đ, thành phố Hà Nội), do mâu thuẫn trong quá trình đánh bạc tại nhà Phạm Văn Đ1. Nguyễn Văn S và Nguyễn

Văn C đã dùng tay, chân đánh Nguyễn Văn H; sau khi đã được can ngăn, H lấy ra con dao bầu (giấu trong người từ khi còn ở trong nhà Đ1) đuổi theo S và C; khi C ngã xuống đường, H đã dùng dao đâm một nhát vào vùng sườn phải của C (gây vết thương vùng mạn sườn, tạo vết thương gan và thủng đại tràng), H còn tiếp tục cầm dao tìm S nhưng không tìm được; tại thời điểm này, Nguyễn Văn Hoà được 16 năm 04 tháng và 06 ngày tuổi, có đầy đủ khả năng nhận thức và điều khiển hành vi, ý thức rõ việc dùng dao nhọn đâm mạnh vào sườn người khác là rất nguy hiểm đến tính mạng, nhưng vẫn cố ý thực hiện hành vi nhằm tước đoạt tính mạng của người khác; bị hại Nguyễn Văn H được cấp cứu kịp thời nên không bị tử vong, bị thương tích với tỷ lệ tổn thương cơ thể 63% là ngoài ý thức chủ quan của Nguyễn Văn Hoà. Hành vi nêu trên của Nguyễn Văn Hoà đã phạm tội “Giết người”, vi phạm tình tiết định khung “Có tính chất côn đồ”, tội phạm và hình phạt quy định tại điểm n khoản 1 Điều 123 Bộ luật Hình sự. Do vậy, Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội đã xét xử bị cáo Nguyễn Văn Hoà là có căn cứ, đúng pháp luật.

[3]. Xét kháng cáo của đại diện hợp pháp bị cáo: Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến tính mạng, sức khỏe của công dân được pháp luật bảo vệ, gây mất an ninh và trật tự địa phương. Do mâu thuẫn trong việc đánh bạc, những lời nói không chuẩn mực với nhau, khi bị anh C và anh S đánh, H dùng dao đâm một nhát vào vùng sườn phải của anh C, gây vết thương vùng mạn sườn, tạo vết thương gan và thủng đại tràng, vùng trọng yếu trên cơ thể, với tỷ lệ tổn thương cơ thể 63%, việc bị hại không chết là do được đưa đi cấp cứu kịp thời; H còn tiếp tục cầm dao tìm S nhưng không tìm được, hành vi của H coi thường tính mạng người khác, thể hiện tính côn đồ. Do vậy, cấp phúc thẩm đồng tình phải có mức hình phạt nghiêm, việc cách ly khỏi đời sống xã hội một thời gian là cần thiết, để cải tạo, giáo dục riêng bị cáo và phòng ngừa chung. Khi quyết định hình phạt, cấp sơ thẩm đã xem xét: bị cáo không bị áp dụng tình tiết tăng nặng nào; có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự; thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; tự nguyện bồi thường, khắc phục hậu quả; đầu thú; bị hại có một phần lỗi do gây sự và đánh bị cáo trước đó; bị hại đề nghị giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo; phạm tội trong độ tuổi chưa thành niên; phạm tội chưa đạt nên đã áp dụng điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 54; Điều 57; Điều 91; Điều 101 Bộ luật Hình sự để giảm nhẹ hình phạt là có căn cứ. Tuy nhiên, khi quyết định hình phạt, cấp sơ thẩm không áp dụng khoản 3 Điều 102 Bộ luật Hình sự “Mức cao nhất áp dụng đối với người từ đủ 16 tuổi đến dưới 18 tuổi phạm tội chưa đạt không quá một phần hai mức hình phạt quy định tại Điều 99, 100 và Điều 101 Bộ luật này”, xử phạt bị cáo H 10 năm tù là không phù hợp quy định pháp luật (cao nhất không quá 09 năm tù), trong khi đó bị hại có lỗi, bồi thường một phần nên mức hình phạt là quá nghiêm khắc. Tại cấp phúc thẩm, ngoài tình tiết giảm nhẹ cấp sơ thẩm đã áp dụng; xét nguyên nhân do mâu thuẫn C đã định đánh H trong chiếu bạc, H nghĩ khi ra về sẽ bị C đánh nên tìm hung

khí để phòng thân, khi H lấy xe máy đi về gặp L, C, S thì C hô lên “Đánh chết mẹ nó đi”, rồi C, S lao vào dùng chân tay đánh H, H hoảng sợ xuống xe và ôm đầu nói “Em làm gì các anh đâu”, khi H2 can C, S dừng lại không đánh H nữa, H lấy dao trong người đuổi đâm C, nên nguyên nhân xuất phát từ C đánh H trước, phía C cậy đông người đều đã thành niên áp đảo về lực lượng hơn H, H là người chưa thành niên đi một mình yếu thế hơn, vì vậy lỗi chính là do C gây ra; bị hại C cũng thừa nhận có lỗi đánh bị cáo trước, đã nhận thêm 10.000.000 đồng tiền bồi thường và tiếp tục xin giảm án cho bị cáo H; gia đình bị cáo có hoàn cảnh khó khăn nên cần tiếp tục dụng điểm b khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự cho bị cáo được hưởng. Bị cáo phạm tội trong độ tuổi chưa thành niên, khả năng nhận thức pháp luật còn hạn chế, phạm tội chưa đạt, người bị hại C tại phiên tòa phúc thẩm khẳng định thương tích nay đã ổn định, nên hình phạt cần phù hợp để có tác dụng cải tạo, giáo dục bị cáo thành người công dân có ích cho xã hội. Hội đồng xét xử xét cần áp dụng pháp luật cho phù hợp quy định người từ 16 tuổi đến dưới 18 tuổi phạm tội chưa đạt, đồng thời xét bị cáo H được hưởng nhiều tình tiết giảm nhẹ. Do vậy, chấp nhận kháng cáo của đại diện hợp pháp của bị cáo, sửa bản án sơ thẩm và giảm một phần hình phạt cho bị cáo H, thể hiện sự khoan hồng nhưng vẫn đảm bảo sự nghiêm minh của pháp luật.

[4]. Quan điểm của Luật sư bào chữa cho bị cáo là có cơ sở, được chấp nhận.

[5]. Quan điểm đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội: Xét thấy, các căn cứ, lập luận và đề nghị của Kiểm sát viên tại phiên tòa là có cơ sở, được chấp nhận.

[6]. Về án phí: Do kháng cáo được chấp nhận nên người đại diện hợp pháp của bị cáo không phải nộp án phí hình sự phúc thẩm theo quy định.

[7]. Đối với hành vi đánh bạc của Nguyễn Văn H, Nguyễn Văn C và các đối tượng khác; hành vi của Nguyễn Văn C và Nguyễn Văn S (gây thương tích cho bị cáo H): Kết quả điều tra xác định các hành vi sai phạm nêu trên đều chưa đến mức xử lý hình sự, nên Cơ quan điều tra không đề nghị xử lý hình sự. Phòng Cảnh sát Hình sự - Công an thành phố Hà Nội đã quyết định xử phạt vi phạm hành chính các đối tượng nêu trên là có căn cứ, đúng pháp luật.

Vì các lẽ trên;

Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355, Điều 357 Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về án phí và lệ phí Tòa án;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Chấp nhận kháng cáo của người đại diện hợp pháp của bị cáo Nguyễn Văn H là bà Nguyễn Thị H1.

2. Sửa Bản án hình sự sơ thẩm số 42/2022/HS-ST ngày 20/01/2022 của Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội.

Áp dụng điểm n khoản 1 Điều 123; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 3 Điều 57; Điều 91; Điều 101; Điều 102 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn H 07 (Bảy) năm tù về tội “Giết người”. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 24/02/2021.

3. Về án phí: Bà Nguyễn Thị H1 không phải nộp án phí hình sự phúc thẩm.

4. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị có hiệu lực pháp luật, kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- VKSNDCC tại Hà Nội;
- TAND Tp Hà Nội;
- Cục THADS Tp Hà Nội;
- TTG số 2 - Công an Tp Hà Nội;
- Bị cáo H (qua Trại);
- Đại diện bị cáo (theo địa chỉ);
- Người bị hại (theo đ/c);
- Lưu HS; HCTP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Đặng Đình Lực