TOÀ ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN BÌNH XUYÊN** **TỈNH VĨNH PHÚC**	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 36/2024/HS-ST
Ngày 07-3-2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN BÌNH XUYÊN, TỈNH VĨNH PHÚC

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà: Bà Phùng Thị Tố Uyên.

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Nguyễn Văn Hảo

Bà Lê Thị Bích Thuần

- Thư ký phiên tòa: Bà Bùi Thị Hà - Thư ký Toà án nhân dân huyện Bình Xuyên, tỉnh Vĩnh Phúc.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Bình Xuyên, tỉnh Vĩnh Phúc tham gia phiên toà: Bà Kiều Thị Mai - Kiểm sát viên.

Ngày 07 tháng 3 năm 2024, tại Tòa án nhân dân huyện Bình Xuyên, tỉnh Vĩnh Phúc xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 06/2024/TLST-HS ngày 22 tháng 01 năm 2024 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 25/2024/QĐXXST-HS ngày 21 tháng 02 năm 2024 đối với các bị cáo:

1, Đỗ Văn Ngọ , sinh ngày 19 tháng 7 năm 1993 tại xã Thanh, thành phố Vĩnh, tỉnh Vĩnh Phúc; nơi cư trú: Thôn Đông, xã Thanh, thành phố Vĩnh, tỉnh Vĩnh Phúc; nghề nghiệp: Tự do; trình độ văn hóa: 11/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đỗ Văn Dụ và bà Chu Thị Lựu; vợ, con: Chưa có; tiền án, tiền sự: Không; bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 08 tháng 10 năm 2023 đến nay "có mặt".

2, Đỗ Văn Nguyê , sinh ngày 23 tháng 11 năm 2000 tại xã Thanh, thành phố Vĩnh, tỉnh Vĩnh Phúc; nơi cư trú: Thôn Vị , xã Thanh, thành phố Vĩnh, tỉnh Vĩnh Phúc; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 11/12; dân tộc: Kinh;

giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đỗ Hồng Quân và bà Bùi Thị Liê ; vợ, con: Chưa có; tiền án, tiền sự: Không; bị cáo tại ngoại "có mặt".

- *Bị hại:* Anh Dương Đức An , sinh năm 1996; địa chỉ: Thôn V, xã Quất, huyện Bình, tỉnh Vĩnh Phúc "vắng mặt"

- *Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:*

Anh Bùi Văn Kho , sinh năm 1993; địa chỉ: Thôn Khoái, xã Đức, huyện Sông , tỉnh Vĩnh Phúc " vắng mặt"

Bà Bùi Thị Liê , sinh năm 1977; địa chỉ: Thôn Vị , xã Thanh, thành phố Vĩnh, tỉnh Vĩnh Phúc "có mặt"

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 17 giờ ngày 07/9/2023, Đỗ Văn Ngọ , và Đỗ Văn Nguyê cùng đi uống rượu ở phường Khai Quang, thành phố Vĩnh Yên, sau đó cả hai cùng về quán Internet "Linh Becay" thuộc phường Khai Quang, thành phố Vĩnh Yên để chơi game nhưng cả hai không có tiền nên Ngọc nảy sinh ý định lừa chiếm đoạt xe mô tô của người khác để cầm cố lấy tiền chơi game, Ngọc rủ Nguyên cùng đi lừa mượn xe, Nguyên đồng ý. Ngọc nhắn tin cho bạn là anh Dương Đức An nói dối hỏi mượn xe của anh Đức Anh để chở bạn gái về huyện Tam Dương, anh Đức Anh tin lời Ngọc nói nên đã đồng ý cho mượn xe và hẹn gặp Ngọc ở ngã tư đèn tín hiệu giao thông tại QL 2A thuộc thôn Vải, xã Quất Lưu, huyện Bình Xuyên. Khoảng 22 giờ 30 phút cùng ngày, Ngọc và Nguyên cùng đi xe taxi từ quán game đến điểm Ngọc hẹn anh Đức Anh, trên xe Ngọc tiếp tục nói với Nguyên "Giờ xuống mượn xe của bạn anh, nói dối là đi có việc rồi mang xe đi cắm lấy tiền chơi, khi gần đến nơi để anh xuống một mình, không bạn anh nó thấy đi 02 người nó không cho mượn xe, còn mày đi về quán Internet ngồi chờ", Nguyên trả lời "Vâng". Đến khoảng 22 giờ 45 phút cùng ngày, Ngọc xuống xe taxi đi bộ đến nơi hẹn đứng đợi anh Đức Anh; khoảng 5 phút sau anh Đức Anh điều khiển xe mô tô Honda SH 125I, màu đen, BKS: 88G1- 492.76 đến thì Ngọc nói với Đức Anh là "Bạn cho tôi mượn xe khoảng 30 phút để chở bạn gái về Tam Dương rồi tôi quay lại trả xe", anh Đức Anh hỏi Ngọc: "Bạn gái đâu để tôi chở

cả hai về" thì Ngọc tiếp tục nói dối do bạn gái Ngọc giận nên đã bỏ đi bộ về trước. Tin lời Ngọc nói là thật nên anh Đức Anh giao xe cho Ngọc mượn. Mượn được xe, Ngọc điều khiển về quán internet "Linh Becay" đón Nguyên rồi cả hai đi đến quán internet Anh Khoa ở ngõ 6, đường Nguyễn Tất Thành, phường Khai Quang, thành phố Vĩnh Yên do anh Bùi Văn Kho làm chủ, tại đây Ngọc nói với Khoa "Cho em cắm xe này 15 triệu mấy hôm", anh Khoa hỏi Ngọc về nguồn gốc xe thì Ngọc nói dối là xe của nhà Ngọc có giấy tờ đầy đủ; anh Khoa kiểm tra xe cùng giấy tờ xe thấy đầy đủ nên đã đồng ý cho Ngọc cầm cố chiếc xe này với giá 15.000.000đồng trong thời hạn 15 ngày, tính lãi số tiền vay 15 ngày là 1.500.000đồng, Khoa đưa cho Ngọc số tiền 13.500.000đồng. Nhận đủ tiền, Ngọc rời quán của anh Khoa rồi đưa cho Nguyên 500.000đồng để Nguyên trả tiền taxi, số tiền còn lại cả hai cùng tiêu sài cá nhân hết.

Đến 23 giờ 30 cùng ngày, không thấy Ngọc quay lại trả xe, anh Dương Đức An gọi điện cho Ngọc nhưng không liên lạc được nên đã về nhà và đến chiều ngày 08/9/2023 biết là bị Ngọc lừa nên anh Đức Anh đã đến Công an huyện Bình Xuyên trình báo.

Sau khi tiếp nhận tin báo, Cơ quan điều tra Công an huyện Bình Xuyên đã tiến hành điều tra xác minh và triệu tập Đỗ Văn Ngọ , Đỗ Văn Nguyê đến làm việc, tại Cơ quan điều tra Ngọc và Nguyên đã thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội như nêu trên. Ngày 11/9/2023, Đỗ Văn Nguyê đã cùng mẹ đẻ là bà Bùi Thị Liê đến gặp Khoa chuộc lại chiếc xe mô tô BKS 88G1-492.76, sau đó đem giao nộp cho Cơ quan điều tra để phục vụ công tác điều tra.

Cơ quan điều tra tiến hành thu giữ: 01 xe mô Honda, SH 125I, màu đen BKS: 88G1 - 492.76 và đăng ký xe do Đỗ Văn Nguyê giao nộp; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Remi note 7, phiên bản MIUI Global của Đỗ Văn Ngọ .

Tại Kết luận định giá tài sản số: 101/KL-HĐĐGTS ngày 13/09/2023, Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Bình Xuyên, kết luận: Chiếc xe mô tô SH 125I, màu đen BKS: 88G1-492.76 tại thời điểm bị chiếm đoạt trị giá là 58.500.000 đồng.

Ngày 17/11/2023, Cơ quan điều tra Công an huyện Bình Xuyên đã trả lại xe mô tô cùng toàn bộ giấy tờ xe mô tô SH 125I, màu đen BKS: 88G1-492.76

cho anh Dương Đức An , sau khi nhận lại tài sản anh Dương Đức An không có yêu cầu gì khác.

Tại Cáo trạng số 17/CT-VKSBX ngày 22 tháng 01 năm 2024 Viện kiểm sát nhân dân huyện Bình Xuyên truy tố Đỗ Văn Ngọ và Đỗ Văn Nguyê về tội "Lừa đảo chiếm đoạt tài sản" theo điểm c khoản 2 Điều 174 của Bộ luật Hình sự;

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Bình Xuyên thực hành quyền công tố tại phiên toà, sau khi phân tích đánh giá chứng cứ, tính chất nghiêm trọng của vụ án, nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với các bị cáo đã giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Đỗ Văn Ngọ và bị cáo Đỗ Văn Nguyê phạm tội "Lừa đảo chiếm đoạt tài sản"; áp dụng điểm c khoản 2 Điều 174; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 38, Điều 58 của Bộ luật Hình sự. Xử phạt bị cáo Đỗ Văn Ngọ từ 02 năm 03 tháng đến 02 năm 06 tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt tạm giam 08 tháng 10 năm 2023.

Áp dụng điểm c khoản 2 Điều 174; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 58 khoản 1, khoản 2, khoản 5 Điều 65 của Bộ luật hình sự. Xử phạt bị cáo Đỗ Văn Nguyê từ 02 năm đến 02 năm 03 tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 04 năm đến 04 năm 06 tháng.

Đồng thời đề nghị xử lý vật chúng vụ án theo quy định của pháp luật.

Ý kiến của những người tham gia tố tụng:

Bị hại vắng mặt tại phiên tòa nhưng quá trình điều tra và đơn xin xét xử vắng mặt đã trình bày và xác nhận lời khai của bị cáo Ngọc về việc dùng lời nói gian rối để anh tin và giao xe mô tô SH 125I màu đen BKS: 88G1-492.76 sau đó đem cầm cố lấy tiền là đúng. Cơ quan điều tra đã trả lại xe mô tô cho anh, anh đã nhận lại tài sản nên không yêu cầu các bị cáo phải bồi thường cho anh về phần dân sự. Về hình phạt: Anh xin giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

Tuy vắng mặt tại phiên tòa nhưng trong quá trình điều tra người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án là anh Bùi Văn Kho trình bày và xác nhận: Lời khai của bị cáo Ngọc và bị cáo Nguyên về việc đến nhà anh cắm xe mô tô là đúng. Do tin lời Ngọc nói nên anh đồng ý cho Ngọc cầm cố xe. Ngày 11/9/2023 Nguyên và mẹ Nguyên đến trả anh số tiền 15.000.000đồng và xin chuộc lại xe nên anh đồng ý và đã trả lại xe mô tô cho Nguyên. Sau khi cơ quan điều tra triệu tập anh

đến làm việc, anh mới biết xe mô biển kiểm soát 88G1-492.76 mà anh cho cầm cố là tài sản do phạm tội mà có. Số tiền anh đưa cho Ngọc và Nguyên gia đình Nguyên đã bồi thường cho anh nên anh không yêu cầu các bị cáo phải bồi thường gì thêm về phần dân sự.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan bà Bùi Thị Liê trình bày và xác nhận việc bị cáo Nguyên trình bày về việc bị cáo tác động với bà nhờ bà bồi thường cho anh Khoa để lấy xe mô tô và bà đã dùng số tiền 15.000.000đồng của bà để bồi thường cho anh Khoa sau đó cùng Nguyên mang xe về giao nộp tại cơ quan điều tra là đúng. Quá trình điều tra bà yêu cầu bị cáo Ngọc phải thanh toán trả cho bà ½ số tiền là 7.500.000đồng nhưng nay tại phiên tòa bà không yêu cầu Tòa án giải quyết về số tiền này.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử đã thực hiện đầy đủ, đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo và những người tham gia tố tụng không có ý kiến khiếu nại gì về hành vi, quyết định của người tiến hành tố tụng. Do đó các quyết định, hành vi của người tiến hành tố tụng trong vụ án là hợp pháp.

[2] Quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa các bị cáo đều thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình đúng như nội dung Cáo trạng truy tố của Viện kiểm sát nhân dân huyện Bình Xuyên. Xét lời nhận tội của các bị cáo phù hợp với các tài liệu có trong hồ sơ vụ án như lời khai của các bị cáo tại cơ quan điều tra, lời khai của bị hại, lời khai của người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan; kết luận định giá của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Bình Xuyên cùng các tài liệu, chứng cứ khác được thu thập hợp pháp có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra tại phiên tòa, có đủ cơ sở để kết luận:

Do không có tiền tiêu sài cá nhân nên Đỗ Văn Ngọ và Đỗ Văn Nguyê đã bàn bạc với nhau dùng thủ đoạn gian dối lừa lấy xe mô tô của người khác đem cầm cố lấy tiền tiêu sài. Đến khoảng 22 giờ 45 phút ngày 07/9/2023, tại ngã tư đèn tín hiệu giao thông đường QL 2A thuộc thôn Vải, Quất Lưu, Bình Xuyên,

Vĩnh Phúc, Đỗ Văn Ngọ đã dùng lời nói gian dối hỏi mượn xe mô tô Honda SH 125I, màu đen, BKS: 88G1- 492.76 của anh Dương Đức An (là bạn của Ngọc), anh Dương Đức An tin và giao xe cho Ngọc, sau khi lấy được xe Ngọc và Nguyên đem đi cầm cố lấy tiền tiêu sài cá nhân. Tổng trị giá tài sản Ngọc và Nguyên chiếm đoạt theo kết quả định giá là 58.500.000đồng. Hành vi của các bị cáo đã cấu thành tội "Lừa đảo chiếm đoạt tài sản", tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm c khoản 2 Điều 174 Bộ luật hình sự. Nội dung điều luật quy định:

"1. Người nào bằng thủ đoạn gian dối chiếm đoạt tài sản…

2. Phạm tội thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tù từ 02 năm đến 07 năm: …c) Chiếm đoạt tài sản trị giá từ 50.000.000 đồng đến dưới 200.000.000 đồng"

[3] Xét tính chất vụ án là nghiêm trọng, hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác, làm mất trật tự trị an tại khu vực, gây tâm lý hoang mang nghi ngờ trong quần chúng nhân dân trên địa bàn. Hành vi của các bị cáo đã xâm phạm đến quyền sở hữu về tài sản được pháp luật bảo vệ. Vì vậy, cần xử lý các bị cáo trước pháp luật mới có tác dụng giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

[4] Xét nhân thân cũng như các tình tiết giảm nhẹ, tăng nặng trách nhiệm hình sự của các bị cáo, thấy rằng:

Trước khi phạm tội bị cáo Đỗ Văn Ngọ và bị cáo Đỗ Văn Nguyê đều có nhân thân tốt, sau khi phạm tội đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình, bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo nên bị cáo Ngọc và bị cáo Nguyên đều được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự; sau khi phạm tội bị cáo Nguyên đã nhận thức được hành vi phạm tội của mình là sai, là vi phạm pháp luật nên đã tác động với gia đình khắc phục hậu quả cho bị hại, Nguyên đã tham gia quân đội nhân dân Việt Nam nên Nguyên được hưởng thêm 01 tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b khoản 1 và 01 tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự. Các bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào quy định tại Điều 52 của Bộ luật Hình sự.

Trong vụ án, Đỗ Văn Ngọ là người khởi sướng và trực tiếp thực hiện hành vi phạm tội nên giữ vai trò đầu vụ, Đỗ Văn Nguyê là đồng phạm với vai trò giúp sức cho Ngọc. Do vậy, cần xử phạt bị cáo Ngọc với mức hình phạt tù tương xứng với tính chất mức độ về hành vi bị cáo đã thực hiện như mức hình phạt vị đại diện Viện kiểm sát đề nghị là phù hợp.

Bị cáo Đỗ Văn Nguyê là đồng phạm với vai trò giúp sức trong vụ án, bị cáo Nguyên được hưởng 02 tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 1 Điều 51 và 02 tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự; không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào và có nơi cư trú ổn định, rõ ràng nên hành vi của bị cáo Nguyên đáng được khoan hồng và có đủ điều kiện để áp dụng Điều 65 của Bộ luật Hình sự. Vì vậy, không cần thiết bắt bị cáo Nguyên phải chấp hành hình phạt tù tại Trại giam mà cho bị cáo được hưởng án treo, ấn định thời gian thử thách theo quy định của pháp luật và giao bị cáo cho chính quyền địa phương nơi bị cáo cư trú giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách như mức hình phạt vị đại diện Viện kiểm sát đề nghị cũng đủ giúp bị cáo cải tạo thành người công dân tốt có ích cho gia đình và xã hội.

[5] Về xử lý vật chứng và các vấn đề liên quan: Bị hại, anh Dương Đức An đã nhận lại tài sản bị chiếm đoạt, nay không yêu cầu các bị cáo phải bồi thường về dân sự nên Hội đồng xét xử không xem xét giải quyết trong vụ án.

Đối với 01 điện thoại di động nhãn hiệu Remi note 7, phiên bản MIUI Global, thu của Đỗ Văn Ngọ , quá trình điều tra xác định Ngọc sử dụng chiếc điện thoại trên để liên hệ với anh Đức Anh thực hiện hành vi phạm tội nên cần tịch thu sung vào ngân sách nhà nước.

Đối với số tiền 15.000.000 đồng bà Bùi Thị Liê là mẹ đẻ của Đỗ Văn Nguyê đã bỏ ra để chuộc xe Honda SH, BKS: 88G1 - 492.76 trả cho bị hại. Tại phiên tòa bà Liên cùng bị cáo Nguyên không yêu cầu bị cáo Đỗ Văn Ngọ phải thanh toán trả bà Liên một phần số tiền nên Hội đồng xét xử không xem xét giải quyết trong vụ án.

Anh Bùi Văn Kho đã cho Đỗ Văn Ngọ cầm cố xe mô tô BKS: 88G1 - 492.76 với số tiền 15.000.000đồng, Ngọc và Nguyên không nói nên anh Khoa không biết xe mô tô Ngọc mang cầm cố là tài sản do phạm tội mà có nên Cơ

quan điều tra không đề cập xử lý đối với anh Khoa về hình sự. Anh Khoa không có giấy phép hoạt động kinh doanh cầm đồ nên Công an huyện Bình Xuyên đã chuyển tài liệu đề nghị Công an thành phố Vĩnh Yên xử phạt hành chính đối với anh Khoa theo quy định.

[6] Về án phí: Bị cáo Đỗ Văn Ngọ , bị cáo Đỗ Văn Nguyê phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố bị cáo Đỗ Văn Ngọ và bị cáo Đỗ Văn Nguyê phạm tội "Lừa đảo chiếm đoạt tài sản".

Căn cứ điểm c khoản 2 Điều 174; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38; Điều 58 của Bộ luật Hình sự. Xử phạt bị cáo Đỗ Văn Ngọ 02 (Hai) năm 03 (Ba) tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt tạm giam 08 tháng 10 năm 2023.

Căn cứ điểm c khoản 2 Điều 174; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 58; khoản 1, khoản 2, khoản 5 Điều 65 của Bộ luật hình sự. Xử phạt bị cáo Đỗ Văn Nguyê 02 (Hai) năm tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 04 (Bốn) năm, thời hạn thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm. Giao bị cáo Nguyên cho Ủy ban nhân dân xã Thanh, thành phố Vĩnh, tỉnh Vĩnh Phúc giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 3 Điều 92 của Luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người đó phải chấp hành phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Căn cứ khoản 1 Điều 47 của Bộ luật Hình sự; khoản 2 Điều 106; khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

Tịch thu phát mại nộp ngân sách nhà nước 01 điện thoại di động nhãn hiệu Remi note 7, phiên bản MIUI Global của Đỗ Văn Ngọ .

(Toàn bộ vật chứng của vụ án có đặc điểm như biên bản giao nhận vật chứng giữa Công an huyện Bình Xuyên và Chi cục Thi hành án dân sự huyện Bình Xuyên lập ngày 01 tháng 02 năm 2024).

Về án phí: Buộc các bị cáo Đỗ Văn Ngọ , Đỗ Văn Nguyê , mỗi bị cáo phải chịu 200.000đồng (Hai trăm nghìn) án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án có mặt có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án vắng mặt có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết (Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan chỉ được kháng cáo những vấn đề liên quan trực tiếp đến quyền lợi, nghĩa vụ của mình).

Nơi nhận:
- VKSND tỉnh Vĩnh Phúc;
- Sở tư pháp:
- VKSND huyện Bình Xuyên;
- CQĐT - CA huyện Bình Xuyên;
- CQCSTHAHS-CA huyện Bình Xuyên;
- Chi cục THADS huyện Bình Xuyên;
- Bị cáo và những người tham gia tố tụng;
- UBND xã nơi bị cáo cư trú;
- Lưu HS, VP.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Phùng Thị Tố Uyên