

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH GIA LAI**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập- Tự do- Hạnh phúc**

Bản án số: 16/2023/HSST-CTN
Ngày 20/4/2023

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH GIA LAI**

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Hà Việt Toàn.

Thẩm phán: Bà Đinh Thị Như Phượng.

Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Nguyễn Chương- Nguyên Hiệu trưởng Trường PTTH Pleiku.
2. Ông Võ Hoàng.
3. Ông Trần Minh Đ.

Thư ký phiên tòa: Bà Thái Thị M N – Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh G.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh G tham gia phiên tòa: Ông Trịnh Vũ Thủy
- Kiểm sát viên.

Ngày 20/4/2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh G, công khai xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 19/2023/TLST-HS-CTN ngày 10 tháng 03 năm 2023, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 29/2023/QĐXXST-HS-CTN ngày 29 tháng 3 năm 2023, đối với các bị cáo sau:

1. Nguyễn Hoàng Nhất H, sinh ngày 04/10/2006, tại An Khê, Gia Lai; nơi cư trú: Tổ A, phường N, thị xã A, G; nghề nghiệp: Không; trình độ học vấn: 8/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: V Nam; con ông Nguyễn P V, sinh năm 1980 và bà Nguyễn Thị Dạ T, sinh năm 1986; chưa có vợ, con. Tiền án, tiền sự: Không; Nhân thân: Không có án tích, không bị xử phạt vi phạm hành chính, xử lý kỷ luật. Bị bắt tạm giam từ ngày 08/8/2022, hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh G. (Có mặt).

2. Hồ Sanh T, (Tên gọi khác: B), sinh ngày 26/6/2000, tại An Khê, Gia Lai; nơi cư trú: Tổ A, phường A, thị xã A, G; nghề nghiệp: Thợ xăm; trình độ học vấn: 10/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: V Nam; con ông Hồ Sanh P, sinh năm 1964 và bà Đinh Thị C, sinh năm 1963; chưa có vợ, con. Tiền án, tiền sự: Không; về nhân thân: Tại quyết định số 45/BB-VPHC ngày 18/7/2016 của Công an huyện Kông Chro, tỉnh G xử phạt vi phạm hành chính, hình thức phạt cảnh cáo về hành vi đánh nhau;

Ngày 19/12/2022 bị Cơ quan cảnh sát điều tra thị xã A ra Quyết định thay đổi Quyết định khởi tố bị can số 11/QĐ-ĐCSHS về tội “Giết người” quy định tại khoản 1 Điều 123 Bộ luật Hình sự (trong một vụ án khác hiện đang điều tra). Bị bắt tạm giam từ ngày 08/8/2022, hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh G. (Có mặt).

- *Người bào chữa cho bị cáo Nguyễn Hoàng Nhất H:* Ông Nguyễn Thành T – Trợ giúp viên pháp lý của T tâm trợ giúp pháp lý nhà nước tỉnh G. (Có mặt).

- *Người đại diện hợp pháp của bị cáo Nguyễn Hoàng Nhất H:* Ông Nguyễn P V, sinh năm 1980 (cha đẻ); địa chỉ: Tổ A, phường N, thị xã A, tỉnh G. (Có đơn xét xử vắng mặt).

Có chị ruột Nguyễn Hữu Huyền T, sinh ngày 06/02/2005 và cậu ruột anh Nguyễn Minh Đ, sinh ngày 28/8/1998; Cùng địa chỉ: Tổ A, phường N, thị xã A, tỉnh G. (Đều có mặt)

- *Người bào chữa cho bị cáo Hồ Sanh T:* Ông Lương Ngọc P – văn phòng luật sư Lương Gia P – Đoàn luật sư tỉnh G. (Có mặt).

- *Bị hại:* Anh Ngô Thành Đ, sinh ngày 13/01/1995; địa chỉ: Tổ Q, phường T, thị xã A, tỉnh G. (Có mặt).

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:* Ông Hồ Sanh P, sinh năm 1964; địa chỉ: Tổ A3, phường A, thị xã A, tỉnh G. (Có mặt).

- *Người làm chứng:*

+ Chị Nguyễn Thị Yến N, sinh năm 1994; địa chỉ: Tổ A, phường A, thị xã A, tỉnh G. (Vắng mặt).

+ Chị Võ Huyền T, sinh năm 2001; địa chỉ: Thôn A, xã C, thị xã A, tỉnh G. (Vắng mặt).

+ Chị Đinh Thị Kiều S, sinh năm 1994; địa chỉ: Thôn P, xã C, thị xã A, tỉnh G. (Vắng mặt).

+ Anh Thạch Xà D, sinh năm 1975; địa chỉ: Tổ E, phường A, thị xã A, tỉnh G. (Vắng mặt).

+ Anh Nguyễn Tiểu L, sinh năm 1993; địa chỉ: Tổ R, phường A, thị xã A, tỉnh G. (Vắng mặt).

+ Anh Lê Minh H, sinh năm 1995; địa chỉ: Tổ A3, phường A, thị xã A, tỉnh G. (Vắng mặt).

+ Anh Đoàn Quốc V, sinh năm 2003; địa chỉ: Thôn P, xã I, huyện P, tỉnh G. (Vắng mặt).

+ Anh Phan Văn H, sinh năm 1997; địa chỉ: Tổ A, phường A, thị xã A, tỉnh G. (Vắng mặt).

- *Đại diện Đoàn thanh niên phường N, thị xã A, tỉnh G* do bà Võ Thị Hồng M - Phó Bí thư Đoàn phường. (Có mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

1. Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Ngày 07/5/2022, chị Nguyễn Thị Yến N (sinh năm 1994, trú tại tổ E, phường A, thị xã A) tổ chức sinh nhật tại quán Thiên Đường, có mời Đinh Thị Kiều S, Đinh Thị Tố N, Trần Thị T, Võ Huyền T, Ngô Thành Đ, Nguyễn Tiểu L, Đoàn Quốc V, Lê Minh H, Phan Văn H, Lê Hoàng T, Nguyễn L P, Nguyễn Quốc H, Nguyễn Hữu T cùng một số người khác. Đến khoảng 21 giờ 30 phút cùng ngày, chị N rủ S, Đ, L, V, H, T, T, P, H đến quán karaoke Memory hát. Trong lúc hát karaoke, Võ Huyền T (bạn gái của Đ) đến gọi Đ ra ngoài nói chuyện rồi cãi nhau tại hành lang của quán Memory.

Lúc này, Lê Minh H cùng Trần Thị T (là vợ H) đến quán Memory để hát karaoke, khi đi lên cầu thang H thấy Đ đòi đánh T nên H đến can ngăn nhưng Đ không nghe. Giữa Đ và H xảy ra cãi nhau to tiếng và thách thức đánh nhau, H dùng tay tát 02 cái trúng mặt của Đ, bực tức Đ thách thức đánh nhau với H nhưng được một số người đi cùng can ngăn. Khi H và Đ đang cãi nhau, Hồ Sanh T, Nguyễn Hoàng Nhật H và Huỳnh Đ cũng đến quán Memory hát. Do T có quen biết với H và Đ nên T đến can ngăn, khuyên Đ về nhưng Đ không về mà vẫn thách thức đánh nhau với H. Lê Minh H nói T “Về lấy đồ tao chém nó”, nhưng T không đi. Lúc này, Nguyễn Tiểu L và Đoàn Quốc V đi đến nói Đ đi về, L kéo Đ đi xuống tầng trệt của quán Memory, V cũng đi theo. Một lúc sau, Đ điều khiển xe mô tô từ trong quán đi ra gặp Đ, còn T đi từ trên lầu xuống đứng nói chuyện với Đ và Đ. Sau đó, Đ điều khiển xe máy bỏ đi, T đến hàng rào sát vách quán Memory đi vệ sinh rồi lấy 01 cục đá kích thước khoảng (20x25)cm, dày 2cm tại bồn hoa cầm sẵn trên tay. Lúc này, Trần Thị T (vợ của H) từ trong quán karaoke đi ra đứng nói chuyện với Đ ở trước quán Memory thì H chạy từ trong quán ra dùng tay đánh Đ, Đ đánh lại. Cùng lúc, H cũng xông vào đánh Đ, thấy vậy H cũng chạy đuổi theo đánh lại H và H. Bị đánh, Đ bỏ chạy qua lề đường đối diện quán Memory đứng thì H đuổi theo. Thấy Đ bị đánh, V lấy 01 cây kiếm (dạng dao tự chế) dài khoảng 1m ở hàng rào gần quán karaoke Memory xông đến chém H thì L ngăn cản giữ V lại, T cùng H và một số người khác nắm giữ, giằng co với V đồng thời T dùng tay đánh V. Lúc này, T cầm cục đá chạy đến đánh V nhưng do V vùng vẫy nên không đánh được. Nguyễn Quốc H chạy đến giật cây kiếm của V mang ra phía hàng rào quán Memory cất, V thoát ra bỏ chạy lên hướng chợ An Khê rồi chạy ra sau quán Memory, H và T đuổi theo đánh nhưng không kịp nên quay lại. Hồ Sanh T thấy H đứng gần đó, T cho rằng H có tham gia đánh H lúc đầu nên cầm cục đá đánh về phía H 01 cái nhưng không trúng, làm cục đá rơi xuống đường vỡ ra thành 05 cục lớn nhỏ khác nhau, H bỏ đi đến phía dưới quán Memory đứng. Trong khi đứng nói chuyện với L và anh Thạch Xà D (quản lý quán karaoke Memory), T nói với H “đi lại xem thằng V đâu”, H lấy 01 cục đá kích thước (15x10)cm, dày 2cm (là cục đá bị vỡ ra do T dùng đánh H) đi cùng T về hướng chợ An Khê nhưng không thấy V nên quay lại. H thấy Đ đứng nói chuyện với H ở lề đường đối

diện quán Memory, H nghĩ Đ đánh H nên cầm cục đá chạy đến thì Đ xông vào dùng tay đánh H, H lùi lại và cầm cục đá đánh 01 cái trúng đầu làm Đ ngã xuống đường. Thấy H đánh Đ, T lấy kiếm tự chế (là kiếm do H giật của V mang ra cất ở hàng rào trước đó), cầm bằng hai tay chém 02 cái vào đầu Đ thì trúng một nhát vào tay của T. Thấy vậy, H chạy đến giật kiếm trên tay T thì L, D can ngăn và giữ kiếm của H. Sau khi bị H giật mất kiếm, T tiếp tục lấy cục đá kích thước khoảng (8x10)cm ném trúng vào đầu của Đ, do mọi người can ngăn nên T bỏ đi.

Sau khi bị đánh, Ngô Thành Đ bị thương tích và bất tỉnh được đưa đi cấp cứu tại Bệnh viện đa khoa tỉnh Bình Định, điều trị đến ngày 20/5/2022 thì ra viện.

Tại giấy chứng nhận thương tích số 260/GCN-BVĐKT ngày 08/6/2022, Bệnh viện đa khoa tỉnh Bình Định chứng nhận thương tích của Ngô Thành Đ lúc vào viện: Bệnh nhân tỉnh, GCS 15đ, đau đầu, không liệt. Vết thương thái dương (T) #3cm, vết thương đỉnh (P) #4cm đã khâu. Chảy máu tai (T), tim phổi rõ, bụng mềm, sinh hiệu ổn.

Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 187/22/TgT ngày 05/7/2022, T tâm pháp y tỉnh G, kết luận:

Một sẹo vết thương phần mềm vùng thái dương chằm trái cách đỉnh tai trái 01cm về phía sau, kích thước (2,5x1,3)cm, sẹo liền, bờ mép không đều, màu hồng: 2%.

Một sẹo vết thương phần mềm đỉnh thái dương phải kích thước (3x1)cm, sẹo liền, bờ mép không đều, màu hồng: 2%.

Chấn thương sọ não gây tụ máu ngoài màng cứng thái dương đỉnh trái, điều trị nội khoa, hiện không còn hình ảnh tổn thương trên phim CT-Scanner sọ não: 5%.

Chấn thương sọ não gây tụ máu khoang dưới nhện rải rác bán cầu phải, điều trị nội khoa, hiện không còn hình ảnh tổn thương trên phim CT-Scanner sọ não: 8%.

Chấn thương sọ não gây vỡ xương theo trục dọc xương đá trái dài #2cm, điều trị nội khoa, không để lại di chứng: 16%.

Chấn thương sọ não gây vỡ xương thái dương trái dài #8cm, điều trị nội khoa, điện não bình thường: 16%.

Chấn thương sọ não gây dập xuất huyết não trán phải và thái dương trái, điều trị nội khoa, hiện còn hình ảnh tổn thương cũ dạng nhuyển não sau chấn thương phần sát xương nền sọ thùy trán phải kích thước #(1,2x1,9)cm và thái dương trái kích thước #(1,2x1,5)cm trên phim CT-Scanner sọ não: 26%.

Tỉ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên tại thời điểm giám định là: 56% (Năm mươi sáu phần trăm).

Kết luận khác: Cơ chế hình thành vết thương do sự tác động trực tiếp của ngoại lực. Vật gây thương tích: Phù hợp với sự tác động của vật tày có cạnh cứng.

Vật Cơ quan CSĐT Công an thị xã A cung cấp là một cục đá không rõ hình dạng, dày 2cm, nơi rộng nhất 14,5cm, nơi hẹp nhất 9cm, dài 14cm, có dính vết màu nâu đỏ (ngghi là máu); Bốn cục đá Granit màu xám đen, không rõ hình dạng, có kích thước lần lượt: Cục thứ nhất có chiều dài nơi lớn nhất 9cm, chiều rộng lớn nhất 8cm, dày 2cm. Cục thứ hai có chiều dài lớn nhất 8,5cm, chiều rộng lớn nhất 8cm, dày 2cm. Cục thứ ba có chiều dài lớn nhất 6cm, chiều rộng lớn nhất 5,5cm, dày 2cm. Cục thứ tư có chiều dài lớn nhất 6,5cm, chiều rộng lớn nhất 2,5cm, dày 2cm và một con dao tự chế (dạng kiếm) có chiều dài 103cm, lưỡi bằng kim loại dài 62cm, nơi rộng nhất của lưỡi dao 03cm, cán dao bằng kim loại có quấn băng keo màu đen dài 41cm. Tuy nhiên, dựa vào đặc điểm các thương tích để lại sẹo ở vùng thái dương chằm trái, có bờ mép không đều và sẹo hình vòng cung vùng đỉnh thái dương phải, có bờ mép không đều. Do vậy, hai vết sẹo trên phù hợp với sự tác động của cục đá.

* Vật chứng vụ án:

- 01 (một) que tăm bông thấm dấu vết màu nâu đỏ (ngghi là máu).
- 04 (bốn) cục đá Granit màu xám đen, không rõ hình dạng có kích thước lần lượt: Cục thứ nhất (9x8x2)cm; Cục thứ hai (8,5x8x2)cm; Cục thứ ba (6x5,5)cm; Cục thứ tư (6,5x2,5x2)cm.
- 01 (một) cục đá không rõ hình dạng, kích thước (2x14,5x9x14)cm, có dính vết màu nâu đỏ (ngghi là máu).
- 01 (một) con dao tự chế (dạng kiếm) có chiều dài 63cm, lưỡi bằng kim loại dài 45cm, nơi rộng nhất của lưỡi dao 3,4cm, cán dao bằng gỗ màu đen dài 18cm.
- 01 (một) con dao tự chế (dạng kiếm) có chiều dài 103cm, lưỡi bằng kim loại dài 62cm, nơi rộng nhất của lưỡi dao 3cm, cán dao bằng kim loại có quấn băng keo màu đen dài 41cm.
- 01 (một) đĩa CD nhãn hiệu MING SHENG, màu trắng, trên đĩa in “CD-R 52X 700MB 80MIN Fashion Personality”; trên đĩa ghi chữ “Camera vụ đánh nhau ngày 07/5/2022” bên trong đĩa CD có 02 file video trong đó:
 - File 1 mang tên: “567176159802085665”, định dạng: mp4, dung lượng: 57,1MB, thời lượng: 07 phút 55 giây.
 - File 2 mang tên: “5379139306544178426”, định dạng: mp4, dung lượng: 53,3MB, thời lượng: 07 phút 21 giây.

Cơ quan CSĐT Công an tỉnh G đã ra Quyết định trưng cầu giám định dấu vết máu trên vật chứng và mẫu dấu vết đã thu giữ.

Tại bản Kết luận số 484/KL-KTHS ngày 28/7/2022, Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh G kết luận:

- Chất màu nâu nghi máu dính trên cục đá không rõ hình dạng, dày 02cm, phần rộng nhất 14,5cm (Mẫu ký hiệu A1) trong gói giấy niêm phong gửi giám định: là máu người, nhóm máu O.

- Chất màu nâu nghi máu dính trên que tăm bông (loại một đầu bông) Mẫu ký hiệu A2) trong bì thư niêm phong gửi giám định: là máu người, nhóm máu A.

Tại bản Kết luận giám định số 602/KL-KTHS ngày 15/9/2022, Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh G kết luận:

- Trên con dao dài 63cm, lưỡi bằng kim loại dài 45cm, phần rộng nhất 3,4cm, mũi nhọn, cán dao bằng gỗ dài 18cm (Mẫu ký hiệu A1) gửi giám định: Không phát hiện có máu.

- Trên con dao dài 103cm, lưỡi bằng kim loại dài 62cm, phần rộng nhất 3cm, cán dao bằng kim loại dài 41cm, bên ngoài được quấn băng keo màu đen (Mẫu ký hiệu A2) gửi giám định: Không phát hiện có máu.

Tại bản Kết luận giám định số 768/KL-KTHS ngày 08/11/2022, Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh G kết luận:

- Mẫu máu thấm trên cục bông ghi thu máu Hồ Sanh T (Mẫu ký hiệu A1) trong bì công văn niêm phong gửi giám định: Nhóm máu O.

- Mẫu máu thấm trên cục bông ghi thu máu Ngô Thành Đ (Mẫu ký hiệu A2) trong bì công văn niêm phong gửi giám định: Nhóm máu A.

* Về trách nhiệm dân sự: Bị hại Ngô Thành Đ yêu cầu các bị cáo Nguyễn Hoàng Nhất H và Hồ Sanh T bồi thường các khoản tiền chi phí thuốc thang, tiền xe, tiền ngày công, ăn uống với số tiền là 72.538.000 (*Bảy mươi hai triệu, năm trăm ba mươi tám nghìn*) đồng.

Tại cáo trạng số 155/CT-VKS-P2 ngày 25/11/2022, Viện kiểm sát nhân dân tỉnh G đã truy tố các bị cáo Nguyễn Hoàng Nhất H và Hồ Sanh T về tội “*Giết người*” theo quy định tại điểm n khoản 1 Điều 123 Bộ luật Hình sự.

Ngày 06/02/2023 Tòa án nhân dân tỉnh Quyết định trả hồ sơ để điều tra bổ sung làm rõ vai trò của Trần Thị T và Lê Minh H tránh bỏ lọt tội phạm.

Ngày 09/03/2023 Viện kiểm sát nhân dân tỉnh G có công văn số 26/VKS-P2 về việc giữ nguyên quan điểm truy tố vụ án Nguyễn Hoàng Nhất H cùng đồng phạm.

2. Diễn biến phiên tòa:

2.1- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh G giữ nguyên quan điểm truy tố, đề nghị Hội đồng xét xử: Tuyên bố các bị cáo Nguyễn Hoàng Nhất H và Hồ Sanh T phạm tội “*Giết người*”. Đề nghị Hội đồng xét xử:

- Áp dụng điểm n khoản 1 Điều 123; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 15 và khoản 3 Điều 57; Điều 38; Điều 58 Bộ luật Hình sự; Xử phạt bị cáo Hồ Sanh T từ

13 đến 14 năm tù.

- Áp dụng điểm n khoản 1 Điều 123; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 15 và khoản 3 Điều 57; Điều 38; Điều 58; Điều 91; khoản 2 Điều 101; khoản 3 Điều 102 Bộ luật Hình sự; Xử phạt bị cáo Nguyễn Hoàng Nhất H từ 03 đến 04 năm tù.

Về vật chứng: Đề nghị tịch thu tiêu hủy vật chứng vật chứng không có giá trị sử dụng.

Về dân sự: Công nhận sự thỏa thuận của các bị cáo với người bị hại, buộc các bị cáo, người đại diện hợp pháp cho bị cáo H là ông Nguyễn P V, bà Nguyễn Thị Dạ T (Bố, mẹ bị cáo H) phải bồi thường cho bị hại số tiền 100.000.000 đồng; Theo đó bị cáo Hồ Sanh T và Nguyễn Hoàng Nhất H mỗi bị cáo phải bồi thường cho người bị hại Ngô Thành Đ là 50.000.000 đồng. Bị cáo T đã bồi thường 10.000.000 đồng, do đó còn phải tiếp tục bồi thường số tiền 40.000.000 đồng.

Về án phí: Buộc bị cáo Hồ Sanh T phải chịu án phí hình sự và dân sự sơ thẩm về phần bồi thường. Miễn án phí hình sự sơ thẩm và dân sự về phần bồi thường đối với bị cáo Nguyễn Hoàng Nhất H.

2.2- *Người bào chữa cho bị cáo Nguyễn Hoàng Nhất H, Hồ Sanh T là ông Nguyễn Thành T và ông Lương Ngọc P có quan điểm:* Thống nhất với Cáo trạng số 155/CT-VKS-P2, Viện kiểm sát nhân dân tỉnh G đã truy tố các bị cáo Nguyễn Hoàng Nhất H và Hồ Sanh T về tội “*Giết người*” theo quy định tại điểm n khoản 1 Điều 123 Bộ luật Hình sự. Tuy nhiên, mức án mà Kiểm sát viên đề nghị đối với bị cáo Hồ Sanh T là quá nghiêm khắc. Đề nghị Hội đồng xét xử lưu ý xem xét các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 BLHS. Riêng đối với bị cáo H đề nghị áp dụng Điều 99; Điều 101; Điều 102 Bộ luật Hình sự, xét xử các bị cáo thấp hơn mức đề nghị của Viện kiểm sát. Về phần dân sự: Đề nghị HĐXX công nhận sự thỏa thuận của các bị cáo với người bị hại. Về án phí: Do bị cáo Nguyễn Hoàng Nhất H dưới 16 tuổi nên đề nghị miễn án phí hình sự sơ thẩm và dân sự về phần bồi thường.

2.3- *Các bị cáo Nguyễn Hoàng Nhất H, Hồ Sanh T và người đại diện hợp pháp của bị cáo Nguyễn Hoàng Nhất H là chị ruột Nguyễn Hữu Huyền T và cậu ruột anh Nguyễn Minh Đ trình bày:* Thống nhất với Bản cáo trạng số 155/CT-VKS-P2, Viện kiểm sát nhân dân tỉnh G đã truy tố các bị cáo Nguyễn Hoàng Nhất H và Hồ Sanh T về tội “*Giết người*” theo quy định tại điểm n khoản 1 Điều 123 Bộ luật Hình sự và lời bào chữa của người bào chữa tại phiên tòa. Về hình phạt đề nghị HĐXX giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo H, T. Về phần dân sự: Đề nghị HĐXX công nhận sự thỏa thuận của các bị cáo Nguyễn Hoàng Nhất H và Hồ Sanh T với người bị hại Ngô Thành Đ.

2.4- *Bị hại anh Ngô Thành Đ trình bày:* Về hình phạt đề nghị HĐXX xét xử giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo. Về phần dân sự: Đề nghị HĐXX công nhận sự thỏa thuận của các bị cáo Nguyễn Hoàng Nhất H và Hồ Sanh T với người bị hại.

2.5- Đại diện Đoàn thanh niên phường N, thị xã A, tỉnh G: Có ý kiến nhất trí như quan điểm giải quyết vụ án của Viện kiểm sát. Đề nghị xem xét giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan và người có thẩm quyền tiến hành tố tụng trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, người bào chữa, bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan và người làm chứng không ai có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan có thẩm quyền tiến hành tố tụng, người có thẩm quyền tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện là hợp pháp.

[2]. Về hành vi phạm tội của bị cáo:

Có cơ sở kết luận, khoảng 21 giờ 30 phút, ngày 07/5/2022 tại quán karaoke Memory, giữa Lê Minh H và Ngô Thành Đ có mâu thuẫn thách thức đánh nhau. Bị cáo Nguyễn Hoàng Nhất H thấy bị hại Đ đứng nói chuyện với H ở lề đường, bị cáo H nghĩ bị hại Đ đánh H nên cầm cục đá chạy đến thì bị hại Đ xông vào dùng tay đánh bị cáo H, H cầm cục đá đánh 01 cái trúng đầu bị hại Đ ngã xuống đường. Bị cáo Hồ Sanh T lấy kiếm tự chế chém 02 cái vào đầu Đ thì trúng một nhát vào tay của T. T tiếp tục lấy cục đá kích thước khoảng (8x10)cm ném trúng vào đầu của Đ.

Tại kết luận giám định pháp y về thương tích số 187/22/TgT ngày 05/7/2022 kết luận tỷ lệ tổn thương cơ thể bị hại Ngô Thành Đ tại thời điểm giám định là **56%**.

Mặc dù không có mâu thuẫn với bị hại, nhưng khi thấy người quen và bị hại đang nói chuyện, các bị cáo cho rằng bị hại đánh người quen nên các bị cáo đã dùng hung khí nguy hiểm là kiếm tự chế và đá, đánh chém nhiều nhát vào vùng đầu của bị hại là nơi trọng yếu trên cơ thể của bị hại, thể hiện tính chất côn đồ và bất chấp nguy hiểm đến tính mạng của bị hại, thể hiện sự coi thường tính mạng, việc bị hại không chết là do bị người khác can ngăn và nằm ngoài ý thức chủ quan của các bị cáo.

Do đó, Viện kiểm sát nhân dân tỉnh G truy tố bị cáo về tội “Giết người” với tình tiết định khung “Có tính chất côn đồ” theo điểm n khoản 1 Điều 123 Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng tội.

[3]. Về tính chất, mức độ của hành vi phạm tội, hình phạt của các bị cáo:

Hành vi phạm tội của các bị cáo Nguyễn Hoàng Nhất H và Hồ Sanh T thuộc trường hợp đặc biệt nghiêm trọng, xâm phạm tính mạng, sức khỏe người khác và gây mất trật tự trị an tại địa phương; bản thân các bị cáo đều nhận thức được xâm phạm tính

mạng người khác là vi phạm pháp luật nên các bị cáo phải chịu hình phạt tương xứng để giáo dục các bị cáo và răn đe chung.

Hành vi của các bị cáo thuộc trường hợp đồng phạm giản đơn. Các bị cáo không có sự bàn bạc với nhau từ trước, hành vi của các bị cáo là độc lập nhưng thống nhất về ý chí. Trong đó, bị cáo Nguyễn Hoàng Nhất H đã cầm cục đá đánh 01 cái trúng đầu làm Đ ngã xuống đường là nguyên nhân tạo điều kiện để T có thể thực hiện nhưng hành vi kế tiếp; bị cáo Hồ Sanh T đã dùng kiếm tự chế chém 02 cái vào đầu Đ, sau khi bị giật kiếm, T tiếp tục lấy đá ném trúng vào đầu của Đ thể hiện sự côn đồ nên các bị cáo phải chịu mức án tương xứng với hành vi của mình gây ra. Ngoài ra, bị cáo T là người có nhân thân xấu đã từng bị xử phạt vi phạm hành chính, hình thức phạt C cáo về hành vi đánh nhau điều này thể hiện sự coi thường pháp luật của bị cáo, sẵn sàng xâm phạm đến sức khỏe, tính mạng người khác do đó cần phải nghiêm trị đối với bị cáo để răn đe, giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung. Hành vi của các bị cáo thuộc trường hợp “Phạm tội chưa đạt” nên được áp dụng quy định tại Điều 15 và Điều 57 Bộ luật Hình sự.

[4]. Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và hình phạt:

Trong vụ án này các bị cáo không bị áp dụng tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Về nhân thân: Bị cáo Hồ Sanh T có nhân thân xấu, trước đó đã bị Công an huyện Kông Chro, tỉnh G xử phạt vi phạm hành chính, hình thức phạt C cáo về hành vi đánh nhau và ngày 19/12/2022 bị Cơ quan cảnh sát điều tra thị xã A ra Quyết định thay đổi Quyết định khởi tố bị can số 11/QĐ-ĐCSHS về tội “Giết người” quy định tại khoản 1 Điều 123 Bộ luật Hình sự (trong một vụ án khác hiện đang điều tra).

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; Gia đình các bị cáo đều có hoàn cảnh khó khăn: Bị cáo T được chính quyền địa phương xác nhận, bị cáo H có mẹ ruột là bà Nguyễn Thị Dạ T đang chấp hành án phạt tù tại Trại giam Gia T. Tại phiên tòa người bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo, nên được áp dụng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự. Riêng bị cáo T đã bồi thường một phần thiệt hại nên được áp dụng thêm tình tiết giảm nhẹ tại điểm b khoản 1 Điều 51 BLHS. Bị cáo Nguyễn Hoàng Nhất H là người chưa thành niên nên được hưởng quy định đối với người chưa thành niên phạm tội theo Điều 91, khoản 1 Điều 101, khoản 3 Điều 102 của Bộ luật hình sự.

[5]. Về trách nhiệm dân sự: Tại phiên tòa bị hại anh Ngô Thành Đ yêu cầu các bị cáo Nguyễn Hoàng Nhất H và Hồ Sanh T bồi thường các khoản tiền chi phí thuốc thang, tiền xe, tiền ngày công, ăn uống với số tiền là 72.538.000 đồng và tiền tổn thất về tinh thần là 27.462.000 đồng; Tổng cộng 100.000.000 đồng.

Tại phiên tòa: Bị cáo H, T và bị hại Ngô Thành Đ thoả thuận các bị cáo phải bồi thường (gồm các khoản chi phí cấp cứu, điều trị, tiền ăn, tiền ngày công cho người chăm sóc, tiền ngày công lao động) số tiền 72.538.000 đồng và tiền tổn thất về tinh

thần là 27.462.000 đồng; Tổng cộng 100.000.000 đồng. Xét việc thoả thuận trên là không trái pháp luật nên cần được chấp nhận.

[6]. Về vật chứng:

Đối với 04 (bốn) cục đá Granit màu xám đen, không rõ hình dạng, có kích thước khác nhau; 01 (một) bì công văn niêm phong, có đặc điểm: mặt trước có dòng chữ “484/PC09 ngày 28 tháng 7 năm 2022” ghi “01” tại mép dán mặt sau có các hình dấu tròn nội dung “CÔNG AN TỈNH GIA LAI*PHÒNG KỸ THUẬT HÌNH SỰ*” có các chữ ký, chữ viết ghi họ tên: Trần Minh Duy, Nguyễn Thế Minh và Lê Hồng Sơn; 01 (một) bì công văn niêm phong, có đặc điểm: mặt trước có dòng chữ “484/PC09 ngày 28 tháng 7 năm 2022” ghi “02” tại mép dán mặt sau có các hình dấu tròn nội dung “CÔNG AN TỈNH GIA LAI*PHÒNG KỸ THUẬT HÌNH SỰ*” có các chữ ký, chữ viết ghi họ tên: Trần Minh Duy, Nguyễn Thế Minh và Lê Hồng Sơn; 01 (một) con dao tự chế (dạng kiếm) có chiều dài 63cm, lưỡi bằng kim loại dài 45cm, nơi rộng nhất của lưỡi dao 3,4cm, cán dao bằng gỗ màu đen dài 18cm có 03 khuyên tròn bằng kim loại màu vàng; 01 (một) con dao tự chế (dạng kiếm) có chiều dài 103cm, lưỡi bằng kim loại dài 62cm, nơi rộng nhất của lưỡi dao 3cm, cán dao bằng kim loại có quai bằng keo màu đen dài 41cm, không còn giá trị sử dụng nên tịch thu tiêu hủy.

[7]. Đối với các đối tượng và những vấn đề có liên quan đến vụ án:

Đối với Lê Minh H, Phan Văn H, Ngô Thành Đ, Đoàn Quốc V có hành vi sử dụng tay, chân, kiếm (dao tự chế) đũa đánh nhau tại khu vực dân cư phía trước quán Karaoke Memory gây ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh, trật tự, an toàn xã hội tại địa phương. Cơ quan C sát điều tra Công an tỉnh G đã có văn bản số 1145/VPCQCSĐT-Đ3 ngày 10/11/2022 và chuyển tài liệu liên quan đến Công an thị xã A xem xét xử lý theo quy định của pháp luật. Do đó, HDXX không xem xét trong vụ án này.

Đối với hành vi của Hồ Sanh T dùng kiếm chém Ngô Thành Đ, chị Trần Thị T vào can ngăn nên bị T chém trúng tay nhưng không gây thương tích, chị T không yêu cầu xử lý nên Cơ quan CSĐT Công an tỉnh G không xử lý Hồ Sanh T về hành vi này là có căn cứ.

Đối với Trần Thị T, dùng tay đánh nhiều cái vào người V và H nhưng không gây thương tích, Cơ quan C sát điều tra không xử lý là có căn cứ.

* Đối với nội dung tại phiên tòa sơ thẩm ngày 06/02/2023 các bị cáo Nguyễn Hoàng Nhất H và Hồ Sanh T thừa nhận hành vi phạm tội của mình. Nhưng các bị cáo H, T; người bị hại Ngô Thành Đ và những người làm chứng Võ Huyền T, Đoàn Quốc V có lời khai cho rằng hành vi phạm tội của các bị cáo H, T là do Trần Thị T, Lê Minh H là người xúi giục và có hành vi hô hào, kích động, có lời nói: “*Tụi bay đánh chết nó đi để tao lo*”; Người bào chữa của các bị cáo H, T cho rằng vụ án có dấu hiệu bỏ lọt tội phạm. Vì vậy, HĐXX sơ thẩm Tòa án nhân dân tỉnh G đã Quyết định trả hồ sơ để điều tra bổ sung số 01/2023/HSST-QĐ-CTN ngày 06/02/2023. Sau đó, Viện kiểm sát nhân

dân tỉnh G có Văn bản số 26/VKS-P2 ngày 09/3/2022 giữ nguyên quan điểm truy tố tại Cáo trạng số 155/CT-VKS-P2 ngày 25/11/2022. Tòa án tỉnh G chưa có căn cứ xem xét đồng phạm trong vụ án. Do đó, theo quy định tại khoản 2 Điều 174, Điều 298 BLTTHS, Hội đồng xét xử sơ thẩm tiếp tục đưa vụ án ra xét xử và kiến nghị đến Cơ quan CSĐT Công an tỉnh G và Viện kiểm sát nhân dân tỉnh G tiếp tục điều tra làm rõ những nội dung trên. Nếu có cơ sở thì tiếp tục điều tra, truy tố và xét xử bằng một vụ án khác (nếu có).

[8]. Về án phí:

Buộc bị cáo Hồ Sanh T phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Đối với bị cáo Nguyễn Hoàng Nhất H do khi thực hiện hành vi phạm tội dưới 16 tuổi, nên căn cứ vào điểm d khoản 1 Điều 12 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội của được miễn án phí hình sự và dân sự sơ thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Về tội danh:

Tuyên bố: Các bị cáo Hồ Sanh T và Nguyễn Hoàng Nhất H phạm tội “*Giết người*”.

2. Về hình phạt:

2.1- Áp dụng điểm n khoản 1 Điều 123; điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51; Điều 15 và khoản 3 Điều 57; Điều 38; Điều 58 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt: Bị cáo Hồ Sanh T **12 (Mười hai) năm** tù. Thời hạn tù tính từ ngày 08/8/2022.

2.2- Áp dụng điểm n khoản 1 Điều 123; điểm s khoản 1, 2 Điều 51; Điều 15 và khoản 3 Điều 57; Điều 38; Điều 58; Điều 91; khoản 2 Điều 101; khoản 3 Điều 102 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt: Bị cáo Nguyễn Hoàng Nhất H **03 (ba) năm** tù. Thời hạn tù tính từ ngày 08/8/2022.

3. Về dân sự: Căn cứ Điều 48 Bộ luật hình sự; các điều 586, 587, 590 của Bộ luật dân sự năm 2015.

Buộc bị cáo Hồ Sanh T, bị cáo Nguyễn Hoàng Nhất H cùng người đại diện hợp pháp của bị cáo H là ông Nguyễn P V, bà Nguyễn Thị Dạ T (Bố, mẹ đẻ) phải bồi thường tổng số tiền 100.000.000 đồng cho bị hại Ngô Thành Đ; cụ thể:

3.1- Bị cáo Nguyễn Hoàng Nhất H cùng người đại diện hợp pháp cho bị cáo H là ông Nguyễn P V, bà Nguyễn Thị Dạ T (Bố, mẹ đẻ bị cáo H) phải bồi thường số tiền 50.000.000đ (*Năm mươi triệu đồng*).

3.2- Bị cáo Hồ Sanh T phải bồi thường số tiền 50.000.000 đồng, nhưng đã nộp số tiền 10.000.000đ (mười triệu đồng) theo biên lai số 0000806 ngày 19/12/2022 của Cục thi hành án dân sự tỉnh G. Do đó, bị cáo T còn phải tiếp tục bồi thường số tiền 40.000.000đ (Bốn mươi triệu đồng).

Bị hại Ngô Thành Đ liên hệ với Cục thi hành án dân sự tỉnh G để nhận số tiền 10.000.000đ (Mười triệu đồng) theo biên lai thu tiền số 0000806 ngày 19/12/2022 của Cục thi hành án dân sự tỉnh G.

Kể từ ngày bản án, quyết định có hiệu lực pháp luật (đối với các trường hợp cơ quan thi hành án có quyền chủ động ra quyết định thi hành án) hoặc kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án (đối với các khoản tiền phải trả cho người được thi hành án) cho đến khi thi hành án xong, bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại Điều 357, Điều 468 của Bộ luật Dân sự năm 2015, trừ trường hợp pháp luật có quy định khác.

4. Về vật chứng: Căn cứ Điều 106 BLTTHS năm 2015;

Tịch thu tiêu hủy 04 (bốn) cục đá Granit màu xám đen, không rõ hình dạng, có kích thước khác nhau; 01 (một) bì công văn niêm phong, có đặc điểm: mặt trước có dòng chữ “484/PC09 ngày 28 tháng 7 năm 2022” ghi “01” tại mép dán mặt sau có các hình dấu tròn nội dung “CÔNG AN TỈNH GIA LAI*PHÒNG KỸ THUẬT HÌNH SỰ*” có các chữ ký, chữ viết ghi họ tên: Trần Minh Duy, Nguyễn Thế Minh và Lê Hồng Sơn; 01 (một) bì công văn niêm phong, có đặc điểm: mặt trước có dòng chữ “484/PC09 ngày 28 tháng 7 năm 2022” ghi “02” tại mép dán mặt sau có các hình dấu tròn nội dung “CÔNG AN TỈNH GIA LAI*PHÒNG KỸ THUẬT HÌNH SỰ*” có các chữ ký, chữ viết ghi họ tên: Trần Minh Duy, Nguyễn Thế Minh và Lê Hồng Sơn; 01 (một) con dao tự chế (dạng kiếm) có chiều dài 63cm, lưỡi bằng kim loại dài 45cm, nơi rộng nhất của lưỡi dao 3,4cm, cán dao bằng gỗ màu đen dài 18cm có 03 khuyên tròn bằng kim loại màu vàng; 01 (một) con dao tự chế (dạng kiếm) có chiều dài 103cm, lưỡi bằng kim loại dài 62cm, nơi rộng nhất của lưỡi dao 3cm, cán dao bằng kim loại có quấn băng keo màu đen dài 41cm.

(Toàn bộ các vật chứng nêu trên có đặc điểm cụ thể theo Biên bản giao nhận vật chứng số 28/2023 ngày 07/12/2022, giữa: Cơ quan CSĐT Công an tỉnh G và Cục THADS tỉnh G).

5. Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12 /2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án:

Buộc bị cáo Hồ Sanh T phải chịu 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm và 2.000.000 đồng án phí dân sự sơ thẩm về phần bồi thường, để sung vào công quỹ Nhà nước.

Bị cáo Nguyễn Hoàng Nhất H được miễn án phí hình sự sơ thẩm và dân sự về phần bồi thường.

6. Về quyền kháng cáo:

Trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án, các bị cáo, đại diện hợp pháp của bị cáo, bị hại, người bào chữa cho bị cáo chưa thành niên; người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo yêu cầu Tòa án nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng xét xử phúc thẩm. Người vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được Bản án hoặc kể từ ngày bản án được niêm yết.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a, 7b và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự./.

Nơi nhận:

- TAND Cấp cao tại ĐN;
- VKSND Cấp cao tại ĐN;
- VKSND tỉnh Gia Lai;
- Sở tư pháp tỉnh G;
- Phòng HSNV – CA tỉnh G;
- Cơ quan CSĐT CA tỉnh G;
- Cục THADS tỉnh G;
- Bị cáo, người tham gia tố tụng;
- T20 – Công an tỉnh G;
- Lưu Tòa GD&NCTN, VT, HSVA.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Hà Viết Toàn