

Bản án số: **265/2018/HSPT**

Ngày: 09-11-2018

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH ĐỒNG NAI**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Thành Sơn.

Các thẩm phán: Ông Trần Thanh Tùng.

Bà Lê Hồng Hương.

- Thư ký phiên tòa: Ông Trần Thế Mạnh – Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Đồng Nai.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Đồng Nai tham gia phiên tòa:
Ông Phạm Xuân Nam – Kiểm sát viên.

Ngày 09 tháng 11 năm 2018, tại Trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Đồng Nai xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 223/2018/TLPT-HS ngày 25 tháng 9 năm 2018 đối với bị cáo Phan Minh H do có kháng cáo của bị cáo đối với bản án hình sự sơ thẩm số: 43/2018/HSST ngày 09/8/2018 của Tòa án nhân dân huyện Vĩnh Cửu.

- Bị cáo có kháng cáo:

Phan Minh H, sinh ngày 09/5/1996 tại Đồng Nai; Nơi cư trú: Tổ 8, ấp 2, xã P, huyện V, tỉnh Đồng Nai; Nghề nghiệp: Làm rẫy; Trình độ văn hóa: 02/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Thiên chúa; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Phan Văn S, sinh năm 1963 (đã chết) và bà Lê Thị Tr, sinh năm 1963; Chưa có vợ con; Tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo tại ngoại. Có mặt.

Ngoài ra còn có người bị hại không có kháng cáo và không bị kháng cáo, kháng nghị; Tòa án không triệu tập.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 16 giờ 00 phút ngày 25/12/2017, Phan Minh H tổ chức uống rượu tại nhà thuộc ấp 2, xã P, huyện V cùng với các bạn gồm: Nguyễn Đức B, Trần

Văn Th, Nguyễn Hoàng H1. Đến khoảng 16 giờ 30 phút cùng ngày, Nguyễn Anh T và Nguyễn Đức T1 cùng ngụ ấp 2, xã P, huyện V đến nhà H tìm B nhưng B đã say rượu nằm ngủ nên H hỏi tìm B có việc gì, thì T cho biết trong lúc đánh bạc trước đó đã xảy ra mâu thuẫn với anh Ngô Văn Q và hai bên có đánh nhau nhưng không ai bị thương tích gì. Sau khi kể xong, T và T1 đi về.

H và cả nhóm nhậu tiếp đến khoảng 17 giờ cùng ngày thì nghỉ, B say rượu ngủ lại nhà H, H1 đi về nhà, còn H rủ Th đi tìm anh Q để hỏi chuyện anh Q đánh T và T1 do T là anh họ của H, thì Th đồng ý. Th điều khiển xe mô tô chở H đến nhà T để rủ T cùng đi thì gặp T1 và T trên đường nên cả nhóm cùng đi tìm anh Q. Sau khi đến nhà anh Ngô Văn Th1 là anh của Q tìm nhưng không thấy thì nhóm của H đi về. Khi đi qua nhà ông Ngô Văn H2 (là chú của Q) ngụ cùng ấp 2, xã P, huyện V, thấy anh Q đang uống nước với ông H2 trong phòng khách nên cả 04 người vào sân kêu anh Q ra nói chuyện. Khi anh Q bước ra sân thì H lao vào đánh anh Q làm anh Q bỏ chạy vào trong nhà ông H2 và nấp ở phía sau tivi LCD 32 inch, H liền nhặt cục đá trong sân nhà ông H2 ném về phía anh Q nhưng trúng và làm vỡ màn hình tivi. Do bức xúc nên anh Q lấy 01 con dao rựa (dao phát), ông H2 lấy 01 đoạn cây tầm vông ra đuổi đánh nhóm của H làm nhóm của H bỏ chạy ra ngoài đường. Chạy được khoảng 08 m thì Q đuổi kịp H và chém 01 nhát trúng tay phải của H gây thương tích nhẹ, Q tiếp tục trở sống dao đánh 01 nhát nữa trúng vùng hông phải của H gây thương tích phần mềm, sau đó H vùng dậy bỏ chạy được. Ông H2 cũng đánh 02 cái vào đầu và vai của Th nhưng không gây thương tích gì. Khi chạy lên tới phần đường đang làm trước nhà ông H2 thì cả 04 người nhặt đá (đá xây dựng 04 cm x 06 cm) ném lại nên Q và ông H2 chạy vào trong nhà ẩn nấp.

Sau đó H, Th, Tính, T tiếp tục nhặt đá ở mặt đường ném vào vách nhà và phòng khách nhà ông H2 nơi Q và ông H2 đang ẩn nấp, nhưng không rõ trúng vào vị trí nào. Sau khi ném một lúc thì nhóm của H không ném nữa mà đi ra lề đường trước nhà ông H2 đứng. Lúc này, Nguyễn Hoàng H1 và Nguyễn Đức B biết tin H đang đánh nhau ở nhà ông H2 nên chạy đến. Lúc đó, anh Ngô Văn Th1 (anh trai của Q) nghe tin có người đánh nhau ở nhà ông H2 nên chạy đến thì thấy nhóm của H đang ném đá vào nhà ông H2. Anh Th1 vào nhà lấy con dao rựa trên tay Q rồi đi ra phía trước nhà. Thấy anh Th1 cầm dao ra, Th, T, T1, H, B, H1 nhặt đá trên đường ném vào anh Th1 nên anh Th1 bỏ chạy vào bếp nhà ông H2 ẩn nấp. Nhóm của H tiếp tục ném đá vào vách nhà và trong nhà ông H2 làm hư hỏng đồ vật. Đến khi nghe nói có Công an đến thì cả nhóm của H bỏ đi về.

Khám nghiệm hiện trường vụ việc xác định thiệt hại tại nhà ông Ngô Văn

H2 như sau:

- 01 tivi hiệu Darling 32 inch, màu đen, model: 32HD955T2 bị vỡ màn hình.
- Hư hỏng tủ búp phê bằng gỗ Huỳnh Đường gồm: 01 cánh tủ bị gãy, vỡ có kích thước 30 cm x 25 cm; 02 kính cửa tủ bị vỡ, kích thước 14 cm x 32 cm, gắn kính trắng dày 03 ly.
- 01 tủ lạnh hiệu Samsung bị móp bên ngoài cánh tủ kích thước 01 cm x 1,5 cm.
- Hư hỏng tủ đựng quần áo gồm: 01 kính tủ đựng quần, áo bị vỡ kích thước 60 cm x 118 cm, kính màu trắng, dày 05 ly; 01 kính tủ đựng quần áo bị vỡ kích thước 135 cm x 38 cm, kính màu trắng, dày 05 ly;
- Hư hỏng tủ đựng chén, bát (tủ bếp) gồm: 02 tấm kính cửa bị vỡ kích thước 32 cm x 38 cm, kính màu xanh, dày 04 ly; 01 khung cửa nhôm gãy khớp nối, móp, lũng; 01 tấm kính cửa tủ vỡ kích thước 71 cm x 32 cm, kính dày 04 ly; 01 tấm kính cửa tủ bị vỡ kích thước 120 cm x 32 cm, kính dày 04 ly.
- 03 vết bê ván ốp bằng gỗ ở mặt trước nhà;
- Ốp nhựa bên ngoài đồng hồ điện cơ bị bể, vỡ.

Tang vật tạm giữ:

- 01 tivi hiệu Darling 32 inch bị vỡ màn hình.
- 12 viên đá kích thước 4 cm x 6 cm màu xanh, màu trắng.
- 01 viên gạch ống loại 04 lỗ.
- 01 mảnh kính trắng kích thước 9,5 cm x 4,5 cm
- 01 mảnh kính trắng kích thước 10 cm x 8 cm.
- 01 mảnh kính màu xanh kích thước 7 cm x 3,5 cm
- 01 mảnh nhựa màu xám (ốp đồng hồ điện) kích thước 14 cm x 6,5 cm.
- 01 con dao rựa kích thước 80 cm x 12 cm, thân dao bằng gỗ tròn dài 43 cm. Cơ quan điều tra xử lý trả lại cho ông H2 là chủ sở hữu.
- 01 con dao dài 35,5 cm, lưỡi dao bằng kim loại màu đen dài 23,4 cm, cán dao bằng gỗ tròn. Dao do ông H2 giao nộp không xác định được của ai sử dụng.

Tại kết luận định giá tài sản số 08/KL-ĐGTS ngày 23/01/2018 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện V kết luận:

- 01 ti vi hiệu Darling 32 inch, màu đen, model: 32HD955T2 bị vỡ màn hình có giá 2.200.000 đồng.
- Ốp nhựa bên ngoài đồng hồ điện cơ bị bể, vỡ có giá 50.000 đồng.
- Hư hỏng tủ búp phê bằng gỗ Huỳnh Đường gồm: 01 cánh tủ bị gãy, vỡ kích thước 30 cm x 25 cm có giá 800.000 đồng; 02 kính cửa tủ bị vỡ, kích thước 14 cm x 32 cm, kính màu trắng dày 03 ly có giá 22.400 đồng.

- 01 tủ lạnh hiệu Samsung bị móp bên ngoài cánh tủ kích thước 01 cm x 1,5 cm có giá 200.000 đồng.

- Hư hỏng tủ đựng quần áo gồm: 01 kính tủ đựng quần áo bị vỡ kích thước 60 cm x 118 cm, kính màu trắng, dày 05 ly; 01 kính tủ đựng quần áo bị vỡ kích thước 135 cm x 38 cm, kính màu trắng, dày 05 ly có giá 366.300 đồng.

- Hư hỏng tủ đựng chén, bát (tủ bếp) gồm: 02 tấm kính cửa bị vỡ kích thước 32 cm x 38 cm, kính màu xanh, dày 04 ly; 01 khung cửa nhôm gãy khớp nối, móp, lũng; 01 tấm kính cửa tủ bị vỡ kích thước 71 cm x 32 cm, kính dày 04 ly; 01 tấm kính cửa tủ bị vỡ kích thước 120 cm x 32 cm, kính dày 4 ly có giá 500.000 đồng.

- 03 vết bể ván ốp bằng gỗ ở mặt trước nhà có giá 300.000 đồng.

Tổng giá trị tài sản thiệt hại: 4.438.700 đồng.

Về dân sự: Phan Minh H, Nguyễn Anh T, Nguyễn Đức T1, Trần Văn Th, Nguyễn Đức B, Nguyễn Hoàng H1 đã bồi thường thiệt hại cho ông Ngô Văn H2 số tiền 40.000.000 đồng. Ông H2 đã nhận đủ tiền bồi thường và viết đơn bãi nại không yêu cầu xử lý hình sự các đối tượng nêu trên.

Đối với hành vi gây thiệt hại các tài sản còn lại có giá trị 2.238.700 đồng của Nguyễn Anh T, Nguyễn Đức T1, Trần Văn Th, Nguyễn Đức B, Nguyễn Hoàng H1 thì tại kết luận định giá tài sản số 08/KL-ĐGTS ngày 23/01/2018 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện V xác định có tài sản bị hư hỏng hoàn toàn như: ốp nhựa bên ngoài đồng hồ điện; 02 kính cửa tủ bếp bằng gỗ Huỳnh Đường bị vỡ; tủ đựng quần áo; tủ đựng chén, bát (tủ bếp) và tài sản có thể sửa chữa được như: 01 cánh tủ bếp bằng gỗ Huỳnh Đường bị gãy, vỡ; 03 vết bể ván ốp bằng gỗ ở mặt trước nhà. Tuy nhiên lại không thể xác định cụ thể được là ai ném làm hư hỏng hoàn toàn tài sản và ai chỉ ném gây hư hỏng tài sản nên không có cơ sở xử lý. Cơ quan cảnh sát điều tra đã ra Quyết định xử phạt hành chính.

Tại cáo trạng số 39/CT/VKS-HS ngày 26/4/2018 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Vĩnh Cửu truy tố bị cáo Phan Minh H về tội “Hủy hoại tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 143 của Bộ luật hình sự năm 1999.

Tại bản án sơ thẩm số 43/2018/HSST ngày 09/8/2018 của Tòa án nhân dân huyện Vĩnh Cửu đã áp dụng khoản 1 Điều 143 của Bộ luật hình sự năm 1999 (được sửa đổi bổ sung năm 2009); khoản 1 Điều 178 của Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017); khoản 3 Điều 7; điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017); xử phạt bị cáo Phan Minh H 06 (sáu) tháng tù về tội “Hủy hoại tài sản”. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo chấp hành án.

Ngoài ra, án sơ thẩm còn tuyên về xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo theo luật định.

Ngày 21/8/2018, bị cáo Phan Minh H kháng cáo xin được không áp dụng hình phạt tù giam.

Quan điểm Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Đồng Nai:

Hành vi của bị cáo Phan Minh H đã phạm vào tội “Hủy hoại tài sản” theo quy định tại Khoản 1, Điều 143 Bộ luật hình sự năm 1999, Khoản 1, Điều 178 Bộ luật hình sự năm 2015. Tòa án cấp sơ thẩm đã áp dụng các tình tiết giảm nhẹ xét xử bị cáo với mức án 06 tháng tù là phù hợp với tính chất, mức độ và hành vi phạm tội của bị cáo. Bị cáo kháng cáo xin được không áp dụng hình phạt tù giam và cung cấp thêm những tình tiết mới đó là: Đơn xác nhận hoàn cảnh gia đình khó khăn có xác nhận của chính quyền địa phương, là lao động chính trong gia đình, hiện vợ bị cáo đang mang thai, bị cáo đã bồi thường khắc phục hậu quả, người bị hại có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo. Xét thấy bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ, phạm tội thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, có nhân thân tốt, có nơi cư trú rõ ràng. Vì vậy, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét chấp nhận đơn kháng cáo của bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng: đơn kháng cáo của bị cáo làm trong hạn luật định nên được xem xét theo thủ tục phúc thẩm.

[2] Xét kháng cáo của bị cáo:

Tại phiên tòa, bị cáo Phan Minh H thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như nội dung bản án sơ thẩm đã nêu. Hồ sơ thể hiện: Khoảng 17 giờ 30 phút ngày 25/12/2017, bị cáo Phan Minh H đã có hành vi dùng đá ném vỡ màn hình ti vi hiệu Darling 32 inch, màu đen, model: 32HD955T2 của ông Ngô Văn H2, làm cho chiếc ti vi bị mất hẳn giá trị sử dụng, không thể khôi phục lại được. Tại kết luận định giá tài sản số 08/KL-ĐGTS ngày 23/01/2018 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Vĩnh Cửu kết luận: ti vi hiệu Darling 32 inch, màu đen, model: 32HD955T2 bị vỡ màn hình trị giá 2.200.000 đồng.

Tòa án cấp sơ thẩm xác định bị cáo Phan Minh H phạm tội “Hủy hoại tài sản” theo khoản 1 Điều 143 của Bộ luật hình sự năm 1999 (được sửa đổi bổ sung năm 2009); khoản 1 Điều 178 của Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) là có căn cứ và đúng pháp luật.

Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ, làm mất an ninh trật tự tại địa phương. Bị cáo khi nghe Nguyễn Anh T nói bị Q đánh thì đã rủ rê Th, T1 đi tìm đánh anh Q. Khi không đánh được Q, bị cáo và những người này đã dùng đá ném vào nhà ông Ngô Văn H2 với tổng giá trị tài sản thiệt hại là 4.438.700 đồng. Khi xét xử, Tòa án cấp sơ thẩm đã xem xét các tình tiết giảm nhẹ: bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; bị cáo cùng với Nguyễn Anh T, Nguyễn Đức T1, Trần Văn Th, Nguyễn Đức B và Nguyễn Hoàng H1 đã bồi thường cho bị hại số tiền 40.000.000 đồng, lớn hơn nhiều so với thiệt hại bị cáo gây ra và người bị hại có đơn xin bãi nại cho bị cáo, nên thuộc trường hợp bị cáo đã tự nguyện bồi thường khắc phục hậu quả; bị cáo có nhân thân tốt, chưa có tiền án tiền sự. Bị cáo kháng cáo xin được không áp dụng hình phạt tù và cung cấp các tình tiết mới là xác nhận của địa phương hoàn cảnh gia đình bị cáo khó khăn, bị cáo là lao động chính trong gia đình, hiện vợ bị cáo đang mang thai. Đây là các tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b, i, s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Xét thấy bị cáo phạm tội thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, có nhân thân tốt, không có tình tiết tăng nặng, có nhiều tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự, bị cáo có nơi cư trú rõ ràng. Hội đồng xét xử xem xét không cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi xã hội mà giao bị cáo cho chính quyền địa phương nơi bị cáo cư trú giám sát, giáo dục là cũng đủ nghiêm. Do đó sửa bản án hình sự sơ thẩm, chuyển sang hình phạt cải tạo không giam giữ đối với bị cáo là phù hợp.

Do bị cáo có hoàn cảnh khó khăn, không có công việc làm ổn định nên Hội đồng xét xử xem xét miễn khấu trừ thu nhập cho bị cáo.

[4] Về án phí:

Kháng cáo của bị cáo được chấp nhận nên bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

[5] Quan điểm và đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Đồng Nai phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử nên được chấp nhận.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

- Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355, Điểm đ, Khoản 1, Điều 357 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015;

1. Chấp nhận kháng cáo của bị cáo Phan Minh H, sửa bản án sơ thẩm.

2. Áp dụng khoản 1 Điều 178; khoản 3 Điều 7; Điều 36; điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017); Nghị quyết 41/2017/QH14 ngày 20/6/2017 của Quốc hội;

Xử phạt bị cáo Phan Minh H 06 (Sáu) tháng cải tạo không giam giữ về tội “Hủy hoại tài sản”. Thời hạn cải tạo không giam giữ tính từ ngày cơ quan, tổ chức được giao giám sát, giáo dục người bị kết án nhận được quyết định thi hành án và bản sao bản án.

Miễn khấu trừ thu nhập cho bị cáo do bị cáo có hoàn cảnh khó khăn và không có việc làm ổn định.

Giao bị cáo Phan Minh H cho UBND xã P, huyện V, tỉnh Đồng Nai giám sát, giáo dục trong thời gian chấp hành hình phạt cải tạo không giam giữ.

3. Về án phí: Áp dụng Nghị quyết 326/2016/UBTVQH-14 ngày 30/12/2016 của Quốc Hội.

Bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

4. Các Quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật, kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

5. Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- Tòa án nhân dân H. Vĩnh Cửu (2);
- Viện kiểm sát nhân dân H. Vĩnh Cửu;
- Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Đồng Nai;
- Phòng PV 27 - Công an tỉnh Đồng Nai;
- Chi cục Thi hành án dân sự H. Vĩnh Cửu;
- Công an H. Vĩnh Cửu;
- Bị cáo;
- Lưu: Hồ sơ vụ án, Tòa Hình sự, Văn phòng và Thẩm phán (4).

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Thành Sơn