

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN BẮC BÌNH
TỈNH BÌNH THUẬN**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 37/2025/HS-ST
Ngày 16-4-2025

NHÂN DANH

**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN BẮC BÌNH, TỈNH BÌNH THUẬN**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Đặng Xuân Ngọc

Các Hội thẩm nhân dân: Bà Nguyễn Thị Phương Dung, ông Bá Đình Tâm.

- Thư ký phiên tòa: Bà Mai Thị Chiêm Vân, Thư ký Tòa án nhân dân huyện Bắc Bình, tỉnh Bình Thuận.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Bắc Bình, tỉnh Bình Thuận tham gia phiên tòa: Ông Huỳnh Thanh Phước - Kiểm sát viên.

Từ ngày 10 tháng 4 đến ngày 16 tháng 4 năm 2025, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Bắc Bình, tỉnh Bình Thuận xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 03/2025/TLST-HS ngày 10 tháng 01 năm 2025 theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số 17/2025/QĐXXST-HS ngày 18 tháng 02 năm 2025, Quyết định hoãn phiên tòa số 12/2025/HSST-QĐ ngày 18 tháng 3 năm 2025 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Lê Minh Hoàng V**, sinh ngày 04/11/1978 tại tỉnh Bình Thuận; nơi cư trú: Thôn B, xã P, huyện B, tỉnh Bình Thuận; nghề nghiệp: Thợ hồ; trình độ học vấn: 05/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Lê Văn L và bà Nguyễn Thị C; vợ: Nguyễn Thị H; Con: Có 02 con, lớn nhất sinh năm 2000, nhỏ nhất sinh năm 2023; tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị bắt tạm giữ từ ngày 19/3/2024, đến ngày 28/3/2024 chuyển tạm giam. Ngày 12/6/2024, được thay thế biện pháp ngăn chặn là bảo lãnh.

Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

1/ Nguyễn Khánh T, sinh năm 1972 (vắng mặt)

Địa chỉ: Khu phố X, thị trấn P, huyện T, tỉnh Bình Thuận

2/ Lê M, sinh năm 1979 (vắng mặt)

Địa chỉ: Thôn T, xã P, huyện T, tỉnh Bình Thuận.

3/ Hồ Văn H1, sinh năm 1965 (vắng mặt)

Địa chỉ: Khu phố G, thị trấn L, huyện T, tỉnh Bình Thuận.

4/ Trần Ngọc T1, sinh năm 1967 (vắng mặt)

Địa chỉ: Khu phố T, thị trấn P, huyện T, tỉnh Bình Thuận.

5/ Lê Văn C1, sinh năm 1994 (vắng mặt)

Địa chỉ: Khu phố M, thị trấn P, huyện T, tỉnh Bình Thuận.

6/ Phạm Thanh H2, sinh năm 1988 (vắng mặt)

Địa chỉ: Xóm B, xã H, huyện T, tỉnh Bình Thuận.

7/ Đặng Văn C2, sinh năm 1988 (vắng mặt)

Địa chỉ: Khu phố S, thị trấn P, huyện T, tỉnh Bình Thuận.

8/ Lê Văn M1, sinh năm 1966 (vắng mặt)

Địa chỉ: Thôn T, xã C, huyện T, tỉnh Bình Thuận.

9/ Trần Quang M2, sinh năm 1978 (vắng mặt)

Địa chỉ: Thôn A, xã P, huyện T, tỉnh Bình Thuận.

10/ Nguyễn P, sinh năm 1979 (vắng mặt)

Địa chỉ: Khu phố M, thị trấn P, huyện T, tỉnh Bình Thuận.

11/ Đặng Ngọc H3, sinh năm 1979 (vắng mặt)

Địa chỉ: Thôn B, xã P, huyện B, tỉnh Bình Thuận.

- *Người làm chứng:*

1/ Lê Thanh H4, sinh năm 1994 (vắng mặt)

2/ Nguyễn Thị H, sinh năm 1978 (vắng mặt)

Cùng địa chỉ: Thôn B, xã P, huyện B, tỉnh Bình Thuận.

3/ Lương Bá S, sinh năm 1990 (vắng mặt)

Địa chỉ: Thôn A, xã P, huyện T, tỉnh Bình Thuận.

4/ Lê Văn Đ, sinh năm 1963 (vắng mặt)

Địa chỉ: Khu phố X, thị trấn P, huyện T, tỉnh Bình Thuận.

5/ Ngô Thanh L1, sinh năm 1978 (vắng mặt)

Địa chỉ: Khu phố T, thị trấn P, huyện T, tỉnh Bình Thuận.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Vào khoảng 10 giờ 00 phút ngày 19/03/2024, Đội cảnh sát hình sự Công an huyện B phối hợp Công an xã P tiến hành kiểm tra, phát hiện Lê Minh Hoàng V, sinh năm 1978 (hộ khẩu thường trú tại thôn B, xã P, huyện B) đang tổ chức đánh bạc ăn thua bằng tiền với hình thức đá gà tại thôn B, xã P, huyện B. Khi Công an ập vào bắt quả tang thì có 02 cặp gà đang đá tại 02 trường gà, cụ thể tại trường gà xây dựng bằng xi măng là gà chân vàng của một người (chưa xác định được nhân thân lai lịch, chỉ biết nhà ở thị trấn P, huyện T) và gà chân xám (chưa xác định được nhân thân lai lịch, chỉ biết nhà ở xã H, huyện T); tại trường gà làm bằng xộp là 02 con gà tía đang đá với nhau trong đó có 01 con gà của ông Đặng Ngọc H3 (tên thường gọi B, sinh năm 1979; cư trú: Thôn B, xã P, huyện B) và 01 con gà của một người (chưa xác định được nhân thân lai lịch, chỉ biết nhà ở xã H, huyện T). Công an đã tiến hành lập biên bản ghi nhận sự việc và đưa 15 đối tượng bị bắt giữ tại hiện trường về trụ sở công an làm việc gồm: Nguyễn Khánh T (sinh năm 1972; cư trú: khu phố X, thị trấn C, huyện B); Lương Bá S (sinh năm 1990; cư trú: Thôn A, xã P, huyện T); Lê Thanh H4 (sinh năm 1994; cư trú: thôn B, xã P, huyện B); Nguyễn P (sinh năm 1979; cư trú: khu phố M, thị trấn P, huyện T); Hồ Văn H1 (sinh năm 1965; cư trú: Khu phố G, thị trấn L, huyện T); Lê Văn Đ (sinh năm 1963; cư trú: khu phố X, thị trấn P, huyện T); Lê M (sinh năm 1979; cư trú: thôn T, xã P, huyện T); Lê Văn C1 (sinh năm 1994; cư trú: khu phố M, thị trấn P, huyện T); Phạm Thanh H2 (sinh năm 1988; cư trú: Xóm B, xã H, huyện T); Đặng Văn C2 (sinh năm 1988; cư trú: khu phố S, thị trấn P, huyện T); Trần Ngọc T1 (sinh năm 1967; cư trú: khu phố T, thị trấn P, huyện T); Lê Văn M1 (sinh năm 1966; cư trú: thôn T, xã C, huyện T); Trần Quang M2 (sinh năm 1978; cư trú: Thôn A, xã P, huyện T); Ngô Thanh L1 (sinh năm 1978; cư trú: khu phố T, thị trấn P, huyện T); Nguyễn Thị H (sinh năm 1978; cư trú: thôn B, xã P, huyện B). Riêng Lê Minh Hoàng V và một số người khác chạy thoát. Công an còn tạm giữ của các con bạc gồm:

Nguyễn Khánh T số tiền 16.350.000 đồng; 01 điện thoại di động nhãn hiệu SAMSUNG, màu xanh dương; 01 điện thoại di động nhãn hiệu MASSTEL và 01 xe mô tô 86S1-7505. Trần Quang M2 số tiền 1.730.000 đồng; 01 điện thoại di động hiệu VIVO và 01 điện thoại hiệu NOKIA. Lương Bá S 01 điện thoại di động hiệu VIVO, màu xanh và 01 xe mô tô biển số 95E1-831.46. Lê M số tiền 820.000 đồng và 01 xe

mô tô biển số 86R2-2017. Nguyễn P số tiền 11.300.000 đồng và 01 điện thoại di động hiệu OPPO, màu xanh. Hồ Văn H1 số tiền 440.000 đồng và 01 điện thoại di động hiệu SAMSUNG, màu đen. Trần Ngọc T1 số tiền 4.858.000 đồng, 01 điện thoại di động hiệu OPPO, màu xanh đen và 01 xe mô tô biển số 86B1-102.66. Lê Văn C1 số tiền 19.066.000 đồng và 01 điện thoại di động hiệu OPPO, màu đen. Phạm Thanh H2 số tiền 650.000 đồng; 01 điện thoại di động hiệu OPPO, màu xanh và 01 xe mô tô biển số 86B1-633.64. Đặng Văn C2 số tiền 2.900.000 đồng và 01 điện thoại di động hiệu OPPO, màu xanh. Ngô Minh L2 01 điện thoại di động hiệu OPPO, màu đen. Lê Văn M1 số tiền 1.000.000 đồng, 01 điện thoại di động hiệu NOKIA, màu đen và 01 xe mô tô biển số 86H8-4885. Lê Thanh H4 01 điện thoại di động hiệu Iphone, loại Iphone X và 01 xe mô tô biển số 79H2-197.22. Lê Văn Đ 01 điện thoại di động hiệu MOBELL. Nguyễn Thị H 01 điện thoại di động hiệu REALME, màu xanh lá.

Tạm giữ 22 xe mô tô chưa rõ chủ sở hữu gồm: 86H7-0641, 85C1-552.54, 86H8-7452, 52L6-2677, 61C1-293.17, 86B2-320.02, 86S1-6931, 86B2-552.75, 86B1-552.33, 79H1-287.76, 86B1-643.50, 86K3-7975, 86H7-7173, 86B2-368.59, 86B1-163.12, 86B2-497.73, 86S2-4804, 86B2-581.98, 86B2-220.00, 86B2-088.34, 86B1-077.92, 79H2-197.22. Tạm giữ 30 (ba mươi) con gà đá (có 01 con gà chạy mất không tìm được). Tạm giữ 02 (hai) cái cân. Tạm giữ 25 (hai lăm) cái ghế. Tạm giữ 15 (mười lăm) cái lồng gà. Tạm giữ 04 (bốn) tờ phơ ghi cá cược (trong đó: 01 tờ phơ ghi tổng số tiền đặt cược là 28.500.000 đồng, 01 tờ phơ ghi tổng số tiền đặt cược là 3.400.000 đồng, 01 tờ phơ ghi tổng số tiền đặt cược là 12.300.000 đồng, 01 tờ phơ ghi tổng số tiền đặt cược là 3.000.000 đồng).

Đến 14 giờ 00 phút ngày 19/3/2024, Lê Minh Hoàng V đến Cơ quan Công an đầu thú và khai nhận: Vào đầu năm 2023, V xây dựng 02 trường gà (hay còn gọi là 02 mảnh gà) gồm 01 trường xây dựng bằng xi măng và 01 trường được xây dựng bằng xốp phía bên hông căn nhà của V tại thôn B, xã P, huyện B với mục đích để sỏ gà mà Vũ nuôi. Nhưng khi các con bạc đem gà đến thuê mảnh gà của V để đá độ ăn thua bằng tiền thì V đồng ý cho thuê để thu tiền xâu. Tụ điểm đá gà ăn thua bằng tiền của Vũ thường tổ chức từ khoảng 09 giờ đến 12 giờ các ngày từ thứ 7 đến thứ 4 hàng tuần.

Về cách thức đánh bạc dưới hình thức đá gà ăn thua bằng tiền như sau: V xây dựng 02 trường gà để đá gà đòn (hay còn gọi là gà nòi). Những người đến tham gia đá gà ăn tiền tự quy ước với nhau bằng ám hiệu là “1 cây thuốc” tương đương là 200.000 đồng. Trước khi cho gà vào trường đá thì hai chủ gà đứng ra cân ký, nếu gà đồng trạng (nghĩa là đồng ký) thì tiến hành làm nước cho gà chuẩn bị cho gà vào

trường đá. Khi 02 chủ gà cho gà vào đá thì ngoài 02 chủ gà tự cá cược với nhau, còn những người ở ngoài thì tự cá cược với nhau hoặc cá cược với chủ gà. Nếu 02 chủ gà chỉ mang gà đến đá mà không tham gia cá cược với nhau thì những người ở ngoài tự cá cược với nhau, tại trường gà một người có thể cá cược cùng một lúc với nhiều người tham gia chơi đá gà, do đó người cá cược sẽ phải ghi vào phor để nhớ số tiền (vì nhiều người tham gia). Quy định cứ đá 25 phút là cho gà nghỉ ngơi 05 phút để làm nước, rồi tiếp tục đá tiếp cho đến khi kết thúc. Khi đá xong mỗi trận thì người chủ gà nào thắng cược sẽ trả cho V 500.000 đồng/01 trường gà.

Vào sáng ngày 19/3/2024, V đang ở nhà tại thôn B, xã P thì có nhiều người đến trường gà của V để tham gia đặt cược đá gà ăn thua bằng tiền nên V đã gọi điện thoại cho Đặng Ngọc H3 (thường gọi Bảy K, sinh năm: 1979; cư trú tại: thôn B, xã P, huyện B) đến trường gà của V để tham gia đá gà ăn tiền, lúc này tại trường gà của V có nhiều người đang tập trung để chơi đá gà ăn tiền. Đến khoảng 08 giờ 00 phút cùng ngày 19/3/2024, H3 mang theo 01 con gà trống nòi đến trường gà của V để tham gia đá gà. H3 lấy gà nòi của mình bỏ vào màn hình gà lớn đá với con gà nòi của một người đàn ông (không rõ nhân thân, lai lịch). Khi bắt đầu cho gà đá giữa H3 và người đàn ông (không rõ nhân thân, lai lịch) thống nhất cá cược ăn thua với nhau là 1.000.000 đồng (tức là cá cược với nhau là 05 cây thuốc). Lúc này những người có mặt tại trường gà bắt đầu cá cược với nhau nhưng không rõ ai cá cược với ai. Cặp gà này đá tại màn hình bằng xi măng được một lúc thì chuyển sang màn hình dựng bằng xốp để tiếp tục đá thắng thua. Sau đó, có một người thanh niên (không rõ nhân thân, lai lịch) lấy 01 con gà trống nòi bỏ vào màn hình bằng xi măng đá với 01 con gà trống nòi của một người thanh niên (không rõ nhân thân, lai lịch). Đến khoảng 10 giờ 30 phút cùng ngày 19/3/2024, khi 02 cặp gà đang đá với nhau thì bị lực lượng Công an tiến hành kiểm tra đưa 15 người cùng tang vật có liên quan đến trụ sở Công an huyện B để làm việc. Tại thời điểm 02 cặp gà đang đá với nhau chưa phân thắng bại nên V chưa thu được tiền xâu. Riêng Lê Minh Hoàng V và một số con bạc khác bỏ chạy thoát. Lê Minh Hoàng V đã tổ chức cho các con bạc mang gà đến đá cá cược ăn tiền thu tiền xâu được 5.000.000 đồng. V không xác định được số tiền đánh bạc và số người tham gia đánh bạc.

Nguyễn Khánh T khai nhận: Điều khiển xe mô tô biển số 86S1-7505, mang theo số tiền 16.350.000 đồng, T dùng số tiền 2.000.000 đồng để tham gia đánh bạc, T cá cược với người tên C2 (không rõ nhân thân, lai lịch) số tiền 1.000.000 đồng (05 cây thuốc), cá cược với người tên X (không rõ nhân thân, lai lịch) số tiền 1.000.000 đồng (05 cây thuốc), số tiền còn lại 14.350.000 đồng T dùng để mua linh kiện đồng hồ để sửa chữa đồng hồ.

Lương Bá S khai nhận: Điều khiển xe mô tô biển số 95E1-831.46, mang theo 400.000 đồng để tham gia đánh bạc, S dùng 400.000 đồng (02 cây thuốc) cá cược với một người tên L3 (không rõ nhân thân, lai lịch).

Hồ Văn H1 khai nhận: Điều khiển xe mô tô biển số 86H7-0641, mang theo 440.000 đồng để tham gia đánh bạc, H1 dùng 400.000 đồng (02 cây thuốc) cá cược với một người tên S1 (không rõ nhân thân, lai lịch).

Lê M khai nhận: Điều khiển xe mô tô biển số 86R2-2017, mang theo 820.000 đồng, M dùng 400.000 đồng để tham gia đánh bạc với một người thanh niên (không rõ nhân thân, lai lịch), còn 420.000 đồng Minh dùng để tiêu xài cá nhân

Lê Văn C1 khai nhận: Mang theo 19.066.000 đồng, C1 dùng 3.000.000 đồng để tham gia đánh bạc nhưng chưa đặt cược, còn lại số tiền 16.066.000 đồng C1 dùng để tiêu xài cá nhân.

Đặng Văn C2 khai nhận: Điều khiển xe mô tô biển số 86B1-219.13, mang theo 2.900.000 đồng, C2 dùng 500.000 đồng để tham gia đánh bạc, số tiền còn lại 2.400.000 đồng C2 dùng để tiêu xài cá nhân

Trần Ngọc T1 khai nhận: Điều khiển xe mô tô biển số 86B1-102.66, mang theo 4.858.000 đồng, T1 dùng 400.000 đồng để tham gia đánh bạc, số tiền còn lại 4.458.000 đồng T1 dùng để tiêu xài cá nhân

Lê Văn M1 khai nhận: Điều khiển xe mô tô biển số 86H8-4885, mang theo 1.000.000 đồng dùng để đánh bạc.

Nguyễn Thị H (vợ của Lê Minh Hoàng V) khai nhận: Không biết việc các con bạc tham gia đặt cược ăn thua bằng tiền. Việc bán nước uống do V trực tiếp bán, không liên quan đến việc đá gà.

Lê Thanh H4, Nguyễn P, Lê Văn Đ, Phạm Thanh H2, Trần Quang M2, Ngô Thanh L1 chỉ đến uống cà phê và xem đá gà, không tham gia đặt cược.

Do 02 cặp gà đang đá chưa phân thắng thua thì bị công an bắt quả tang nên chưa xác định được số tiền các con bạc thắng thua với nhau.

Tại Bản Kết luận định giá tài sản số 97/2024/KL-HĐĐGTS ngày 28 tháng 8 năm 2024 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng huyện B. Kết luận định giá tài sản 01 (một) con gà nòi (loại gà trống) hay còn gọi gà ô có chân màu vàng có trọng lượng 2,9kg trị giá 290.000 đồng; 01 (một) con gà nòi hay còn gọi gà ô có chân màu xám có trọng lượng 2,75kg trị giá 275.000 đồng. Tổng cộng giá trị 02 con gà nòi nêu trên tại thời điểm tham gia đá gà vào ngày 19/3/2024 có giá trị là 565.000 đồng.

Kết luận giám định số 578/KL-KTHS ngày 26/7/2024 của Phòng K1, Công an tỉnh B kết luận chữ viết như sau: Chữ viết, chữ số trên tài liệu cần giám định ký hiệu A4 trừ chữ viết có nội dung (H, Nguyễn Thị H và V, Lê Minh Hoàng V) so với chữ viết, chữ số đứng tên Nguyễn Khánh T trên các tài liệu mẫu so sánh ký hiệu M1 đến M8 là do cùng một người viết. Không đủ cơ sở kết luận chữ viết, chữ số trên các tài liệu cần giám định ký hiệu A1, A2, A3 so với chữ viết, chữ số đứng tên Hồ Quang H5 trên các tài liệu mẫu so sánh ký hiệu từ M9 đến M16; Lê Thanh H4 ký hiệu từ M17 đến M24; Trần Ngọc T1 ký hiệu từ M25 đến M32; Đặng Văn C2 ký hiệu từ M33 đến M40; Nguyễn Thị H ký hiệu từ M41 đến M48; Lê Minh Hoàng V ký hiệu từ M49 đến M56; Lê Văn C1 ký hiệu từ M57 đến M64; Lê Văn M1 ký hiệu từ M65 đến M72; Lê Bá S2 ký hiệu từ M73 đến M80; Nguyễn P ký hiệu từ M81 đến M88 có phải do cùng một người viết hay không.

Trong 04 tờ phơ Cơ quan điều tra thu giữ được ký hiệu A1 là tờ phơ ghi số tiền đặt cược 28.500.000 đồng, A2 là tờ phơ ghi số tiền đặt cược 3.400.000 đồng, A3 là tờ phơ ghi số tiền đặt cược 12.300.000 đồng, A4 là tờ phơ ghi số tiền đặt cược 3.000.000 đồng của Nguyễn Khánh T đánh bạc với 02 người khác. Đối với 03 tờ phơ ký hiệu A1, A2, A3, Cơ quan điều tra đã điều tra nhưng không xác định được là của ai, thời gian hình thành phơ, những người tham gia đặt cược.

Số tiền dùng vào việc đánh bạc là 9.100.000 đồng gồm của Đặng Ngọc H3 1.000.000 đồng, Nguyễn Khánh T 2.000.000 đồng, Hồ Văn H1 400.000 đồng, Lương Bá S 400.000 đồng, Đặng Văn C2 500.000 đồng, Lê M 400.000 đồng, Trần Ngọc T1 400.000 đồng, Lê Văn C1 3.000.000 đồng, Lê Văn M1 1.000.000 đồng. Đối với Đặng Ngọc H3, Nguyễn Khánh T, Lương Bá S, Hồ Văn H1, Lê M, Lê Văn C1, Đặng Văn C2, Trần Ngọc T1, Lê Văn M1 tham gia đánh bạc với hình thức mỗi người bắt cặp người khác nhau đánh với nhau với số tiền sử dụng vào đánh bạc dưới 5.000.000 đồng, không xác định được được người bắt cặp nên không đủ cấu thành tội đánh bạc nên Cơ quan điều tra sẽ chuyển xử phạt hành chính.

Đối với những người tham gia đánh bạc đã bỏ chạy thoát, Cơ quan điều tra sẽ tiếp tục xác minh làm rõ, xử lý sau.

Về tang, vật chứng của vụ án: Cơ quan Cảnh sát điều tra đã ra quyết định xử lý vật chứng, trả lại cho chủ sở hữu xe mô tô và điện thoại di động không liên quan đến vụ án, gồm: 01 điện thoại di động nhãn hiệu SAMSUNG, màu xanh dương; 01 điện thoại di động nhãn hiệu MASSTEL và 01 xe mô tô biển số 86S1-7505 cho Nguyễn Khánh T. 01 điện thoại di động hiệu VIVO, 01 điện thoại hiệu NOKIA và 01 xe mô tô biển số 86B1-163.12 cho Trần Quang M2. 01 điện thoại di động hiệu VIVO, màu

xanh và 01 xe mô tô biển số 95E1-831.46 cho Lương Bá S. 01 điện thoại di động hiệu OPPO, màu xanh cho Nguyễn P. 01 điện thoại di động hiệu SAMSUNG, màu đen cho Hồ Văn H1. 01 điện thoại di động hiệu OPPO, màu xanh đen cho Trần Ngọc T1. 01 điện thoại di động hiệu OPPO, màu đen cho Lê Văn C1. 01 điện thoại di động hiệu OPPO, màu xanh và 01 xe mô tô biển số 86B1-633.64 cho Phạm Thanh H2. 01 điện thoại di động hiệu OPPO, màu xanh cho Đặng Văn C2. 01 điện thoại di động hiệu OPPO, màu đen cho Ngô Minh L2. 01 điện thoại di động hiệu NOKIA, màu đen và 01 xe mô tô biển số 86H8-4885 cho Lê Văn M1. 01 điện thoại di động hiệu Iphone X và 01 xe mô tô biển số 86B2-252.82 cho Lê Thanh H4. 01 điện thoại di động hiệu MOBELL cho Lê Văn Đ. 01 điện thoại di động hiệu REALME, màu xanh lá cho Nguyễn Thị H. 01 xe mô tô biển số 86S2-4808 cho Nguyễn Thị T2. 01 xe mô tô biển số 86B2-368.59 cho Nguyễn Văn M3. 01 xe mô tô biển số 86K3-7975 cho Hồ Khắc Đ1. 01 xe mô tô biển số 86B2-552.75 cho Nguyễn Minh Q. 01 xe mô tô biển số 86B1-102.66 cho Trần Ngọc T3. 01 xe mô tô biển số 86B2-220 cho Nguyễn Đức T4. 01 xe mô tô biển số 86B2-088.34 cho Nguyễn Văn H6. 01 xe mô tô biển số 86B1-552.33 cho Lê Văn H7. 01 xe mô tô biển số 61C1-293.17 cho Liều Lý Chinh. 01 xe mô tô biển số 85C1-552.54 cho Nguyễn Thái H8. 01 xe mô tô biển số 86B2-581.98 cho Lê Tấn T5. 01 xe mô tô biển số 79H2-197.22 cho Nguyễn Phạm Cản . 01 xe mô tô biển số 79H1-287.76 cho Hồ Ngọc T6. 01 xe mô tô biển số 86B1-643.50 cho Lê Văn X1. 01 xe mô tô biển số 86H7-0641 cho Dương Xu .1 15 cái lồng gà cho Lê Minh Hoàng V. 27 con gà đá (là gà nuôi của V) cho bà Nguyễn Thị C (là mẹ của V nhận thay). 02 con gà bán chỉ định tài sản là tang vật cho Nguyễn Trần Q1. Tiêu hủy 01 con gà đá là tang vật bị chết.

Đối với chiếc xe mô tô biển số 52L6-2677, 86H7-7173, 86S1-6931, 86R2-2017, 86B2-320.02, 86H8-7452, 86B1-077.92, 86B2-497.73, Cơ quan điều tra chưa làm việc được với chủ sở hữu xe mô tô trên nên tiếp tục tạm giữ để xác minh làm rõ, xử lý sau.

Đối với số tiền thu giữ 59.114.000 đồng và số tiền 565.000 đồng bán tài sản là tang vật, hiện nay Cơ quan điều tra đã nộp vào tài khoản của Chi cục thi hành án dân sự huyện Bắc Bình để xử lý theo quy định. Tiếp tục tạm giữ 5.000.000 đồng là tiền thu nhập bất chính của Lê Minh Hoàng V.

Tại Bản Cáo trạng số 06/CT-VKS.HBB ngày 30 tháng 12 năm 2024 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Bắc Bình đã truy tố bị cáo Lê Minh Hoàng V về tội: “*Tổ chức đánh bạc*” theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 322 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, Kiểm sát viên giữ quyền công tố luận tội và tranh luận hành vi

phạm tội của các bị cáo, đề nghị Hội đồng xét xử: Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 322; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38, Điều 65 Bộ luật Hình sự xử phạt bị cáo Lê Minh Hoàng V với mức án từ 1 (một) năm đến 1 (một) năm 6 (sáu) tháng tù, cho hưởng án treo thời gian thử thách từ 2 (hai) năm đến 3 (ba) năm.

Về hình phạt bổ sung: Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm e khoản 2 Điều 32; Khoản 2, khoản 3 Điều 35; Khoản 3 Điều 322 Bộ luật Hình sự. Xử phạt bị cáo Lê Minh Hoàng V số tiền từ 20.000.000 đồng đến 30.000.000 đồng.

Về tang, vật chứng của vụ án: Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự, khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự: Tịch thu vào ngân sách Nhà nước số tiền 5.000.000 đồng thu nhập bất chính của bị cáo Lê Minh Hoàng V theo giấy nộp tiền vào tài khoản của Chi cục Thi hành án dân sự huyện Bắc Bình lập ngày 20/11/2024.

- Tịch thu vào ngân sách Nhà nước số tiền 2.000.000 đồng của Nguyễn Khánh T, 400.000 đồng của Lê M, 440.000 đồng của Hồ Văn H1, 400.000 đồng của Trần Ngọc T1, 3.000.000 đồng của Lê Văn C1, 650.000 đồng của Phạm Thanh H2, 500.000 đồng của Đặng Văn C2, 1.000.000 đồng của Lê Văn M1.

- Trả lại cho Nguyễn Khánh T số tiền 14.350.000 đồng, 1.730.000 đồng cho Trần Quang M2, 420.000 đồng cho Lê M, 16.066.000 đồng cho Lê Văn C1, 2.400.000 đồng cho Đặng Văn C2, 4.458.000 đồng cho Trần Ngọc T1.

(Theo giấy nộp tiền vào tài khoản của Chi cục Thi hành án dân sự huyện Bắc Bình lập ngày 10/4/2025)

Buộc Đặng Ngọc H3 nộp lại số tiền 1.000.000 đồng là thu nhập bất chính vào ngân sách nhà nước.

Tại phiên tòa, bị cáo Lê Minh Hoàng V không trình bày lời bào chữa, bị cáo nhất trí về lời luận tội của Kiểm sát viên, đồng thời thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội, đồng ý với quan điểm truy tố của Viện kiểm sát nhân dân huyện Bắc Bình.

Bị cáo Lê Minh Hoàng V nói lời sau cùng đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt và cho bị cáo được hưởng án treo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] *Về hành vi, quyết định tố tụng:* Cơ quan điều tra Công an huyện B, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Bắc Bình, Kiểm sát viên trong quá trình điều

tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

Về sự vắng mặt của người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan và người làm chứng bao gồm: Lê Thanh H4, Nguyễn Thị H, Lương Bá S, Nguyễn P, Hồ Văn H1, Lê Văn Đ, Lê M, Lê Văn C1, Phạm Thanh H2, Đặng Văn C2, Trần Ngọc T1, Lê Văn M1, Trần Quang M2, Ngô Thanh L1, Nguyễn Khánh T, Đặng Ngọc H3. Bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử tiếp tục xét xử vụ án, đại diện Viện kiểm sát thực hành quyền công tố tại phiên tòa đề nghị tiếp tục xét xử. Hội đồng xét xử xét thấy quá trình điều tra, Cơ quan điều tra Công an huyện B đã tiến hành lấy lời khai, làm rõ các tình tiết trong vụ án nên việc vắng mặt của những người trên không ảnh hưởng đến việc xét xử vụ án nên Hội đồng xét xử căn cứ vào khoản 1 Điều 292, khoản 1 Điều 293 Bộ luật Tố tụng hình sự quyết định xét xử vắng mặt Lê Thanh H4, Nguyễn Thị H, Lương Bá S, Nguyễn P, Hồ Văn H1, Lê Văn Đ, Lê M, Lê Văn C1, Phạm Thanh H2, Đặng Văn C2, Trần Ngọc T1, Lê Văn M1, Trần Quang M2, Ngô Thanh L1, Nguyễn Khánh T, Đặng Ngọc H3.

[2] *Căn cứ xác định tội danh và buộc tội:* Tại phiên tòa, bị cáo khai nhận hành vi phạm tội, lời khai của các bị cáo phù hợp với lời khai của người làm chứng và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, đủ cơ sở xác định: Ngày 19/3/2024 tại thôn B, xã P, huyện B, do Lê Minh Hoàng V tổ chức 02 màn gà (chiếu bạc) có 02 cặp gà đang đá với nhau để cho các con bạc tham gia đặt cược ăn thua bằng tiền với số tiền dùng vào việc đánh bạc là 9.100.000 đồng thì bị Công an phát hiện bắt quả tang. Hành vi phạm tội nêu trên của Lê Minh Hoàng V đã phạm vào tội: “Tổ chức đánh bạc” tội danh và hình phạt được quy định tại điểm a khoản 1 Điều 322 Bộ luật Hình sự. Do đó, bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Bắc Bình truy tố bị cáo là hoàn toàn đúng người, đúng tội và đúng quy định của pháp luật.

[3] *Về nhận thức hành vi, tính chất phạm tội:* Xét tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo cho thấy bị cáo là người có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức được hành vi tổ chức 02 chiếu bạc để cho các con bạc tham gia đặt cược ăn thua bằng tiền là hành vi vi phạm pháp luật, phải bị xử lý hình sự nhưng bị cáo vẫn bất chấp xem thường pháp luật để cố ý thực hiện hành vi phạm tội. Hành vi phạm tội của bị cáo đã xâm phạm đến trật tự công cộng, gây mất trật tự trị an tại địa phương. Do đó, buộc bị cáo phải chịu trách nhiệm hình sự về hành vi phạm tội của mình và cần phải áp dụng loại hình phạt cũng như mức hình phạt tương xứng với tính chất,

mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội để cải tạo, giáo dục bị cáo nói riêng, đồng thời cũng là để răn đe, phòng ngừa tội phạm nói chung. Tuy nhiên, khi quyết định hình phạt cũng cần phải xem xét về nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo.

Về nhân thân: Bị cáo có nhân thân tốt, không có tiền án, tiền sự.

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, tự nguyện nộp lại số tiền thu nhập bất chính, lao động chính trong gia đình có xác nhận của chính quyền địa phương, sau khi phạm tội đã ra đầu thú, gia đình bị cáo có công với cách mạng (bà ngoại Lê Thị Q2 là mẹ việt nam anh hùng, ông ngoại Lê L4 là liệt sĩ) bị cáo phạm tội lần đầu đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự bị cáo được hưởng theo quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

Căn cứ vào tính chất, mức độ, hậu quả của hành vi phạm tội, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân của bị cáo, Hội đồng xét xử xét thấy bị cáo Lê Minh Hoàng V có nhân thân tốt, có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; có nơi cư trú rõ ràng nên không cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội mà áp dụng Điều 65 của Bộ luật Hình sự cho bị cáo được hưởng án treo, có sự giám sát của chính quyền địa phương nơi bị cáo cư trú cũng đủ điều kiện cải tạo, giáo dục cũng đủ trừng trị, giáo dục các bị cáo trở thành người công dân có ích cho xã hội.

[4] *Về hình phạt bổ sung*: Bị cáo Lê Minh Hoàng V phải chịu hình phạt bổ sung theo quy định của Bộ luật Hình sự.

[5] *Về xử lý vật chứng vụ án*: Trong quá trình điều tra, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện B đã trả lại các xe mô tô, điện thoại cho các chủ sở hữu theo các biên bản giao trả tài sản vì không liên quan đến vụ án và không dùng vào mục đích để đánh bạc là phù hợp với quy định pháp luật nên Hội đồng xét xử không xem xét, giải quyết.

Đối với số tiền 2.000.000 đồng của Nguyễn Khánh T, 400.000 đồng của Lê M, 3.000.000 đồng của Lê Văn C1, 500.000 đồng của Đặng Văn C2, 400.000 đồng của Trần Ngọc T1, 1.000.000 đồng của Lê Văn M1, Hồ Văn H1 440.000 đồng, Phạm Thanh H2 650.000 đồng là tiền dùng vào việc đánh bạc cần tịch thu vào ngân sách Nhà nước.

Đối với số tiền 14.350.000 đồng của Nguyễn Khánh T, 1.730.000 đồng của Trần Quang M2, 420.000 đồng của Lê M, 16.066.000 đồng của Lê Văn C1, 2.400.000 đồng của Đặng Văn C2, 4.458.000 đồng của Trần Ngọc T1, 11.300.000 đồng Nguyễn P không dùng vào việc phạm tội nên cần trả lại cho những người trên. Buộc Đặng Ngọc H3 nộp lại số tiền 1.000.000 đồng là thu nhập bất chính vào ngân sách nhà nước.

Đối với số tiền 5.000.000 đồng là thu nhập bất chính của bị cáo Lê Minh Hoàng V nên cần tịch thu vào ngân sách Nhà nước. Đối với 02 con gà tham gia đá để con bạc đặt cược đã được định giá là 565.000 đồng, đây là phương tiện dùng vào việc phạm tội do khó bảo quản nên Cơ quan Cảnh sát điều tra đã chỉ định bán để nộp vào tài khoản của chi cục thi hành án dân sự huyện Bắc Bình là phù hợp.

Đối với các xe mô tô chưa xác định được chủ sở hữu bao gồm: 86H7-0641, 85C1-552.54, 86H8-7452, 52L6-2677, 61C1-293.17, 86B2-320.02, 86S1-6931, 86B2-552.75, 86B1-552.33, 79H1-287.76, 86B1-643.50, 86K3-7975, 86H7-7173, 86B2-368.59, 86B1-163.12, 86B2-497.73, 86S2-4804, 86B2-581.98, 86B2-220.00, 86B2-088.34, 86B1-077.92, 79H2-197.22 do chưa xác định được chủ sở hữu nên Cơ quan điều tra tiếp tục tạm giữ là có căn cứ.

[8] Đối với Đặng Ngọc H3, Nguyễn Khánh T, Lương Bá S, Hồ Văn H1, Lê M, Lê Văn C1, Đặng Văn C2, Trần Ngọc T1, Lê Văn M1 tham gia đánh bạc với hình thức mỗi người bắt cặp người khác đánh với nhau nhưng không xác định được nhân thân, lai lịch của người bắt cặp và số tiền sử dụng vào đánh bạc dưới 5.000.000 đồng nên không đủ cấu thành tội đánh bạc nên Cơ quan điều tra sẽ chuyển xử phạt hành chính là phù hợp. Đối với những người tham gia đánh bạc đã bỏ chạy thoát, Cơ quan điều tra đang tiếp tục xác minh làm rõ nếu có căn cứ sẽ xử lý sau.

[9] Về đề nghị của đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa: Về tội danh, điều khoản, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và mức hình phạt đối với bị cáo là phù hợp, có căn cứ nên sẽ được Hội đồng xét xử xem xét khi nghị án.

[10] Về án phí: Bị cáo Lê Minh Hoàng V phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[11] Về quyền kháng cáo: Bị cáo được quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 322; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38, Điều 65 Bộ luật Hình sự.

2. Tuyên bố bị cáo Lê Minh Hoàng V phạm tội: “ *Tổ chức đánh bạc*”.

Xử phạt bị cáo Lê Minh Hoàng V 1 (một) năm 3 (ba) tháng tù cho hưởng án treo, thời hạn thử thách 2 (hai) năm 6 (sáu) tháng kể từ ngày tuyên án sơ thẩm 16/4/2025.

Giao bị cáo Lê Minh Hoàng V cho Ủy ban nhân dân xã P, huyện B, tỉnh Bình Thuận giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách, trường hợp Lê Minh Hoàng V thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, nếu Lê Minh Hoàng V cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc Lê Minh Hoàng V phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

3. Hình phạt bổ sung: Áp dụng điểm e khoản 2 Điều 32; khoản 2, khoản 3 Điều 35; khoản 3 Điều 322 Bộ luật Hình sự.

Buộc bị cáo Lê Minh Hoàng V phải nộp số tiền 30.000.000 đồng để nộp vào ngân sách Nhà nước.

4. Biện pháp tư pháp: Áp dụng điểm b khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự và điểm b khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự.

- Tịch thu vào ngân sách Nhà nước số tiền 5.000.000 đồng của bị cáo Lê Minh Hoàng V theo giấy nộp tiền vào tài khoản của Chi cục Thi hành án dân sự huyện Bắc Bình lập ngày 20/11/2024.

- Tịch thu vào ngân sách Nhà nước số tiền 2.000.000 đồng của Nguyễn Khánh T.

- Tịch thu vào ngân sách Nhà nước số tiền 400.000 đồng của Lê M.

- Tịch thu vào ngân sách Nhà nước số tiền 440.000 đồng của Hồ Văn H1.

- Tịch thu vào ngân sách Nhà nước số tiền 400.000 đồng của Trần Ngọc T1.

- Tịch thu vào ngân sách Nhà nước số tiền 3.000.000 đồng của Lê Văn C1.

- Tịch thu vào ngân sách Nhà nước số tiền 650.000 đồng của Phạm Thanh H2.

- Tịch thu vào ngân sách Nhà nước số tiền 500.000 đồng của Đặng Văn C2.

- Tịch thu vào ngân sách Nhà nước số tiền 1.000.000 đồng của Lê Văn M1.

- Trả lại cho Nguyễn Khánh T số tiền 14.350.000 đồng.

- Trả lại cho Trần Quang M2 số tiền 1.730.000 đồng.

- Trả lại cho Lê M số tiền 420.000 đồng.

- Trả lại cho Lê Văn C1 số tiền 16.066.000 đồng.
- Trả lại cho Đặng Văn C2 số tiền 2.400.000 đồng.
- Trả lại cho Trần Ngọc T1 số tiền 4.458.000 đồng.
- Trả lại cho Nguyễn P số tiền 11.300.000 đồng.

(Theo giấy nộp tiền vào tài khoản của Chi cục Thi hành án dân sự huyện Bắc Bình lập ngày 10/4/2025)

- Buộc Đặng Ngọc H3 nộp lại số tiền 1.000.000 đồng vào ngân sách nhà nước.

5. Về án phí: Căn cứ Điều 135, Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 3; khoản 1 Điều 21; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH1430 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Bị cáo Lê Minh Hoàng V phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Quyền kháng cáo bản án sơ thẩm của bị cáo là 15 ngày kể từ ngày tuyên án (16/4/2025). Quyền kháng cáo bản án sơ thẩm của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa là 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự.

(Đã giải thích chế định án treo cho bị cáo).

Nơi nhận:

- Tòa án nhân dân tỉnh Bình Thuận;
- VKS nhân dân tỉnh Bình Thuận;
- VKS nhân dân huyện Bắc Bình;
- Chi cục THADS huyện Bắc Bình;
- Công an tỉnh Bình Thuận;
- Những người tham gia tố tụng;
- Ủy ban nhân dân xã Phan Rí Thành, huyện Bắc Bình, tỉnh Bình Thuận;
- Lưu: Hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Đặng Xuân Ngọc