TOÀ ÁN NHÂN DÂN **THỊ XÃ MỸ HÀO** **TỈNH HƯNG Y**	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 91/2024/HSST.
Ngày: 05/11/2024.

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN THỊ XÃ MỸ HÀO - TỈNH HƯNG Y
Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà: Ông Trương Thế Dương.

Các Hội thẩm nhân dân: 1- Ông Phan Xuân Hùng.

2- Ông Bùi Văn Động.

Thư ký phiên toà: Ông Nguyễn Ngọc Khánh - Thư ký Tòa án nhân dân thị xã Mỹ Hào, tỉnh Hưng Y.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã Mỹ Hào, tỉnh Hưng Y tham gia phiên toà: Ông Vương Quang Thắng - Kiểm sát viên.

Ngày 05/11/2024, tại trụ sở Toà án nhân dân thị xã Mỹ Hào, tỉnh Hưng Y xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 84/2024/TLST-HS ngày 03/10/2024 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 89/2024/QĐXXST-HS ngày 22/10/2024 đối với các bị cáo:

1. Phạm Văn C, sinh năm 2003 tại thị xã Mỹ Hào, tỉnh Hưng Y; Tên gọi khác: Không; Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Tổ dân phố Nguyễn Xá, phường Nhân Hoà, thị xã Mỹ Hào, tỉnh Hưng Y; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 9/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Họ và tên bố:Phạm Văn Thuyên; Họ và tên mẹ:Nguyễn Thị Quyên *(đã chết)*; Vợ, con:Chưa có; Tiền sự, Tiền án: Không.

Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 26/4/2024, tạm giam từ ngày 02/5/2024 tại Trại tạm giam Công an tỉnh Hưng Y *(Có mặt tại phiên tòa)*.

2. Hoàng Văn S, sinh năm 2000 tại thị xã Mỹ Hào, tỉnh Hưng Y; Tên gọi khác: Không; Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Tổ dân phố Lỗ Xá, phường Nhân Hoà, thị xã Mỹ Hào, tỉnh Hưng Y; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 7/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Họ và tên bố:Hoàng Văn Bẩy; Họ và tên mẹ:Nguyễn Thị Phượng; Vợ: Đoàn Thị Minh Hương và có 02 con; Tiền sự: Không; Tiền án: Ngày 03/4/2019 bị Toà án nhân dân thị xã Mỹ Hào, tỉnh Hưng Y xử phạt 01 năm 06 tháng tù về tội *"Trộm cắp tài sản"* nhưng cho hưởng án treo. Bị cáo đã chấp hành xong thời gian thử thách nhưng chưa chấp hành các khoản tiền bồi thường, tiền truy thu sung quỹ Nhà nước và án phí.

Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 26/4/2024, tạm giam từ ngày 02/5/2024 tại Trại tạm giam Công an tỉnh Hưng Y *(Có mặt tại phiên tòa)*.

3. Nguyễn Đại P, sinh năm 1999 tại thị xã Mỹ Hào, tỉnh Hưng Y; Tên gọi khác: Không; Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Tổ dân phố Kim Huy, phường Phan Đình

Phùng, thị xã Mỹ Hào, tỉnh Hưng Y; Nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 11/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Họ và tên bố:Nguyễn Văn Đại; Họ và tên mẹ: Chu Thị Hải; Vợ, con: Chưa có; Tiền sự, Tiền án: Không.

Nhân thân: Ngày 07/01/2022 bị Công an huyện Văn Lâm xử phạt vi phạm hành chính về hành vi xâm hại sức khỏe của người khác *(Đã thi hành xong ngày 11/01/2022)*.

Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 26/4/2024, tạm giam từ ngày 02/5/2024 tại Trại tạm giam Công an tỉnh Hưng Y *(Có mặt tại phiên tòa)*.

4. Trịnh Quang K, sinh năm 2004 tại thị xã Mỹ Hào, tỉnh Hưng Y; Tên gọi khác: Không; Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Tổ dân phố Nguyễn Xá, phường Nhân Hoà, thị xã Mỹ Hào, tỉnh Hưng Y; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 8/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Họ và tên bố:Trịnh Văn Khá; Họ và tên mẹ: Vũ Thị Hồng Bến; Vợ, con: Chưa có; Tiền sự, Tiền án: Không. Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 26/4/2024 đến ngày 05/5/2024 được áp dụng biện pháp ngăn chặn *"Cấm đi khỏi nơi cư trú"* tại phường Nhân Hoà, thị xã Mỹ Hào, tỉnh Hưng Y *(Bị cáo tại ngoại, có mặt tại phiên tòa)*.

** Bị hại:* Anh Luyện Văn Tráng, sinh năm 1996 *(Vắng mặt)*.
Địa chỉ: Thôn Ngọc Tỉnh, xã Ngọc Long, huyện Yên Mỹ, tỉnh Hưng Y.

** Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:*

+ Ông Luyện Văn Cường, sinh năm 1969 *(Vắng mặt)*.
Địa chỉ: Thôn Ngọc Tỉnh, xã Ngọc Long, huyện Yên Mỹ, tỉnh Hưng Y.

+ Anh Trịnh Văn Khá, sinh năm 1975 *(Có mặt)*.
Địa chỉ: Tổ dân phố Nguyễn Xá, phường Nhân Hoà, thị xã Mỹ Hào, tỉnh Hưng Y.

+ Chị Nguyễn Thị Phượng, sinh năm 1976 *(Có mặt)*.
Địa chỉ: Tổ dân phố Lỗ Xá, phường Nhân Hoà, thị xã Mỹ Hào, tỉnh Hưng Y.

+ Ông Phạm Văn Chuyền, sinh năm 1959 *(Có mặt)*.
Địa chỉ: Tổ dân phố Nguyễn Xá, phường Nhân Hoà, thị xã Mỹ Hào, tỉnh Hưng Y.

+ Ông Nguyễn Văn Đại, sinh năm 1972 *(Có mặt)*.
Địa chỉ: Tổ dân phố Kim Huy, phường Phan Đình Phùng, thị xã Mỹ Hào, tỉnh Hưng Y.

+ Anh Nguyễn Văn Dự, sinh năm 1981 *(Vắng mặt)*.
Địa chỉ: Thôn Văn Lôi, xã Tam Đồng, huyện Mê Linh, thành phố Hà Nội.

** Người làm chứng:*

+ Anh Trần Văn Công, sinh năm 1985 *(Vắng mặt)*.
Địa chỉ: Tổ dân phố An Tháp, phường Nhân Hoà, thị xã Mỹ Hào, tỉnh Hưng Y.

+ Anh Nguyễn Tuấn Anh, sinh năm 2002 *(Vắng mặt)*.
Địa chỉ: Thôn Văn Lôi, xã Tam Đồng, huyện Mê Linh, thành phố Hà Nội.

+ Anh Phạm Văn Đức, sinh năm 2006 *(Vắng mặt)*.
Địa chỉ: Tổ dân phố Nguyễn Xá, phường Nhân Hoà, thị xã Mỹ Hào, tỉnh Hưng Y.

+ Cháu Hoàng Uyên Trang, sinh năm 2008 *(Vắng mặt)*.
Địa chỉ: Thôn Khe Dịa, xã Cát Thịnh, huyện Văn Chấn, tỉnh Yên Bái.

- Người đại diện hợp pháp của cháu Trang: Ông Phạm Văn Lâm - Phó Bí thư Đoàn thanh niên thị xã Mỹ Hào, tỉnh Hưng Y *(Vắng mặt)*.

+ Anh Nguyễn Văn Nam, sinh năm 2005 *(Vắng mặt)*.
Địa chỉ: Tổ dân phố Nguyễn Xá, phường Nhân Hoà, thị xã Mỹ Hào, tỉnh Hưng Y.

+ Anh Hoàng Đức Long, sinh năm 2005 *(Vắng mặt)*.
Địa chỉ: Tổ dân phố Nguyễn Xá, phường Nhân Hoà, thị xã Mỹ Hào, tỉnh Hưng Y.

+ Anh Trịnh Minh Tiến, sinh năm 2005 *(Vắng mặt)*.
Địa chỉ: Tổ dân phố Nguyễn Xá, phường Nhân Hoà, thị xã Mỹ Hào, tỉnh Hưng Y.

+ Anh Vũ Kim Đức, sinh năm 1995 *(Vắng mặt)*.
Địa chỉ: Tổ dân phố Nguyễn Xá, phường Nhân Hoà, thị xã Mỹ Hào, tỉnh Hưng Y.

+ Chị Nguyễn Thị Hường, sinh năm 1971 *(Vắng mặt)*.
Địa chỉ: Thôn Ngọc Tỉnh, xã Ngọc Long, huyện Yên Mỹ, tỉnh Hưng Y.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Phạm Văn C, sinh năm 2003 ở tổ dân phố Nguyễn Xá, phường Nhân Hòa, thị xã Mỹ Hào, tỉnh Hưng Y có quan hệ quen biết với anh Luyện Văn Tráng, sinh năm 1996 ở thôn Ngọc Tỉnh, xã Ngọc Long, huyện Yên Mỹ, tỉnh Hưng Y. Khoảng tháng 10 năm 2023, anh Tráng có mời Cường cùng một số người bạn đi hát tại quán Karaoke Anh Vy của anh Nguyễn Đình Hà, sinh năm 1984 ở thôn Liêu Thượng, xã Liêu Xá, huyện Yên Mỹ nhưng sau đó bỏ về trước và không thanh toán tiền. Do đó, sau khi hát xong Cường đã phải đặt lại 01 xe mô tô Honda Dream màu đen, không nắp biển số của Cường để được cho nợ số tiền hát là 4.500.000đ. Sau đó, Cường yêu cầu anh Tráng phải trả tiền cho Cường để chuộc xe về, anh Tráng đồng ý nhưng vẫn chưa trả tiền cho Cường.

Buổi tối ngày 25/4/2024, Cường đi uống bia cùng với các bạn là Hoàng Văn S, sinh năm 2000 ở tổ dân phố Lỗ Xá, phường Nhân Hòa, Nguyễn Đại P, sinh năm 1999 ở tổ dân phố Kim Huy, phường Phan Đình Phùng, thị xã Mỹ Hào, Nguyễn Tuấn Anh, sinh năm 2002 ở thôn Văn Lôi, xã Tam Đồng, huyện Mê Linh, thành phố Hà Nội, Phạm Văn Đức, sinh năm 2006 *(là em trai của Cường)* và Hoàng Uyên Trang, sinh năm 2008 ở thôn Khe Dịa, xã Cát Thịnh, huyện Văn Chấn, tỉnh Yên Bái *(tên gọi khác là Bơ)* tại quán bia nhà anh Trần Văn Công, sinh năm 1985, ở tổ dân phố An Tháp, phường Nhân Hòa, thị xã Mỹ Hào. Đang uống bia thì Cường nhận được điện thoại và đi đến phòng 202 quán Karaoke Quỳnh Anh ở tổ dân phố Văn Nhuế, phường Bần Yên Nhân, thị xã Mỹ Hào để gặp bạn là anh Trần Kim Đức, sinh năm 1995 ở cùng tổ dân phố với Cường. Khi đến nơi, Cường đã gặp anh Tráng đang hát cùng với anh Đức. Khi gặp anh Tráng Cường nói: *"Thế tiền nong đi hát hôm trước của em thế nào"*. Anh Tráng nói: *"Mày cho anh đúng đến 4 giờ chiều mai, anh gọi mày lên lấy xe"*. Cường đồng ý, xin số điện thoại của anh Tráng để liên lạc rồi quay về uống bia tiếp cùng với Sơn, Phúc, Tuấn Anh, Phạm Văn Đức và Trang.

Đến khoảng 00 giờ 20 phút ngày 26/4/2024, Cường gọi cho anh Tráng nói: *"Đúng chuẩn 4 giờ chiều mai trả tiền cho em nhé"*, Tráng đồng ý. Khoảng 05 phút

sau, Tráng gọi cho Cường bảo: *"Mày đang uống đâu đấy, ra đón anh, anh đang ở ngã tư Ủy ban Nhân Hòa"*. Cường đồng ý và bảo em là Phạm Văn Đức đi đón anh Tráng. Trong lúc ngồi chờ anh Tráng đến, Cường nói với Sơn và Phúc: *"Tráng nó đang ra đây uống bia, nó đang nợ tiền em, tí nó đến thì đánh cho nó một trận để nó trả tiền cho em"* thì được Sơn và Phúc đồng ý. Lúc này, ở bàn bên cạnh còn có Trịnh Quanh Khánh, sinh năm 2004 ở cùng tổ dân phố với Cường đang ngồi uống bia cùng với một số người bạn. Cường nhắn tin cho Khánh: *"Tí tao đón thằng này về đây, mày sang đánh chết mẹ nó đi cho tao với, nó đang nợ tiền tao"*, Khánh không đồng ý và nhắn tin lại cho Cường biết. Đến 00 giờ 32 phút cùng ngày, Phạm Văn Đức điều khiển xe mô tô chở anh Tráng đến. Trong lúc ngồi uống bia, Cường tiếp tục bảo anh Tráng trả tiền hát lần trước và yêu cầu anh Tráng cùng đi ngay đến quán hát trả tiền để Cường chuộc xe mô tô về. Do không có tiền, anh Tráng nói: *"4 giờ chiều mai anh hẹn mày lên quán hát lấy xe về"*. Cường không đồng ý và yêu cầu anh Tráng phải trả ngay cho Cường 4.500.000đ. Sau đó, Cường đi sang chỗ Khánh ngồi nói với Khánh: *"Nó kìa, mày sang đánh nó giúp tao" (Ý nói đánh anh Tráng giúp Cường)* nhưng Khánh không đồng ý và nói: *"Tao không phải đệ tử của mày"* nên Cường quay lại bàn uống bia của mình. Sơn nói với anh Tráng: *"Mày thu xếp tiền trả cho bọn bố"*, thì anh Tráng nói: *"Anh biết rồi"*. Cường đi đến gần anh Tráng, dùng tay tát 02 cái vào mặt anh Tráng và dùng tay phải nhặt 01 cái điếu cầy bằng tre sơn màu vàng ở dưới gầm bàn giơ lên đánh nhiều cái vào vùng mặt, vùng đầu của anh Tráng. Do sợ hãi, anh Tráng chỉ dám giơ tay lên đỡ và ôm đầu. Tiếp theo, Sơn cầm 01 cái bát sứ ném về phía anh Tráng nhưng không trúng rồi dùng tay phải tát 02 cái vào mặt anh Tráng, vừa đánh Sơn vừa nói: *"Thế bây giờ tiền như nào"*, anh Tráng không không nói gì. Lúc này, Cường thấy anh Tráng đeo 01 sợi dây chuyền bằng kim loại màu bạc, mặt dây chuyền có hình chữ *"LV"*, Cường nảy sinh ý định chiếm đoạt sợi dây chuyền này của Tráng để trừ nợ dần nên dùng tay giật mạnh sợi dây chuyền đang đeo trên cổ anh Tráng làm vòng đứt ra, Cường hỏi: *"Dây chuyền gì đây?"*, anh Tráng nói: *"Dây chuyền này là mỹ kí thôi"*. Nghĩ là đồ giả nên Cường ném sợi dây chuyền ra bãi cỏ. Phúc đang ngồi bên trái của anh Tráng cũng đứng dậy dùng chân đá vào người anh Tráng 02 phát và nói: *"Mày nợ nần khắp Phố Nối, đánh cho mày chừa"*. Tiếp theo, Cường nói với anh Tráng: *"Có ai gọi để thu xếp tiền trả nợ đi"*. Do sợ bị đánh tiếp nên anh Tráng đã dùng chiếc điện thoại di động Iphone 6S Plus màu hồng của mình gọi cho mẹ là bà Nguyễn Thị Hường nói: *"Cho con 4.000.000đ để trả nợ"* thì bà Hường không cho tiền rồi tắt điện thoại. Cường dùng tay giằng lấy chiếc điện thoại trên của anh Tráng nói: *"Đưa đây, đây là máy gì"*, anh Tráng nói là *"Iphone 6S Plus"*. Cường nói với anh Tráng: *"Máy này tao thu để trừ nợ dần"*, anh Tráng sợ quá không dám phản ứng gì. Cường bắt anh Tráng đọc mật khẩu mở khóa màn hình điện thoại. Sau khi mở được điện thoại, Cường đã đổi mật khẩu, tháo sim trong điện thoại ra đưa trả anh Tráng. Mặc dù đã chiếm đoạt điện thoại để trừ nợ nhưng Cường vẫn tiếp tục yêu cầu anh Tráng trả nợ nốt. Anh Tráng vẫn xin khất nợ và nói với Cường: *"Chiều mai anh trả"*. Cường không đồng ý, tiếp tục cầm điếu cầy bằng tay phải vụt nhiều cái vào vùng đầu, vùng mặt của Tráng làm anh Tráng bị thương xước da gỉ máu, sưng tím ở vùng mặt và vùng đầu. Khi thấy chiếc điếu cày đã bị vỡ thì Cường vứt xuống vỉa hè.

Lúc này, Khánh đi từ bàn uống bia của Khánh đến gần Cường và nói muốn mua lại chiếc điện thoại mà Cường vừa chiếm đoạt của anh Tráng. Cường nói với Khánh: *"Máy này một triệu mới bán"*. Khánh trả giá, nói với Cường: *"Năm trăm thì tao mua"*, Cường không đồng ý, nói: *"Năm trăm thì thôi, để đấy tao mang về tao dùng"*. Cường đưa điện thoại cho Khánh xem. Sau khi kiểm tra điện thoại, Khánh đồng ý mua chiếc điện thoại Iphone 6S Plus mà Cường vừa chiếm đoạt của anh Tráng với giá 1.000.000đ. Sau đó, Khánh dùng số tài khoản 9334980001 của ngân hàng Vietcombank được cài đặt trên điện thoại Iphone 8 của Khánh chuyển sang số tài khoản 0399580675 của ngân hàng VP Bank được cài đặt trên điện thoại Iphone 7 Plus màu hồng của Cường số tiền 1.000.000đ rồi cầm điện thoại vừa mua đi về. Sau khi bán điện thoại cho Khánh xong, Cường nói với anh Tráng: *"Đi về đây bố cho mày ăn trận đòn nữa"*. Sau đó, Cường bảo Sơn, Phúc, anh Tuấn Anh và anh Phạm Văn Đức đi về. Cường điều khiển xe mô tô Honda Wave màu đen, biển số 29AL-032.65 của anh Tuấn Anh chở anh Tráng, còn Đức điều khiển xe chở anh Tuấn Anh, Sơn và Phúc đi về. Khi đến đoạn đường đang thi công thuộc tổ dân phố Yên Tập, phường Nhân Hòa, thị xã Mỹ Hào thì Cường dừng xe lại bảo anh Tráng xuống xe rồi dùng chân, tay đấm, đá vào người anh Tráng và nói: *"Nhớ mai trả cho bố nốt tiền"*, ý Cường đòi anh Tráng trả thêm 3.500.000đ cho Cường. Phúc cũng xuống xe và có dùng tay đánh vài cái vào người anh Tráng. Sau đó, Cường bảo anh Phạm Văn Đức chở anh Tráng đến ngã tư An Tháp để anh Tráng tự đi về.

Ngày 26/4/2024 anh Luyện Văn Tráng làm đơn trình báo đến Công an phường Nhân Hòa, thị xã Mỹ Hào, tỉnh Hưng Y. Sau khi tiếp nhận đơn, Công an phường Nhân Hòa xác định nơi xảy ra vụ việc, thu giữ: 01 đoạn ống tre hình trụ tròn bị dập nứt nhiều mảnh *(loại điếu hút thuốc lào)* màu vàng, một đầu được bọc kim loại màu bạc, kích thước dài 62cm, đường kính 04cm, trên thân đoạn ống tre này bám dính dấu vết màu nâu *(nghi là vết máu) (niêm phong ký hiệu M1)*; 01 dây chuyền bằng kim loại màu trắng bạc, hình xoắn tròn dài 71cm, đường kính 01cm, một đầu có móc khóa bị gãy, trên dây chuyền này có lồng 01 mặt dây chuyền hình chữ *"LV"* màu trắng bạc bằng kim loại, kích thước *(3,4x4,6)cm* niêm phong ký hiệu M2. Tiến hành xem xét dấu vết thân thể của anh Luyện Văn Tráng, xác định: Tại vùng đỉnh đầu phía trước bên phải có vùng rách da, chảy máu *(máu đã khô)* kích thước *(7x6)cm*; Vùng đầu phía sau gáy có vết rách da, chảy máu *(máu đã khô)* kích thước là *(5x5)cm*; Vùng hốc hai mắt phía dưới bị sưng tấy đỏ làm mắt không thể mở ra như trạng thái bình thường; Vùng gò má bên phải có vết rách da, chảy máu, sưng tấy kéo dài xuống mũi và môi trên có kích thước *(8x4)cm*, môi trên bị sưng tấy; Gò má bên trái bị sưng tấy, đỏ, vùng này có kích thước *(6x5)cm*; Vùng cằm phía dưới có vết rách da chảy máu *(máu đã khô)*, bầm tím kích thước *(4x1,5)cm*; Ngón tay cái của bàn tay phải có vết rách da chảy máu kích thước *(1x0,01)cm*; Ngón tay trỏ *(sát ngón tay cái)* của bàn tay phải có 03 vết rách da chảy máu có kích thước lần lượt là: *(1,5x 0,01)cm; (1,2x0,01)cm, (1x0,01)cm*. Sau đó, vụ việc được chuyển đến Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã Mỹ Hào để giải quyết theo thẩm quyền. Cùng ngày 26/4/2024, Phạm Văn C, Hoàng Văn S và Trịnh Quang K bị bắt theo lệnh bắt người bị giữ trong trường hợp khẩn cấp của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã Mỹ Hào. Cường tự nguyện giao nộp cho Cơ quan điều tra 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu I phone 7 plus màu hồng bị vỡ nứt màn hình; Khánh giao nộp cho Cơ quan điều tra

01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6 plus, vỏ ngoài màu hồng, bên trong không lắp sim đã qua sử dụng và 01 chiếc điện thoại di động Iphone 8 màu trắng bị vỡ, nứt màn hình bên trong lắp 01 sim đã qua sử dụng. Đến ngày 27/4/2024 Nguyễn Đại P đã đến Cơ quan điều tra đầu thú.

Sau khi bị đánh, anh Tráng đã đến Bệnh viện đa Phố Nối khám và điều trị từ ngày 26/4/2024 đến ngày 28/4/2024 thì ra viện. Tại bệnh án mã BN: BN00040109 của Bệnh viện đa khoa Phố Nối chẩn đoán: Anh Luyện Văn Tráng vào viện vùng mặt sưng nề, bầm tím, bầm tím quanh hai mắt; Vùng tháp mũi sưng nề, nhìn không thấy vẹo; Mũi thông khí bình thường, không chảy máu mũi; há miệng ngậm bình thường; Các cơ quan khác chưa phát hiện bệnh lý.

Do anh Tráng tự nguyện nộp đơn xin từ chối giám định thương tích và không yêu cầu khởi tố cho nên ngày 14/8/2024 Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã Mỹ Hào đã ra Quyết định trưng cầu giám định Trung tâm pháp y và Giám định y khoa tỉnh Hưng Y, giám định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do thương tích gây nên đối với anh Tráng qua hồ sơ. Tại bản kết luận giám định tổn thương cơ thể qua hồ sơ số 13/2024/KLTgTHS-TTPY&GĐYK ngày 20/8/2024 của Trung tâm pháp y và giám định y khoa kết luận: Căn cứ Thông tư số 22/2019/TT-BYT ngày 28/8/2019 của Bộ Y tế quy định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể sử dụng trong giám định pháp y tâm thần, tỷ lệ tổn thương cơ thể của Luyện Văn Tráng qua hồ sơ là 7%, áp dụng phương pháp cộng tại Thông tư; Cơ chế hình thành thương tích gãy xương mũi là do dạng vật tầy hoặc vật tầy cứng gây nên; Cơ chế hình thành các thương tích sưng nề bầm tím vùng mắt hai bên là do dạng vật tầy gây nên; Cơ chế hình thành thương tích thể hiện trên bản ảnh cho thấy các vết xước và rách da có độ nông sâu không đều vùng đầu mặt, bàn tay phải là do dạng vật cứng có cạnh và chà sát với vật cứng hoặc nền cứng gây nên. Sau khi được thông báo kết luận giám định, anh Tráng vẫn tự nguyện đề nghị không yêu cầu khởi tố đối với Cường, Sơn và Phúc.

Ngày 07/5/2024 Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã Mỹ Hào trưng cầu giám định Viện khoa học hình sự giám định kim loại quý. Tại bản kết luận giám định số 3385/KL-KTHS ngày 13/5/2024 của Viện khoa học hình sự - Bộ Công an kết luận: 01 dây chuyền bằng kim loại màu trắng bạc *(phần móc khóa đã bị gãy)* mặt dây chuyền bằng kim loại màu trắng bạc được chế tác hình chữ *"LV"* có gắn nhiều viên vật liệu không màu gửi giám định có tổng khối lượng 28,77 gam *(tính cả các viên vật liệu)* là hợp kim của bạc *(Ag),* đồng *(Cu),* kẽm *(Zn)*; hàm lượng trung bình: 90,19%. Hoàn lại đối tượng giám định gồm: Toàn bộ mẫu vật còn lại sau giám định.

Tại bản kết luận định giá tài sản số 33/KL-HĐ ngày 20/5/2024 của Hội đồng định giá tài sản thị xã Mỹ Hào, kết luận: 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6S Plus, màu hồng dung lượng 16GB, có giá trị là 1.250.000đ; 01 dây chuyền bằng kim loại màu trắng bạc *(phần móc khóa đã bị gãy)* mặt dây chuyền bằng kim loại màu trắng bạc được chế tác hình chữ *"LV"* có gắn nhiều viên vật liệu không màu, qua giám định tại Viện khoa học hình sự Bộ Công an, xác định có tổng khối lượng 28,77gam *(tính cả các viên vật liệu)* là hợp kim của bạc *(Ag),* đồng *(Cu),* kẽm *(Zn)*; hàm lượng trung bình: 90,19% có giá trị là 1.050.000đ và 01 chiếc điếu cày bằng tre, màu vàng, đã qua sử dụng *(bị dập nứt nhiều mảnh)*. Do thông tin liên quan đến tài sản không đầy đủ nên Hội đồng định giá không định giá.

Quá trình điều tra: Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã Mỹ Hào đã tiến hành mở niêm phong M1 cho Cường xác định vật chứng của vụ án, kết quả Cường xác định: 01 đoạn ống tre hình trụ tròn bị dập nứt nhiều mảnh *(loại điếu hút thuốc lào)* màu vàng, một đầu được bọc kim loại màu bạc, kích thước dài 62cm, đường kính 04cm, trên thân đoạn ống tre này bám dính dấu vết màu nâu đúng là vật Cường dùng để đánh anh Tráng *(niêm phong ký hiệu M5)*. Cơ quan điều tra tiến hành thu dịch miệng của Luyện Văn Tráng vào 03 que tăm bông niêm phong ký hiệu T1 và thu 10 sợi tóc của Luyện Văn Tráng niêm phong ký hiệu T2. Sau đó Trưng cầu giám định Viện khoa học hình sự, giám định sinh học.

Tại bản kết luận giám định số 3382/KL-KTHS ngày 07/6/2024 của Viện khoa học hình sự Bộ Công an kết luận: Dấu vết màu nâu bám dính trên mẫu vật trong niêm phong ký hiệu M5 là máu người, phân tích kiểu gen *(AND)* từ dấu vết máu người này thu được kiểu gen *(AND)* của hai người trong đó có kiểu gen *(AND)* của Luyện Văn Tráng có mẫu gửi so sánh; Lưu kiểu gen *(AND)* phân tích được tại Viện khoa học hình sự. Hoàn lại đối tượng giám định: Mẫu tóc ghi thu của Luyện Văn Tráng đã sử dụng hết thực hiện giám định nên không hoàn lại; 01 đoạn ống tre hình trụ tròn bị dập nứt nhiều mảnh *(loại điếu hút thuốc lào)* màu vàng, một đầu được bọc kim loại màu bạc và mẫu tế bào niêm mạc miệng ghi thu của Luyện Văn Tráng được đóng gói hoàn trả cho cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã Mỹ Hào.

Về vật chứng: Đối với sợi dây chuyền *(đã bị hỏng chốt)*, chiếc điện thoại di động I phone 6, chiếc điện thoại di động nhãn hiệu I phone 7 và chiếc điện thoại di động Iphone 8 đã thu giữ. Quá trình điều tra xác định sợi dây chuyền, chiếc điện thoại di động I phone 6 là tài sản hợp pháp của anh Luyện Văn Tráng. Ngày 20/8/2024, Cơ quan điều tra đã trả lại cho anh Tráng các tài sản nêu trên, anh Tráng đã nhận lại tài sản và tự nguyện không yêu cầu đề nghị gì và không yêu cầu đề nghị gì thêm về tài sản bị hỏng. Còn chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 7 là tài sản hợp pháp của Cường và chiếc điện thoại di động Iphone 8 là tài sản hợp pháp của Khánh hiện đang được bảo quản tại kho vật chứng của Công an thị xã Mỹ Hào. Cường và Khánh đều sử dụng các điện thoại trên vào việc chuyển khoản tiền mua bán điện thoại chiếm đoạt của anh Tráng.

Đối với số tiền 1.000.000đ Khánh bỏ ra mua điện thoại Iphone 6S Plus của Cường. Số tiền này vẫn trong tài khoản của Cường. Ngày 22/8/2024, Cơ quan điều tra đã ra Lệnh phong tỏa số tiền 1.000.000đ trong tài khoản số 0399580675 của ngân hàng TMCP Việt Nam Thịnh Vượng *(VP Bank)* mang tên Pham Van Cuong.

Đối với chiếc điếu cày bị dập nát đã thu giữ và chiếc bát bằng sứ Sơn sử dụng để ném anh Tráng không thu giữ được. Quá trình điều tra xác định chiếc điếu cày và chiếc bát là tài sản hợp pháp của anh Trần Văn Công, anh Công tự nguyện không yêu cầu Cường, Phúc và Sơn phải bồi thường giá trị tài sản bị hỏng, vỡ. Còn chiếc bát không bị hỏng, anh Công đã để lẫn trong trồng bát của gia đình nên Cơ quan điều tra không thu hồi được.

Đối với chiếc xe mô tô biển số 29AL-062.65 Cường điều khiển chở Tráng đi về rồi đánh anh Tráng. Quá trình điều tra xác định chiếc xe mô tô trên là tài sản hợp pháp của bố đẻ anh Nguyễn Tuấn Anh là ông Nguyễn Văn Dụ, ở thôn Văn Lôi, xã Tam Đồng, huyện Mê Linh, thành phố Hà Nội. Khi cho mượn xe, ông Dự không

biết gì về mục đích sử dụng xe của bị cáo Cường nên Cơ quan điều tra không thu giữ.

Đối với chiếc xe mô tô Honda Dream *(không gắn biển số)* Cường để lại làm tin tại quán Karaoke Anh Vy của anh Nguyễn Đình Hà. Quá trình điều tra, Cường khai đã mua chiếc xe mô tô trên của người không rõ tên tuổi địa chỉ ở khu vực Hà Nội. Hiện tại chiếc xe mô tô trên anh Hà trình bày: Có nhân viên nữ *(không nhớ tên, tuổi, địa chỉ)* thỉnh thoảng đến rót bia ở quán của anh đã mượn chiếc xe mô tô trên đi lại nhưng đến nay chưa thấy mang trả nên Cơ quan điều tra tiếp tục điều tra giải quyết sau.

Về trách nhiệm dân sự: Quá trình điều tra Phúc, Sơn và Cường đã tác động gia đình bồi thường chi phí viện phí, mất thu nhập và tổn thất tinh thần của anh Tráng và tiền mất thu nhập *(do phải nghỉ để chăm sóc anh Tráng của bố anh Tráng là ông Luyện Văn Cường)* với tổng số tiền 20.340.000đ. Anh Tráng, ông Luyện Văn Cường đã nhận đủ số tiền, không yêu cầu đề nghị gì thêm và tự nguyện làm đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho Cường, Phúc và Sơn.

Quá trình điều tra, Phạm Văn C, Hoàng Văn S, Nguyễn Đại P và Trịnh Quang K đều thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội của mình như nêu ở trên.

Tại bản cáo trạng số: 79/CT-VKSMH ngày 02/10/2024 của Viện kiểm sát nhân dân thị xã Mỹ Hào, tỉnh Hưng Y đã truy tố các bị cáo Phạm Văn C, Hoàng Văn S, Nguyễn Đại P về tội *"Cướp tài sản"* quy định tại điểm d khoản 2 Điều 168 của Bộ luật hình sự và bị cáo Trịnh Quang K về tội *"Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có"* theo quy định tại khoản 1 Điều 323 của Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa ngày hôm nay: Vắng mặt bị hại; Vắng mặt những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan và vắng mặt những người làm chứng. Các bị cáo Phạm Văn C, Hoàng Văn S, Nguyễn Đại P, Trịnh Quang K đều đề nghị Hội đồng xét xử tiếp tục xét xử vụ án vì những người vắng mặt đều đã có lời khai đầy đủ tại hồ sơ nên việc vắng mặt của họ không làm ảnh hưởng đến việc xét xử vụ án.

Các bị cáo Phạm Văn C, Hoàng Văn S, Nguyễn Đại P, Trịnh Quang K đều thành khẩn khai nhận về hành vi phạm tội như cáo trạng đã nêu.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã Mỹ Hào duy trì công tố tại phiên toà giữ nguyên quan điểm như cáo trạng đã truy tố các bị cáo Phạm Văn C, Hoàng Văn S, Nguyễn Đại P, Trịnh Quang K và đề nghị Hội đồng xét xử:

*** Căn cứ vào:**

- Điểm d khoản 2 Điều 168; điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; khoản 1 Điều 17; Điều 58; khoản 1 Điều 38 của Bộ luật hình sự đối với các bị cáo Phạm Văn C và Nguyễn Đại P.

- Điểm d khoản 2 Điều 168; điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52; khoản 1 Điều 17; Điều 58; khoản 1 Điều 38 của Bộ luật hình sự đối với bị cáo Hoàng Văn S;

- Khoản 1 Điều 323; điểm i, s khoản 1 Điều 51; khoản 1, khoản 2, khoản 5 Điều 65 của Bộ luật hình sự đối với bị cáo Trịnh Quang K;

*** Tuyên bố:** Các bị cáo Phạm Văn C, Hoàng Văn S, Nguyễn Đại P phạm tội ***"Cướp tài sản"****;* Bị cáo Trịnh Quang K phạm tội ***"Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có";***

*** Xử phạt:**

1- Bị cáo Phạm Văn C từ 07 năm 09 tháng đến 08 năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày tạm giữ 26/4/2024.

2- Bị cáo Hoàng Văn S từ 07 năm 06 tháng đến 08 năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày tạm giữ 26/4/2024.

3- Bị cáo Nguyễn Đại P từ 07 năm đến 07 năm 03 tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày tạm giữ 27/4/2024.

4- Bị cáo Trịnh Quang K từ 09 tháng đến 01 năm tù nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách từ 01 năm 06 tháng đến 02 năm kể từ ngày tuyên án sơ thẩm. Giao bị cáo Trịnh Quang K cho Uỷ ban nhân dân phường Nhân Hoà, thị xã Mỹ Hào, tỉnh Hưng Y giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách của bản án.

* Về hình phạt bổ sung: Miễn hình phạt bổ sung bằng tiền đối với các bị cáo.

* Về biện pháp tư pháp và xử lý vật chứng: Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 46; điểm a, b khoản 1 Điều 47 của Bộ luật hình sự; Điểm a, b, c khoản 2 Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự.

- Tịch thu tiêu huỷ: 01 hộp bìa cát tông, bên trong có 01 đoạn ống tre hình trụ tròn bị dập nứt nhiều mảnh màu vàng, một đầu được bọc kim loại màu bạc, trên thân đoạn ống tre bám dính dấu vết màu nâu; 01 phong bì niêm phong mẫu vật bên trong có mẫu tế bào niêm mạc miệng của anh Luyện Văn Tráng.

- Tịch thu nộp ngân sách nhà nước 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 7 và 01 chiếc điện thoại di động Iphone 8 đã qua sử dụng của Khánh và Cường.

- Tịch thu tiêu huỷ sim lắp bên trong 02 chiếc điện thoại Iphone 7 và Iphone 8 đã thu giữ của Khánh và Cường.

- Tịch thu nộp ngân sách nhà nước số tiền 1.000.000đ *(Một triệu đồng)* hiện đang phong toả trong tài khoản của bị cáo Phạm Văn C tại Ngân hàng Thương mại cổ phần Việt Nam Thịnh Vượng *(VP Bank)*.

(Tất cả theo quyết định chuyển vật chứng số 71/QĐ-VKSMH ngày 02/10/2024 của Viện Kiểm sát nhân dân thị xã Mỹ Hào).

* Về trách nhiệm dân sự: Ghi nhận sự tự nguyện bồi thường khắc phục hậu quả của bị cáo Cường, Sơn, Phúc đã bồi thường xong cho bị hại. Đến nay bị hại không có ý kiến hay đề nghị gì khác nên không đặt ra giải quyết.

* Các bị cáo không ai tranh luận gì về tội danh, điều luật áp dụng, mức hình phạt và các vấn đề khác trong vụ án.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

1- Về tố tụng: Hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thị xã Mỹ Hào, Điều tra viên; Kiểm sát viên Viện kiểm sát nhân dân thị xã Mỹ Hào trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo không ai có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi tố tụng, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

2- Về nội dung vụ án: Lời khai nhận của các bị cáo Phạm Văn C, Hoàng Văn S, Nguyễn Đại P và Trịnh Quang K trong quá trình điều tra và tại phiên toà phù hợp với lời khai của bị hại; những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan; những người làm chứng; vật chứng đã thu giữ, bản ảnh cùng các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án nên có đủ căn cứ kết luận: *"Do có mâu thuẫn từ trước giữa Phạm Văn C và anh Luyện Văn Tráng, khoảng 00 giờ 32 phút ngày 26/4/2024, tại tổ dân phố An Tháp, phường Nhân Hoà; Phạm Văn C đã cùng Hoàng Văn S, Nguyễn Đại P dùng điếu cày và tay, chân đấm, đá vào vùng mặt, người của anh Luyện Văn Tráng nhằm chiếm đoạt số tiền 4.500.000đ. Sơn, Phúc đã giúp sức tích cực cho Cường chiếm đoạt được chiếc điện thoại nhãn hiệu Iphone 6 của bị hại có giá trị là 1.250.000đ và 01 dây chuyền bằng kim loại màu trắng bạc trị giá 1.050.000đ; Trịnh Quang K tuy không hứa hẹn trước với Cường, Sơn, Phúc mặc dù biết rõ chiếc điện thoại Iphone 6 mà Cường bán cho mình là tài sản do Cường phạm tội mà có nhưng vẫn đồng ý mua với số tiền 1.000.000đ.* Do đó, Viện Kiểm sát nhân dân thị xã Mỹ Hào đã truy tố: Các bị cáo Phạm Văn C, Hoàng Văn S, Nguyễn Đại P về tội *"Cướp tài sản"* theo quy định tại điểm d khoản 2 Điều 168 của Bộ luật hình sự và truy tố bị cáo Trịnh Quang K về tội *"Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có"* theo quy định tại khoản 1 Điều 323 của Bộ luật hình sự là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

3- Hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm trực tiếp đến sức khoẻ, tài sản của công dân được pháp luật bảo vệ. Các bị cáo là người có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự nên buộc phải nhận thức được tính nguy hiểm cho xã hội của hành vi. Các bị cáo chỉ vì mâu thuẫn nhỏ nhặt mà các bị cáo Cường, Sơn, Phúc đã dùng vũ lực với anh Tráng nhằm mục đích đòi lại số tiền anh Tráng còn thiếu nợ và chiếm đoạt của anh Tráng chiếc điện thoại Iphone 6 nên đã phạm tội *"Cướp tài sản"*; Bị cáo Khánh biết tài sản mà mình mua của Cường là do Cường phạm tội mà có nhưng vẫn đồng ý mua nên đã phạm tội *"Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có"*. Những hành vi trên của các bị cáo đã gây bất bình trong quần chúng nhân dân, gây mất trật tự an ninh tại địa phương, gây thiệt hại về tài sản và sức khoẻ của người khác.

Hội đồng xét xử xác định: Trong vụ án này, có đồng phạm cùng tham gia nhưng chỉ là đồng phạm giản đơn. Xét vai trò đồng phạm trong vụ án thì thấy: Bị cáo Cường là người khởi xướng, chủ động gọi anh Tráng ra uống bia và bàn bạc trước với Sơn, Phúc để thực hiện tội phạm. Bị cáo cũng là người trực tiếp sử dụng vũ khí nguy hiểm là điếu cày tre và chân tay đấm, đá, đập vào người vào mặt và các bộ phận khác trên cơ thể anh Tráng, làm anh Tráng bị thương nên vai trò chính và đầu vụ là bị cáo nên mức hình phạt đối với bị cáo cũng sẽ là cao nhất. Tiếp đến là bị cáo Sơn rồi đến bị cáo Phúc trực tiếp dùng tay, chân đấm, đá vào người anh Tráng. Bị cáo Sơn dùng cái

bát ném về phía anh Tráng nhưng không trúng. Đây là hành vi giúp sức tích cực cả về tinh thần lẫn hành động của Sơn và Phúc, giúp bị cáo Cường chiếm đoạt điện thoại và dây chuyền của bị hại nên Hoàng Văn S và Nguyễn Đại P là đồng phạm của Cường, đã phạm vào tội Cướp tài sản theo quy định của Bộ luật hình sự; Bị cáo Sơn là người đã có tiền án về tội *"Trộm cắp tài sản"* chưa chấp hành xong bản án về các khoản tiền bồi thường, tiền truy thu sung quỹ Nhà nước và tiền án phí nên chưa được xoá án tích, nay bị cáo Sơn lại thực hiện hành vi phạm tội mới với lỗi cố ý nên bị cáo phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự là *"Tái phạm"* theo quy định tại điểm h khoản 1 Điều 52 của Bộ luật hình sự; Còn bị cáo Phúc Ngày 07/01/2022 bị Công an huyện Văn Lâm xử phạt vi phạm hành chính về hành vi xâm hại sức khỏe của người khác nay cùng phạm tội với lỗi cố ý nên hình phạt của bị cáo Sơn sẽ cao hơn hình phạt của bị cáo Phúc.

Riêng đối với bị cáo Khánh, mặc dù biết rõ tài sản là do bị cáo Cường phạm tội mà có nhưng bị cáo vẫn đồng ý mua và chuyển tiền cho bị cáo Cường nên bị cáo phạm tội độc lập về hành vi *"Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có"* trong vụ án này.

Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ của các bị cáo thì thấy: Bị cáo Cường sử dụng điếu cày để gây thương tích cho anh Tráng nhằm chiếm đoạt tài sản nên bị cáo phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự *"Dùng phương tiện, vũ khí nguy hiểm"* theo quy định tại điểm h khoản 1 Điều 52 của Bộ luật hình sự; Các bị cáo Phạm Văn C, Hoàng Văn S, Nguyễn Đại P, Trịnh Quang K đều thành khẩn khai báo nên các bị cáo đều được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự; Bị cáo Cường, Sơn, Phúc đã tác động đến gia đình và tự nguyện bồi thường cho bị hại và được bị hại xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự nên các bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại điểm b khoản 1 và khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự; Bị cáo Phúc đã đến cơ quan công an đầu thú và có người nhà được tặng Huân chương nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự; Bị cáo Khánh phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, có đơn xin cải tạo tại địa phương được địa phương xác nhận nên được hưởng thêm tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm i khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự.

Xét đề xuất của đại diện Viện Kiểm sát và nhân thân của các bị cáo thì thấy: Bị cáo Cường là kẻ cầm đầu, khởi xướng và xúi giục các bị cáo khác cùng thực hiện hành vi phạm tội; Bị cáo Sơn, Phúc là người có nhân thân xấu, bị cáo Sơn đã từng bị xử phạt tù nhưng cho hưởng án treo về tội *"Trộm cắp tài sản"*, bị cáo Phúc đã bị Công an huyện Văn Lâm xử phạt vi phạm hành chính về hành vi xâm hại sức khỏe của người khác nên cần phải áp dụng hình phạt tù có thời hạn đối với các bị cáo, tương xứng với tính chất, mức độ, hành vi phạm tội của các bị cáo đã thực hiện, nhằm cách ly các bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian để cải tạo, giáo dục các bị cáo sớm trở thành các công dân có ích cho gia đình và xã hội; Riêng bị cáo Khánh phạm tội độc lập, có nơi cư trú rõ ràng, là người có nhân thân tốt chưa có tiền án, tiền sự, phạm tội thuộc trường hợp ít nghiêm trọng nên Hội đồng xét xử xét thấy không cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi xã hội mà chỉ cần áp dụng hình phạt tù nhưng cho hưởng án treo đối với bị cáo theo quy định tại khoản 1, khoản 2, khoản 5 Điều 65 của Bộ luật

hình sự cũng đủ để giáo dục, cải tạo bị cáo trở thành công dân có ích cho gia đình và xã hội, thể hiện tính khoan hồng của pháp luật.

4- Về hình phạt bổ sung: Qua điều tra xác minh và tại phiên toà có đủ căn cứ xác định các bị cáo nghề nghiệp và thu nhập không ổn định, bị cáo Cường, Sơn, Phúc hiện đang bị giam giữ nên Hội đồng xét xử sẽ miễn, không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với các bị cáo.

5- Về vật chứng:

- Đối với 01 hộp bìa cát tông, bên trong có 01 đoạn ống tre hình trụ tròn bị dập nứt nhiều mảnh màu vàng, một đầu được bọc kim loại màu bạc, trên thân đoạn ống tre bám dính dấu vết màu nâu; 01 phong bì niêm phong mẫu vật bên trong có mẫu tế bào niêm mạc miệng của anh Luyện Văn Tráng. Xét thấy, đây là công cụ, phương tiện bị cáo Cường sử dụng để phạm tội và những vật chứng này không có giá trị sử dụng nên tịch thu cho tiêu huỷ theo quy định.

- Đối với 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 7 và 01 chiếc điện thoại di động Iphone 8 đã qua sử dụng bên trong có lắp sim là tài sản hợp pháp của Khánh và Cường, hiện đang được bảo quản tại kho vật chứng của Chi cục Thi hành án dân sự thị xã Mỹ Hào. Cường và Khánh đều sử dụng các điện thoại và sim trên vào việc phạm tội chuyển khoản tiền mua bán điện thoại chiếm đoạt của anh Tráng nên sẽ cho tịch thu nộp ngân sách nhà nước các điện thoại này, còn đối với các sim lắp bên trong 02 chiếc điện thoại Iphone 7 và Iphone 8 sẽ cho tịch thu tiêu huỷ theo quy định.

- Đối với số tiền 1.000.000đ *(Một triệu đồng)* hiện đang phong toả trong tài khoản của bị cáo Phạm Văn C tại Ngân hàng Thương mại cổ phần Việt Nam Thịnh Vượng *(VP Bank)*, Hội đồng xét xử xét thấy đây là số tiền do bị cáo phạm tội mà có nên sẽ tịch thu sung quỹ Nhà nước theo quy định.

(Tất cả theo quyết định chuyển vật chứng số 71/QĐ-VKSMH ngày 02/10/2024 của Viện Kiểm sát nhân dân thị xã Mỹ Hào).

6- Về trách nhiệm dân sự: Ghi nhận sự tự nguyện bồi thường khắc phục hậu quả của các bị cáo Cường, Sơn, Phúc đã bồi thường xong cho bị hại. Đến nay bị hại không có ý kiến hay đề nghị gì khác nên không đặt ra giải quyết.

[7]. *Về án phí*: Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

**** Căn cứ vào:***

- Điểm d khoản 2 Điều 168; điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; khoản 1 Điều 17; Điều 58; khoản 1 Điều 38 của Bộ luật hình sự đối với các bị cáo Phạm Văn C và Nguyễn Đại P.

- Điểm d khoản 2 Điều 168; điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52; khoản 1 Điều 17; Điều 58; khoản 1 Điều 38 của Bộ luật hình sự đối với bị cáo Hoàng Văn S.

- Khoản 1 Điều 323; điểm i, s khoản 1 Điều 51; khoản 1, khoản 2, khoản 5 Điều 65 của Bộ luật hình sự đối với bị cáo Trịnh Quang K.

*** Tuyên bố:** Các bị cáo Phạm Văn C, Hoàng Văn S, Nguyễn Đại P phạm tội ***"Cướp tài sản"****;* Bị cáo Trịnh Quang K phạm tội ***"Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có".***

*** Xử phạt:**

1- Bị cáo Phạm Văn C 08 *(Tám)* năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày tạm giữ 26/4/2024.

2- Bị cáo Hoàng Văn S 07 *(Bảy)* năm 06 *(Sáu)* tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày tạm giữ 26/4/2024.

3- Bị cáo Nguyễn Đại P 07 *(Bảy)* năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày tạm giữ 27/4/2024.

4- Bị cáo Trịnh Quang K 09 *(Chín)* tháng tù nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách 01 *(Một)* năm 06 *(Sáu)* tháng, kể từ ngày tuyên án sơ thẩm. Giao bị cáo Trịnh Quang K cho Uỷ ban nhân dân phường Nhân Hoà, thị xã Mỹ Hào, tỉnh Hưng Y giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách của bản án. Gia đình bị cáo Trịnh Quang K có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương trong việc giám sát, giáo dục bị cáo.

Xử lý vi phạm đối với người được hưởng án treo: *Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo đã bị kiểm điểm theo quy định tại Điều 91 của Luật thi hành án hình sự nhưng sau khi kiểm điểm vẫn tiếp tục vi phạm và đã được nhắc nhở bằng văn bản mà vẫn cố ý vi phạm thì Công an cấp xã, phường, thị trấn đề xuất Ủy ban nhân dân cấp xã, phường, thị trấn báo cáo, đề nghị cơ quan thi hành án hình sự Công an cấp huyện, thị xã, thành phố tiến hành trình tự, thủ tục đề nghị Tòa án có thẩm quyền quyết định buộc người đó phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.*

Trường hợp bị cáo được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú hoặc nơi làm việc thì thực hiện theo quy định tại khoản 3 Điều 92 của Luật thi hành án hình sự.

* Về hình phạt bổ sung: Miễn hình phạt bổ sung bằng tiền đối với các bị cáo.

* Về biện pháp tư pháp và xử lý vật chứng: Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 46; điểm a, b khoản 1 Điều 47 của Bộ luật hình sự; Điểm a, b, c khoản 2 Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự.

- Tịch thu tiêu huỷ: 01 hộp bìa cát tông, bên trong có 01 đoạn ống tre hình trụ tròn bị dập nứt nhiều mảnh màu vàng, một đầu được bọc kim loại màu bạc, trên thân đoạn ống tre bám dính dấu vết màu nâu; 01 phong bì niêm phong mẫu vật bên trong có mẫu tế bào niêm mạc miệng của anh Luyện Văn Tráng.

- Tịch thu nộp ngân sách nhà nước 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 7 và 01 chiếc điện thoại di động Iphone 8 đã qua sử dụng của Khánh và Cường.

- Tịch thu cho tiêu huỷ sim lắp bên trong 02 chiếc điện thoại Iphone 7 và Iphone 8 đã thu giữ của Khánh và của Cường.

- Tịch thu nộp ngân sách nhà nước số tiền 1.000.000đ *(Một triệu đồng)* hiện đang phong toả trong tài khoản của bị cáo Phạm Văn C tại Ngân hàng Thương mại cổ phần Việt Nam Thịnh Vượng *(VP Bank)*.

(Tất cả theo quyết định chuyển vật chứng số 71/QĐ-VKSMH ngày 02/10/2024 của Viện Kiểm sát nhân dân thị xã Mỹ Hào).

* Về án phí: Áp dụng khoản 1, khoản 2 Điều 135; khoản 2 Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Uỷ ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Toà án. Buộc các bị cáo Phạm Văn C, Hoàng Văn S, Nguyễn Đại P, Trịnh Quang K mỗi bị cáo phải chịu 200.000đ *(Hai trăm nghìn đồng)* tiền án phí hình sự sơ thẩm.

Trường hợp bản án, quyết định thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7 và 9 của Luật thi hành án dân sự; Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 của Luật thi hành án dân sự.

Án xử công khai sơ thẩm, Toà án đã báo cho các bị cáo có mặt biết được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm; Bị hại, Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan vắng mặt được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày bản án được tống đạt hợp lệ./.

Nơi nhận:
- TAND tỉnh Hưng Y;
- VKSND tỉnh Hưng Y;
- VKSND thị xã Mỹ Hào;
- Chi cục THADS thị xã Mỹ Hào;
- CQCSĐT Công an thị xã Mỹ Hào;
- Sở tư pháp tỉnh Hưng Y;
- Bị cáo;
- Bị hại;
- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan;
- Lưu hồ sơ vụ án.

T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA