

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ PHAN THIẾT
TỈNH BÌNH THUẬN**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 97/2024/HSST
Ngày: 10/5/2024.

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ PHAN THIẾT**

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Bà Vũ Thị Thu Hà.

Các Hội thẩm nhân dân:

1/ Bà: Lưu Thị Thôi;

2/ Ông: Lê Văn Toàn.

Thư ký phiên tòa: Bà Huỳnh Thanh Trúc - Cán bộ Tòa án nhân dân thành phố Phan Thiết, tỉnh Bình Thuận;

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phan Thiết tham gia phiên tòa: Bà Lê Thị Hải Yến - Kiểm sát viên.

Ngày 10 tháng 5 năm 2024 tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Phan Thiết xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 43/2024/TLST - HS ngày 28 tháng 3 năm 2024 theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số 119/2024/QĐXXST – HS ngày 24/4/2024 đối với bị cáo:

Trần Thị Minh Hoa, Sinh năm 1979 tại Bình Thuận; Nơi ĐKKHKT và chỗ ở: Khu phố 2, phường Phú Hải, thành phố Phan Thiết, tỉnh Bình Thuận; Dân tộc: Kinh; Quốc tịch: Việt Nam; Tôn giáo: Không; Trình độ học vấn: 3/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Con ông: Trần Cư, sinh năm 1953; Con bà: Dương Thị Trường, sinh năm 1954; Chồng: Võ Hoàng Hải, sinh năm 1979, Con: Có 02 người con, lớn nhất sinh năm 2000, nhỏ sinh năm 2006; Tiền án, tiền sự: Không; Bị cáo bị bắt theo Quyết định truy nã ngày 06/02/2024. Hiện đang bị tạm giam tại Nhà tạm giữ - Công an thành phố Phan Thiết "Có mặt".

- Người bào chữa cho bị cáo:

Bà Trần Thị Thiên Hương - Luật sư thuộc Văn phòng Luật sư Số 10A - Đoàn luật sư tỉnh Bình Thuận;

Địa chỉ: 342 Võ Văn Kiệt, phường Phú Thủy, thành phố Phan Thiết, tỉnh Bình Thuận "Có mặt".

- Bị hại:

Ông: Bùi Đình Dược, sinh năm 1983 (có mặt).

Địa chỉ: Thôn Thắng Lợi, xã Hàm Thắng, huyện Hàm Thuận Bắc, tỉnh Bình Thuận.

- Người làm chứng:

Ông Võ Hồng Hải, sinh năm 1979 (có mặt).

Địa chỉ: khu phố 2, phường Phú Hải, thành phố Phan Thiết, tỉnh Bình Thuận.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Trần Thị Minh Hoa là nhân viên vệ sinh tại cây xăng số 5 thuộc khu phố 5, phường Phú Hải, thành phố Phan Thiết. Quá trình làm việc tại đây, Hoa quen biết với ông Bùi Đình Dược (là tài xế taxi hãng Mai Linh, sinh năm 1983, trú tại thôn Thắng Lợi, xã Hàm Thắng, Hàm Thuận Bắc) do ông Dược thường đỗ xe ô tô nghỉ tại cây xăng này. Đến khoảng tháng 8/2018, ông Dược khiển xe mô tô hiệu Sirius biển số 86T1-6436 đến khu vực tập trung gần trạm thu phí thuộc khu phố 2, phường Phú Hải để tham gia khóa huấn luyện quân sự 15 ngày thì gặp Hoa. Lúc này, Hoa nói ông Dược cho Hoa mượn xe mô tô 86T1-6436 để Hoa đưa cho chồng đi dự đám cưới tại Lagi. Do thấy trong thời gian dài không cần sử dụng phương tiện đồng thời có quen biết với Hoa nên ông Dược giao xe mô tô 86T1-6436 cùng giấy đăng ký xe cho Hoa mượn. Sau khi học quân sự xong, ông Dược nhiều lần tìm gặp Hoa để lấy lại xe mô tô 86T1-6436 thì Hoa luôn tìm lý do để không trả xe cho ông Dược, dùng xe mô tô này làm phương tiện đi lại rồi Hoa nghỉ việc tại cây xăng số 5.

Đến ngày 18/12/2018, Hoa nảy sinh ý định chiếm đoạt xe mô tô 86T1-6436 của ông Dược nên Hoa điều khiển xe mô tô này đến tiệm cầm đồ số 8 thuộc phường Đức Nghĩa, thành phố Phan Thiết do ông Lê Lương Sơn (sinh năm 1958, trú tại khu phố 5, phường Đức Nghĩa) làm chủ để cầm thế. Tại đây, Hoa đưa ông Sơn giấy đăng ký xe mô tô 86T1-6436 cùng giấy chứng minh nhân dân của Hoa và đề nghị cầm thế với giá 7.000.000 đồng. Thấy xe có giấy tờ đầy đủ, ông Sơn không hỏi về nguồn gốc xe rồi ông Sơn viết 01 giấy “Khế ước cầm thế” nội dung “Người cầm Trần Thị Minh Hoa, số điện thoại 01659350226, CMND số 261045515, cầm xe Bùi Đình Dược. Loại xe Yamaha Sirius, biển số 86T1-6436; số máy và số khung: 3071”. Hoa viết tên “Võ Hồng Sơn” (tức tên con trai của Hoa, sinh năm 2000) vào mục “Người cầm đồ” rồi ông Sơn đưa Hoa giữ giấy này và đưa Hoa 7.000.000 đồng. Hoa dùng tiền trên trả nợ hết rồi bỏ trốn vào Thành phố Hồ Chí Minh.

Sau khi bỏ trốn khỏi địa phương, biết ông Dược vẫn tìm đến nhà để lấy xe mô tô 86T1-6436 nên Hoa gọi điện thoại chỉ cho ông Võ Hồng Hải (sinh năm 1979, trú tại khu phố 2, phường Phú Hải, chồng Hoa) chỗ Hoa cất giấu giấy cầm thế xe mô tô 86T1-6436 để ông Hải đưa cho ông Dược. Khoảng trong tháng 12/2018, khi ông Dược tiếp tục đến nhà đòi xe, ông Hải cho ông Dược biết Hoa đã cầm thế xe mô tô 86T1-6436 tại tiệm cầm đồ số 8 rồi đưa cho ông Dược 01 khế ước cầm thế xe mà

Hoa để lại. Sau đó ông Được đến Cơ quan Công an phường Phú Hải để trình báo sự việc bị Hoa chiếm đoạt tài sản.

Ông Lê Lương Sơn (sinh năm 1958, trú tại khu phố 5, phường Đức Nghĩa, chủ tiệm cầm đồ số 8), sau khi nhận cầm thế xe mô tô 86T1-6436, do thời gian lâu không có người đến chuộc nên ông Sơn thanh lý xe mô tô trên (hiện không xác định được đã thanh lý cho ai).

Sau khi chiếm đoạt tài sản của ông Được, Hoa bỏ trốn, đến ngày 06/02/2024 bị bắt theo Quyết định truy nã của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Phan Thiết.

Tài liệu thu giữ: 01 “Khế ước cầm xe” bản phô tô, trên giấy thể hiện “Trần Thị Minh Hoa cầm xe Bùi Đình Được”...vào ngày 18/12/2018 tại Dịch vụ cầm đồ số 8. Ông Được khai đây bản sao được ông Được phô tô từ “Khế ước cầm xe” bản gốc mà ông Hải chồng Hoa đưa cho ông Được, bản gốc ông Được giữ lại để đóng tiền lãi đối với xe mô tô 86T1-6436 mà Hoa đã cầm thế tại Dịch vụ cầm đồ số 8 nhưng sau đó đã làm mất.

Tại kết luận định giá tài sản số 239/KL-HĐĐGTS ngày 19/10/2023 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự, kết luận: “01 xe mô tô hiệu Yamaha Sirius, màu đen, biển số 86T1-6436 có giá trị 7.166.667 đồng”.

Về dân sự: ông Võ Hồng Hải (chồng của bị cáo Hoa) đã bồi thường cho ông Trần Đình Được 7.000.000 đồng. Ông Được đã nhận số tiền trên, không yêu cầu gì về dân sự, đồng thời có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho Hoa.

Tại bản cáo trạng số 40/CT - VKSPT - HS ngày 27 tháng 3 năm 2024 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phan Thiết đã truy tố bị cáo Trần Thị Minh Hoa về tội “Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản” theo quy định tại điểm a khoản 01 Điều 175 của Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa hôm nay, Kiểm sát viên đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phan Thiết giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị hội đồng xét xử áp dụng điểm a khoản 01 Điều 175; điểm i, s khoản 01 khoản 02 Điều 51 Bộ luật hình sự xử phạt bị cáo Hoa mức án từ 6 tháng đến 09 tháng tù. Về bồi thường dân sự: bị hại đã được bồi thường, không yêu cầu gì thêm.

Ý kiến người bào chữa của bị cáo Hoa trình bày:

Luật sư đồng ý quan điểm truy tố của Viện kiểm sát là đúng người, đúng tội, bị cáo phạm tội xuất phát từ hoàn cảnh khó khăn, nhận thức pháp luật hạn chế, bị cáo có ý thức trả nợ, chồng bị cáo đã bồi thường cho bị hại, bị hại xin giảm nhẹ hình phạt, gia đình có hoàn cảnh khó khăn. Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng Điều 54 Bộ luật hình sự cho bị cáo được hưởng mức án thấp nhất của khung hình phạt.

Bị cáo không bổ sung lời bào chữa cũng như không có ý kiến về lời luận tội của Viện kiểm sát đồng thời thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội và đồng ý với quan điểm truy tố của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phan Thiết.

Viện kiểm sát trình bày ý kiến đối với ý kiến của người bào chữa của bị cáo

Hoa như sau:

Viện kiểm sát không đồng ý áp dụng Điều 54 Bộ luật hình sự, vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố.

Bị cáo nói lời sau cùng: bị cáo rất hối hận về hành vi phạm tội mong Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo được hưởng mức án thấp để sớm trở về với gia đình lo cho con.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Phan Thiết, tỉnh Bình Thuận, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phan Thiết, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng Hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo, bị hại không có ý kiến hoặc khiếu nại gì về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đều đúng theo quy định pháp luật.

[2] Về đánh giá chứng cứ xác định hành vi phạm tội của bị cáo: *Tại phiên tòa sơ thẩm bị cáo khai nhận hành vi phạm tội. Lời khai nhận của bị cáo phù hợp với lời khai của người bị hại, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan và các chứng cứ khác có trong hồ sơ. Như vậy, có đủ cơ sở kết luận:*

Vào khoảng tháng 8/2018, bị cáo Trần Thị Minh Hoa mượn xe mô tô hiệu Yamaha, loại Sirius, biển số 86T1 - 6463, trị giá 7.166.667 đồng của ông Bùi Bình Được để sử dụng. Đến ngày 18/12/2018, bị cáo Hoa nảy sinh ý định chiếm đoạt xe mô tô 86T1-6436 của ông Được nên bị cáo Hoa điều khiển xe mô tô này đến tiệm cầm đồ số 8 thuộc phường Đức Nghĩa, thành phố Phan Thiết cầm thế cho ông Lê Lương Sơn với giá 7.000.000 đồng rồi bỏ trốn khỏi địa phương.

Hành vi của bị cáo Trần Thị Minh Hoa đã xâm phạm đến quyền sở hữu hợp pháp về tài sản của người khác, gây ảnh hưởng xấu đến an ninh trật tự của địa phương, đủ yếu tố cấu thành tội “Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản” tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm a khoản 1 Điều 175 Bộ luật hình sự. Do đó, bản cáo trạng số 40/CT - VKSPT - HS ngày 27/3/2024 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phan Thiết truy tố bị cáo về tội “Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản” theo quy định tại điểm a khoản 01 Điều 175 Bộ luật hình sự là có căn cứ và đúng pháp luật.

Xét tính chất mức độ hành vi phạm tội của bị cáo cho thấy: Bị cáo là một phụ nữ khỏe mạnh, bị cáo ý thức được tài sản của công dân được pháp luật bảo vệ thế nhưng với bản chất tham lam tư lợi cao, muốn nhanh chóng có tiền mà không phải

lao động nặng nhọc nên sau khi được người bị hại cho mượn xe bị cáo lại nảy sinh ý định chiếm đoạt chiếc xe của bị hại đem thế chấp lấy tiền tiêu xài để thỏa mãn nhu cầu vật chất cá nhân, bất chấp pháp luật. Hành vi của bị cáo thể hiện tính nguy hiểm cho xã hội nên cần phải xử lý bằng biện pháp hình sự nhằm để răn đe giáo dục bị cáo và phòng ngừa tội phạm chung.

[3] Về các tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự, tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

- Tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

- Tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Trong giai đoạn điều tra cũng như tại phiên tòa bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, gia đình bị cáo đã bồi thường cho bị hại, bị hại xin giảm nhẹ hình phạt. Mặt khác, hiện nay gia đình bị cáo có hoàn cảnh khó khăn (có đơn xác nhận tại địa phương) nên bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm i, s khoản 01 khoản 02 Điều 51 Bộ luật hình sự.

[4] Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phan Thiết giữ nguyên quan điểm truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo là có căn cứ và với mức án mà Kiểm sát viên đề nghị là tương xứng với tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo.

Tuy nhiên, việc phạm tội của bị cáo do phần nào nhận thức pháp luật bị hạn chế, bị cáo suy nghĩ đơn giản việc mượn xe người khác đem đi thế chấp sau đó nhờ người nhà trả lại tiền cho bị hại (người nhà trả tiền cho bị hại sau khi khởi tố vụ án) là không vi phạm pháp luật. Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự, bị cáo ăn năn hối cải, có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 01, khoản 02 Điều 51 Bộ luật hình sự nên cần áp dụng Điều 54 Bộ luật hình sự để xem xét khi quyết định hình phạt cho bị cáo.

Trên cơ sở cân nhắc tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, có xem xét nhân thân của bị cáo, xét thấy hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội nên cần tiếp tục cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian là cần thiết mới đủ tính răn đe, giáo dục.

Tại phiên tòa, người bào chữa cho bị cáo Hoa đồng ý với quan điểm truy tố của Viện kiểm sát, với nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng Điều 54 Bộ luật hình sự cho bị cáo được hưởng mức án thấp nhất của khung hình phạt. Ý kiến của Luật sư sẽ được Hội đồng xét xử xem xét trong quá trình nghị án.

[5] Về bồi thường dân sự: ông Bùi Bình Được đã nhận lại tài sản không yêu cầu bồi thường gì nên Hội đồng xét xử không xét.

Đối với ông Lê Lương Sơn có hành vi nhận cầm thế xe mô tô biển số 86T1-6463 nhưng không biết xe mô tô này do bị cáo Hoa phạm tội mà có nên Cơ quan

Cảnh sát điều tra Công an thành phố Phan Thiết không xử lý ông Sơn về tội “Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có” là có căn cứ.

Đối với ông Võ Hồng Hải và Võ Hồng Sơn (là chồng và con trai của Hoa) do không liên quan đến hành vi phạm tội của bị cáo Hoa nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Phan Thiết không xử lý ông Hải và Sơn về tội “Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản” với vai trò đồng phạm với Hoa là có căn cứ.

- Về án phí: Bị cáo phải chịu tiền án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

* **Tuyên bố:** Bị cáo Trần Thị Minh Hoa phạm tội “Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản”.

* **Áp dụng:** Điểm a khoản 01 Điều 175; điểm i, s khoản 01, khoản 02 Điều 51, Điều 38, Điều 54 Bộ luật hình sự.

* **Xử phạt:** bị cáo Trần Thị Minh Hoa 05 (Năm) tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 06/02/2024.

* **Về án phí:** áp dụng Điều 135, Điều 135 Bộ luật tố tụng hình sự; điểm a, c khoản 01 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án và danh mục án phí, lệ phí Tòa án ban hành kèm theo Nghị quyết.

Bị cáo Trần Thị Minh Hoa phải nộp 200.000 đồng (Hai trăm nghìn) án phí hình sự sơ thẩm.

Quyền kháng cáo bản án của bị cáo, bị hại là 15 ngày kể từ ngày tuyên án (10/5/2024).

Nơi nhận:

- VKSND tp Phan Thiết;
- VKSND tỉnh Bình Thuận;
- TAND tỉnh Bình Thuận;
- Công an tp Phan Thiết;
- Người tham gia tố tụng;
- UBND địa phương nơi b/c thường trú;
- Thị hành án thành phố Phan Thiết;
- Lưu hồ sơ.

TM - HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm Phán - Chủ Tọa Phiên Tòa

Vũ Thị Thu Hà