

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 550/2017/HSPT
Ngày: 27/9/2017

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH
*Với thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:***

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Hà

Các thẩm phán:

1. Ông Đặng Hồng Sơn

2. Bà Nguyễn Thị Thanh Bình

Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa: Bà Trần Phạm Thị Trúc Đào – Cán bộ Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh.

Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Bà Hồ Thị Thanh Xuân – Kiểm sát viên.

Ngày 27 tháng 9 năm 2017 tại trụ sở Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh xét xử phúc thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 395/2017/HSPT ngày 19 tháng 7 năm 2017 đối với các bị cáo: Nguyễn Thanh V, Nguyễn Thanh T do có đơn kháng cáo của các bị cáo đối với bản án hình sự sơ thẩm số: 92/2017/HSST ngày 09/6/2017 của Tòa án nhân dân huyện Bình C, Thành phố Hồ Chí Minh.

Các Bị cáo kháng cáo:

1/ Họ và tên: **Nguyễn Thanh V**; Sinh năm 1987, tại tỉnh Quảng Nam; Giới tính: Nam; Nơi ĐKKTT: thôn Dùi C, xã Phước N, huyện Nông S, tỉnh Quảng Nam; Chỗ ở: ấp A, xã Hưng L, huyện Bình C, thành phố Hồ Chí Minh; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: không; Trình độ học vấn: 12/12; Nghề nghiệp: không; Con ông Nguyễn Hữu P và bà Nguyễn Thị Kim C; Hoàn cảnh gia đình: bị cáo chưa có vợ, con; Tiền án, tiền sự: không; Bị cáo bị bắt, tạm giữ, tạm giam từ ngày 11/12/2016 đến ngày 30/3/2017 được thay đổi biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú (Có mặt).

2/ Họ và tên: **Nguyễn Thanh T**; Sinh năm 1973, tại tỉnh Quảng Nam; Giới tính: Nam; Nơi ĐKKTT: đường X, phường Bình Hưng H, quận Bình T, thành phố Hồ Chí Minh; Chỗ ở: ấp A, xã Hưng L, huyện Bình C, thành phố Hồ Chí Minh; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: không; Trình độ học vấn: 8/12; Nghề nghiệp: tài xế; Con ông Nguyễn P và bà Hồ Thị X (chết); Hoàn cảnh gia đình: bị cáo có vợ tên Nguyễn Thị Thanh T và 02 người con sinh năm 2005, 2009; Tiền án, tiền sự: không; Bị cáo tại ngoại (Có mặt).

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan không kháng cáo, Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh không triệu tập.

NHẬN THẤY

Theo bản cáo trạng của Viện Kiểm sát nhân huyện Bình C và bản án sơ thẩm của Tòa án nhân dân huyện Bình C thì nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 22 giờ 30 ngày 11/12/2016, Đội 5 Phòng cảnh sát hình sự công an thành phố Hồ Chí Minh kết hợp công an huyện Bình C, công an xã Hưng L tiến hành kiểm tra, quán café Y địa chỉ nhà không số ấp A xã Hưng L, huyện Bình C, thành phố Hồ Chí Minh phát hiện Nguyễn Thanh V, Nguyễn Thanh T đang tổ chức đánh bạc dưới hình thức cá độ bóng đá ăn tiền cho 14 con bạc gồm: Trần Thanh P, Trần Thanh T1, Trần Ngọc H, Lương Văn D, Bùi Đăng T2, Lê Công Q, Nguyễn Văn S, Phạm Quốc T3, Nguyễn Văn H2, Bùi Thanh D1, Trần Trí H3, Triệu P1, Phạm Đình T4, Nguyễn Thanh P2; Thu giữ tại hiện trường số tiền 7.100.000đ, 31 tờ phôi cá cược và một số dụng cụ phương tiện dùng cho việc cá cược bóng đá qua mạng Internet nên lập biên bản bắt người phạm tội quả tang, thu giữ vật chứng rồi chuyển đến công an huyện Bình C xử lý theo thẩm quyền.

Tại cơ quan điều tra, Nguyễn Thanh V, Nguyễn Thanh T và các đối tượng có liên quan khai nhận: khoảng tháng 6/2016 Nguyễn Thanh T thuê mặt B của ông Lê Văn T5 để mở quán café Y. Đến tháng 10/2016, Nguyễn Thanh V (V là em họ của T) xin T cho V mượn địa điểm quán café Y để ghi cá độ bóng đá ăn tiền với khách đến uống nước tại quán. Nhằm mục đích có thêm nhiều khách đến uống nước và tăng thêm thu nhập (T bán thức uống giá cao hơn 5.000 đồng đối với mỗi loại sản phẩm trong thời gian cá cược, con bạc xem các trận bóng đá) nên T đồng ý. Đồng thời T cho V sử dụng máy chiếu, màn chiếu, tivi, bộ phát wifi để chiếu các trận bóng đá trong thời gian cá cược. Tiếp đó, V gặp B (chưa rõ lai lịch) lấy tài khoản cá cược bóng đá trên mạng Internet và thỏa thuận hưởng huê hồng theo tỉ lệ: nếu con bạc thắng, B cho V hưởng 3% trên số tiền con bạc thắng; Nếu con bạc thua, B cho V hưởng 1% trên số tiền con bạc thua. Khi có người tham gia cá độ thì V hỏi kèo (tỷ lệ thắng thua), nhận cược và ghi phôi đưa cho người tham gia cá cược 01 tờ, V giữ 01 tờ phôi để đối chiếu và cập nhật kèo cá cược lên mạng Internet qua tài khoản của B đưa. Hàng tuần, B sẽ cho người đến gặp V để thu tiền thắng thua và chia huê hồng.

Ngày 11/12/2016, V bắt đầu nhận kèo cá cược tài - xỉu (tài: tổng bàn thắng lớn hơn tỉ lệ kèo cá cược; xỉu: tổng bàn thắng nhỏ hơn tỉ lệ kèo cá cược bóng đá) của các con bạc, cụ thể:

1/ Trận Cagliari – Napoli (kết quả hiệp 1: 0-2, cả trận 0-5). Tỷ lệ cá cược: cả trận Napoli chấp 1 trái rưỡi, ăn 90, thua đủ; Tài hiệp 1 nửa trái ăn 80; Khi tỉ số 0-5, tài xỉu nửa trái ăn 85.

Trận này, V nhận 05 kèo cá cược, trong đó: Trần Trí H3 bắt đội Napoli cả trận số tiền 500.000 đồng - thắng 450.000 đồng; Phạm Đình T4 bắt tài cả trận khi tỉ số 0-5 số tiền 500.000 đồng – thua 500.000 đồng và bắt tài hiệp 1 khi tỉ số 0-1 số tiền 300.000 đồng – thắng 240.000 đồng và 02 con bạc chưa rõ lai lịch.

Căn cứ khoản 4, khoản 5 Điều 1 của Nghị quyết số 01/2010/NQ-HĐTP ngày 22/10/2010 của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao (gọi tắt là Nghị quyết 01/2010/NQ-HĐTP) thì tiền dùng để đánh bạc đối với H3 là 950.000 đồng, đối với T4 là 1.040.000 đồng; tổng số tiền dùng để đánh bạc đối với V, T là 2.760.000đ (trong đó có tiền đánh bạc ghi trên các phôi đã thu được trong trận này).

2/ Trận Chelsea - West Brom (kết quả hiệp 1: 0-0, cả trận 1-0). Tỷ lệ cá cược: cả trận Chelsea chấp 1 trái rưỡi, 02 trái West Brom ăn 90; Tài xỉu hiệp 1 nửa trái ăn 80; Tài xỉu hiệp 2: nửa trái, 01 trái ăn 80.

Trận này, V nhận 08 kèo cá cược, trong đó: Nguyễn Văn S bắt đội West Brom cả trận số tiền 500.000 đồng – thắng 450.000 đồng và một số phôi của các con bạc chưa rõ lai lịch.

Căn cứ khoản 4, khoản 5 Điều 1 của Nghị quyết số 01/2010/NQ-HĐTP thì tiền dùng để đánh bạc đối với S là 950.000đ; tổng số tiền dùng để đánh bạc đối với V, T là 6.305.000đ (trong đó có tiền đánh bạc ghi trên các phôi đã thu được trong trận này).

3/ Trận Torino – Juventus: (kết quả hiệp 1: 1-1, cả trận 1-3; Chưa phân định thắng thua). Tỷ lệ cá cược: cả trận Juventus chấp nửa trái ăn 90; Hiệp 1 Juventus chấp Torino đồng banh đến nửa trái ăn 80, tài xỉu nửa trái ăn 80; Hiệp 2 Juventus chấp Torino đồng banh đến nửa trái ăn 80, tài xỉu nửa trái ăn 80.

Trận này, V nhận 15 kèo cá cược, trong đó: Lương Văn D bắt đội Juventus hiệp 1 số tiền 200.000 đồng – thua 100.000 đồng; Nguyễn Văn S bắt đội Juventus hiệp 1 số tiền 500.000 đồng - thua 250.000 đồng, hiệp 2 số tiền 750.000 đồng - chưa có kết quả thắng thua, cả trận số tiền 500.000 đồng – chưa có kết quả thắng thua; Phạm Quốc T3 bắt đội Juventus hiệp 2 số tiền 500.000 đồng - chưa có kết quả thắng thua; Bùi Thanh D1 bắt đội Juventus hiệp 2 số tiền 1.000.000 đồng - chưa có kết quả thắng thua; Trần Trí H3 bắt đội Torino cả trận số tiền 500.000 đồng - chưa có kết quả thắng thua; Triệu P1 bắt đội Juventus cả trận số tiền 500.000 đồng - chưa có kết quả thắng thua; Phạm Đình T4 bắt tài hiệp 1 số tiền 500.000 đồng – thắng 400.000 đồng; Nguyễn Thanh P2 bắt đội Juventus cả trận số tiền 1.000.000 đồng - chưa có kết quả thắng thua và một số con bạc chưa rõ lai lịch.

Căn cứ khoản 4, khoản 5 điều 1 Nghị quyết số 01/2010/NQ-HĐTP thì tiền dùng để đánh bạc đối với: D là 200.000 đồng, Song là 1.750.000 đồng, T3 là 500.000 đồng, D1 là 1.000.000 đồng, H1 là 500.000 đồng, P1 là 500.000 đồng, T4 là 900.000 đồng, P2 là 1.000.000 đồng. Tổng số tiền dùng để đánh bạc đối

với V, T là 10.300.000 đồng (căn cứ vào tiền đánh bạc của các con bạc và các phôi thu được trong trận đấu).

4/ Trận Manchester United – Tottenham: (kết quả hiệp 1: 1-0, cả trận 1-0; Chưa phân định thắng thua). Tỷ lệ cá cược: cả trận, Manchester United chấp Tottenham đồng banh đến nửa trái ăn 80; Hiệp 1, tài xỉu nửa trái ăn 80; Hiệp 2, Manchester United chấp Tottenham đồng banh đến nửa trái ăn 80, tài xỉu 01 trái đến 01 trái rưỡi ăn 80.

Trận này, V nhận 07 kèo cá cược, trong đó: Bùi Đặng T2 bắt đội Manchester United cả trận số tiền 500.000 đồng - chưa có kết quả thắng thua; Lê Công Q bắt đội Manchester United cả trận số tiền 300.000 đồng - chưa có kết quả thắng thua; Nguyễn Văn S bắt đội Manchester United cả trận số tiền 500.000 đồng - chưa có kết quả thắng thua; Nguyễn Văn H2 bắt đội Tottenham hiệp 2 số tiền 300.000 đồng - chưa có kết quả thắng thua; Bùi Thanh D1 bắt đội Manchester United cả trận số tiền 1.000.000 đồng - chưa có kết quả thắng thua; Phạm Đình T4 bắt tài hiệp 1 số tiền 300.000 đồng – thắng 240.000 đồng và một số phôi của con bạc chưa rõ lai lịch.

Căn cứ khoản 4, khoản 5 điều 1 Nghị quyết số 01/2010/NQ-HĐTP thì tiền dùng để đánh bạc đối với: Thành là 500.000 đồng, Quyền là 300.000 đồng, Song là 500.000 đồng, H2 là 300.000 đồng, D1 là 1.000.000 đồng, T4 là 540.000 đồng. Tổng số tiền dùng để đánh bạc đối với V, T là 3.440.000 đồng.

5/ Trận Southampton - Middlesbrough: (kết quả hiệp 1: 0-0, cả trận 1-0; Chưa phân định thắng thua). Tỷ lệ cá cược: hiệp 1, tài xỉu nửa trái đến 01 trái ăn 80;

Trận này, V nhận 01 kèo cá cược của 01 con bạc (chưa rõ lai lịch) bắt đội Southampton tài hiệp 1 kèo $\frac{3}{4}$ với số tiền 500.000 đồng – thua 500.000 đồng.

Căn cứ theo khoản 4, khoản 5 điều 1 Nghị quyết số 01/2010/NQ-HĐTP thì tiền dùng để đánh bạc đối với V, Tâm là 500.000 đồng.

6/ Trận Celta Vigo - Sevilla: (kết quả hiệp 1: 0-0, cả trận 0-3; Chưa phân định thắng thua). Tỷ lệ cá cược: Cả trận, đá đồng Sevilla ăn 80.

Trận này, V nhận 03 kèo cá cược, trong đó: Trần Ngọc H hùn 200.000 đồng, Trần Thanh P hùn 200.000 đồng, Trần Thanh T1 hùn 300.000 đồng, tổng cộng là 700.000 đồng bắt đội Sevilla cả trận - chưa có kết quả thắng thua và một số con bạc chưa rõ lai lịch.

Căn cứ khoản 4, khoản 5 điều 1 Nghị quyết số 01/2010/NQ-HĐTP thì tiền dùng để đánh bạc đối với: Trần Ngọc H, Trần Thanh P và Trần Thanh T1 là 700.000 đồng. Tổng số tiền dùng để đánh bạc của (căn cứ vào các phôi) là 3.700.000 đồng.

Ngoài ra, vào thời điểm bắt quả tang, ngoài các con bạc trên thì còn có Lê Hữu P3 tham gia cá độ bóng đá trận Cagliari – Napoli với 01 thanh niên tên P4 (chưa rõ lai lịch) số tiền 500.000 đồng không thông qua V.

Tại Cơ quan cảnh sát điều tra công an huyện Bình C, Nguyễn Thanh V và Nguyễn Thanh T đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như trên; Lời khai nhận tội của V, T phù hợp với lời khai của Trần Thanh P, Trần Thanh T1, Trần Ngọc H, Lương Văn D, Bùi Đăng T2, Lê Công Q, Nguyễn Văn S, Phạm Quốc T3, Nguyễn Văn H2, Bùi Thanh D1, Trần Trí H3, Triệu P1, Phạm Đình T4, Nguyễn Thanh P2 và các tài liệu, chứng cứ đã thu thập được có trong hồ sơ. Trong khoảng thời gian ghi kèo cá cược bóng đá qua mạng Internet tại quán Y, V thu lợi khoảng 10.000.000 đồng, Tâm hưởng lợi khoảng 2.500.000 đồng.

Tại bản án số 92/2017/HSST ngày 09/6/2017 của Tòa án nhân dân huyện Bình C:

Tuyên bố các bị cáo Nguyễn Thanh V, Nguyễn Thanh T phạm tội “Đánh bạc”.

- Áp dụng khoản 1, khoản 3 Điều 248; điểm p khoản 1, khoản 2 Điều 46; điểm g khoản 1 Điều 48 Bộ luật hình sự năm 1999 (đã sửa đổi bổ sung năm 2009).

Xử phạt bị cáo Nguyễn Thanh V 01 (một) năm tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày chấp hành án nhưng được trừ vào thời hạn tạm giữ, tạm giam từ ngày 11/12/2016 đến ngày 30/3/2017.

Buộc bị cáo Nguyễn Thanh V nộp phạt 10.000.000 đồng (mười triệu đồng), sung quỹ nhà nước.

- Áp dụng khoản 1, khoản 3 Điều 248; điểm p khoản 1 Điều 46; điểm g khoản 1 Điều 48 Bộ luật hình sự năm 1999 (đã sửa đổi bổ sung năm 2009).

Xử phạt bị cáo Nguyễn Thanh T 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày chấp hành án.

Buộc bị cáo T nộp phạt 5.000.000 đồng (năm triệu đồng), sung quỹ nhà nước.

Ngoài ra còn tuyên quyền kháng cáo cho các bị cáo, người tham gia tố tụng khác, nộp án phí của các bị cáo.

Sau khi xử sơ thẩm: Ngày 14/6/2017 bị cáo Nguyễn Thanh T kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt vì bản thân bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng

Ngày 14/6/2017 bị cáo Nguyễn Thanh V kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt vì bị cáo phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng.

Tại phiên tòa xét xử phúc thẩm các bị cáo thừa nhận tội danh và hành vi phạm tội như Tòa án cấp sơ thẩm đã xét xử và giữ nguyên yêu cầu kháng cáo.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh phát biểu quan điểm xét xử về vụ án:

Căn cứ vào các chứng cứ và tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa phúc thẩm; căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa, trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến của kiểm sát viên và bị cáo.

XÉT THẤY

Bị cáo Nguyễn Thanh V và Nguyễn Thanh T khai nhận tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo V mượn địa điểm quán cà phê Y do T thuê làm chủ quán để ghi cá độ bóng đá ăn tiền với khách đến uống nước tại quán, nhằm thu hút khách đến uống nước và tăng thêm tiền thu nhập T đã bán cao hơn mỗi sản phẩm trong thời gian cá cược là 5.000 ngàn đồng, đồng thời T cho V sử dụng các thiết bị như màn chiếu, tivi, bộ phát Wifi để chiếu các trận bóng đá. Quá trình tổ chức đánh bạc V là người trực tiếp ra kèo cá cược, ghi phôi bán tỷ số, thu tiền của người tham gia đánh bạc, cập nhật tài khoản đánh bạc qua mạng internet để xác định thắng thua và thanh toán tiền đánh bạc cho các con bạc và chủ tài khoản. Vào ngày 11/12/2016 bị cáo V đã ghi bán tỷ số cá cược trong 06 trận bóng đá cho 14 đối tượng tham gia đánh bạc trong đó có 04 trận đấu số tiền dùng đánh bạc dưới 5.000.000 đồng và 02 trận đấu bóng đá có số tiền dùng để đánh bạc trận Chelsea - West Brom 6.305.000 đồng và trận Torino - Juventus là 10.300.000 đồng, đồng thời thu giữ gồm 7.100.000 đồng, 31 tờ phôi cá cược.

Xét kháng cáo của bị cáo Nguyễn Thanh V, Hội đồng xét xử phúc thẩm thấy bị cáo V thực hiện hành vi đánh bạc dưới hình thức bán tỷ số cá cược cho 14 người tham gia đánh bạc trong nhiều trận bóng đá trong đó có 02 trận đấu bóng đá có số tiền đánh bạc trên 5.000.000 đồng nên thuộc trường hợp phạm tội nhiều lần, đây là tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm g khoản 1 Điều 48 Bộ luật hình sự. Bản án sơ thẩm nhận định đúng hướng dẫn tại Nghị quyết số 01/2010/NQ -HĐTP ngày 22/10/2010 của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân Tối cao là có căn cứ; Ngoài ra, Hội đồng xét xử vận dụng tinh thần Nghị quyết số Nghị quyết số 41/2017/QH14 ngày 20/6/2017; khoản 3 Điều 7 Bộ luật Hình sự năm 2015 để xem xét áp dụng các tình tiết giảm nhẹ, tình tiết có lợi cho bị cáo, do cấu thành của tội đánh bạc đã có thay đổi về nội dung được

quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự năm 2015 so với khoản 1 Điều 248 Bộ luật hình sự năm 1999 là có lợi cho bị cáo để vận dụng và xem xét. Đồng thời tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo V đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; đã tự nguyện sửa chữa nộp số tiền phạt 10.000.000 đồng, mặt khác bị cáo có nhân thân tốt chưa có tiền án, tiền sự (là quân nhân xuất ngũ), ngoài lần phạm tội này bị cáo đều đã chấp hành tốt các quy định của pháp luật; là lao động chính trong gia đình đang nuôi vợ và con nhỏ, có nơi cư trú rõ ràng; có cha mẹ ruột là người có công với nhà nước được tặng huy chương kháng chiến, hơn nữa trong vụ án này bị cáo đã bị tạm giam một khoảng thời gian từ 11/12/2016 đến ngày 30/3/2017 cũng đủ sức răn đe đối với bị cáo. Do bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ được quy định tại khoản 1, khoản 2 Điều 46 Bộ luật Hình sự năm 1999 nên căn cứ vào Nghị quyết số 01/2013/NQ-HĐTP ngày 06 tháng 11 năm 2013 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao, Hội đồng xét xử chấp nhận kháng cáo của bị cáo không cần thiết bắt bị cáo chấp hành hình phạt tù mà áp dụng khoản 1, 2 Điều 60 Bộ luật Hình sự năm 1999 cho bị cáo hưởng án treo và ấn định thời gian thử thách đối với các bị cáo.

Xét kháng cáo của bị cáo Nguyễn Thanh T thấy rằng trong vụ án này bị cáo Nguyễn Thanh T không trực tiếp tham gia đánh bạc với các con bạc mà bị cáo đã đồng ý để bị cáo V và nhiều đối tượng cùng tham gia đánh bạc tại quán do mình làm chủ nhằm mục đích để bán được nhiều nước và tăng thêm giá nước 5.000 đồng/ly nên việc xác định đối với T trong trường hợp này là tổ chức cho 14 người tham gia đánh bạc vào ngày 11/12/2016 và nhằm thu lợi từ việc bán nước. Do đó, xét thấy, việc điều tra của cấp sơ thẩm là chưa đầy đủ mà cấp phúc thẩm không thể bổ sung được nên cần thiết hủy một phần án sơ thẩm đối với bị cáo T, giải quyết lại từ giai đoạn điều tra. Quá trình điều tra cần làm rõ thêm các cấu thành cơ bản để xác định tội danh đối với bị cáo T theo đúng quy định của pháp luật và không xem xét kháng cáo của bị cáo.

Vì các lẽ trên;

Căn cứ điểm b, c khoản 2 Điều 248 của Bộ luật tố tụng hình sự.

QUYẾT ĐỊNH

Chấp nhận kháng cáo của bị cáo Nguyễn Thanh V

Tuyên bố: Bị cáo Nguyễn Thanh V phạm tội “Đánh bạc”.

Áp dụng khoản 1, khoản 3 Điều 248; điểm g khoản 1 Điều 48; điểm b,p, h, khoản 1, khoản 2 Điều 46; khoản 1, khoản 2 Điều 60 Bộ luật hình sự năm 1999 (đã sửa đổi bổ sung năm 2009) đối với bị cáo Nguyễn Thanh V.

Xử phạt: bị cáo **Nguyễn Thanh V** 01 (một) năm tù, nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách là 02 (hai) năm tính từ ngày tuyên án.

Giao Nguyễn Thanh V cho Ủy ban nhân dân xã nơi cư trú (xã Hưng L, huyện Bình C, Thành phố Hồ Chí Minh) để giám sát và giáo dục trong thời gian thử thách. (Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 69 của Luật Thi hành án hình sự).

Áp dụng khoản 3 Điều 250 Bộ luật tố tụng hình sự.

Hủy một phần bản án sơ thẩm số 92/2017/HSST ngày 09/06/2017 của Tòa án nhân dân huyện Bình C đối với bị cáo Nguyễn Thanh T.

Ciao hồ sơ vụ án về Tòa án cấp sơ thẩm để giao cho Viện kiểm sát huyện Bình C, thành phố Hồ Chí Minh giải quyết lại từ giai đoạn điều tra, xét xử lại theo thủ tục chung.

- Áp dụng khoản 2 Điều 99 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2003 và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án:

Bị cáo V, bị cáo T không phải chịu 200.000 đồng án phí Hình sự phúc thẩm.

Giữ nguyên các quyết định khác của bản án sơ thẩm.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực kể từ ngày tuyên án.

CÁC THẨM PHÁN

THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nguyễn Thị Hà