

Bản án số: 63/2022/HS-ST
Ngày 21 tháng 10 năm 2022

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN TỈNH PHÚ THỌ

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Tạ Văn Thành

Các Hội thẩm nhân dân: Bà Bùi Thị Hảo

Bà Nguyễn Thị Phẩm

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Hồng Quân - Cán bộ Tòa án nhân dân tỉnh Phú Thọ.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Phú Thọ tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Thanh Tùng - Kiểm sát viên.

Ngày 21 tháng 10 năm 2022 tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Phú Thọ tiến hành xét xử công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 35/2022/TLST-HS ngày 24 tháng 6 năm 2022. Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 110/2022/QĐXXST-HS ngày 05 tháng 8 năm 2022 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Họ và tên: Lương Công H**; Tên gọi khác: Không; Sinh ngày 07 tháng 5 năm 1985; HKTT: thôn Đ, xã T, Huyện L, tỉnh H; Nơi cư trú: P1812, chung cư BooYoung, phường L, quận Đ, thành phố H; Dân tộc: Kinh; Quốc tịch: Việt Nam; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Kiểm toán viên; Trình độ học vấn: 12/12; Số CMND/Thẻ CCCD/Hộ chiếu: 168114365, cấp ngày 24 tháng 7 năm 2021; Nơi cấp: Công an tỉnh H; Bố đẻ: Lương Mạnh S, sinh năm 1956; Mẹ đẻ: Vũ Thị L, sinh năm 1960; Vợ: Phan Thị Sao M, sinh năm 1990; Con: Có 01 con; 05 tuổi; Anh, chị em ruột: Có 03 chị em, bị cáo Hợp là nhỏ nhất.

Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam kể từ ngày ngày 21/6/2021 đến ngày 17/12/2021 được thay đổi biện pháp ngăn chặn bằng biện pháp cho bảo lãnh. Hiện bị cáo tại ngoại tại P1812, chung cư BooYoung, phường L, quận Đ, thành phố H. (Có mặt tại phiên tòa).

**Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:*

1. Anh Đỗ Xuân K, sinh năm 1990; Địa chỉ: Khu 4, thị trấn L, Huyện T, tỉnh H. (Vắng mặt).

2. Chị Nguyễn Thị Mỹ J, sinh năm 1980; Địa chỉ: Tòa nhà HH3C, khu đô thị L, phường H, quận T, thành phố H. (Vắng mặt)

3. Anh Phan Cao S, sinh năm 1997; Địa chỉ: Phường H, quận Đ, thành phố H. (Vắng mặt).

4. Chị Nguyễn Thị P, sinh năm 1997; Địa chỉ: Xã T, Huyện L, tỉnh H. (Vắng mặt).

5. Bà Hoàng Thị Thu N, sinh năm 1974; Địa chỉ: Nhà số 9, lô 6, khu nhà ở An, ngõ 67, K, phường V, quận N, thành phố H. (Vắng mặt).

6. Anh Trần Quang O, sinh năm 1986; Địa chỉ: Phòng 1602, tòa nhà Bohemia, số 25, T, phường T, quận X, thành phố H.(Vắng mặt).
7. Anh Nguyễn Thành L, sinh năm 1989; Địa chỉ: Chung cư tập thể bệnh viện V, P1, xã Đ, Huyện Đ, tỉnh Phú Thọ.(Vắng mặt).
8. Anh Nguyễn Thái A, sinh năm 1983; Địa chỉ: Tổ 23, phường Đ, quận G, thành phố H.(Vắng mặt).
9. Công ty cổ phần công nghệ Sota. Đại diện theo pháp luật: Ông Nguyễn Tấn L, giám đốc công ty.
Địa chỉ: Số 8, ngách 12/48, phố Đ, phường V, Quận Đ, thành phố H. (Vắng mặt)
10. Công ty cổ phần điện chiếu sáng và Thiết bị đô thị Hồ Guom. Đại diện theo pháp luật: Bà Lê Thị Bích V, giám đốc công ty.
Địa chỉ: Số 115 - 117 H, Phường H, quận G, thành phố H. (Vắng mặt)
11. Công ty cổ phần kỹ thương và sản xuất Bình Minh. Đại diện theo pháp luật: Ông Phạm Hồng K, giám đốc công ty.
Địa chỉ: Số 407, nhà D3, ngõ 233, đường T, phường D, quận G, thành phố H. (Vắng mặt).
12. Công ty cổ phần vật liệu Hải Đăng. Đại diện theo pháp luật: Bà Nguyễn Thị K, giám đốc công ty.
Địa chỉ: Thôn L, xã T, Huyện T, thành phố H. (Vắng mặt).
13. Công ty cổ phần Cicom.Đại diện theo pháp luật: Ông Trần Văn L, giám đốc công ty.
Địa chỉ: Số 18, ngách 236/18 K, quận X, thành phố H. (Vắng mặt).
- 14.Công ty cổ phần đầu tư hạ tầng đô thị 568 Việt Nam. Đại diện theo pháp luật: Ông Đoàn Quang H, giám đốc công ty.
Địa chỉ: Số 8, ngõ 371, đường La Thành, phường Ô, quận Đ, thành phố H.(Vắng mặt).
15. Công ty TNHH một thành viên Thổ Trạch Tân Phúc .Đại diện theo pháp luật: Bà Nguyễn Thị Quỳnh Tr, giám đốc công ty.
Địa chỉ: Số 6 ngách 77/28 đường N, phường Đ, quận N, thành phố H.(Vắng mặt)
16. Công ty TNHH Đức Trung. Đại diện theo pháp luật: Ông Đoàn Trung T, giám đốc công ty.
Địa chỉ: Lô B1, Khu công nghiệp T, xã T, thành phố V, tỉnh Phú Thọ. (Vắng mặt)
17. Công ty cổ phần Đại Phúc Complex. Đại diện theo pháp luật: Ông Nguyễn Mạnh L, tổng giám đốc công ty.
Địa chỉ trụ sở chính: Số 45 phố H, phường Y, quận G, thành phố H. (Vắng mặt)
18. Công ty TNHH Gredmann Việt Nam. Đại diện theo pháp luật: Ông Trần Ngọc L, giám đốc công ty.
Địa chỉ: Tổ 6, phường P, quận N, thành phố H. (Vắng mặt)
19. Công ty TNHH liên doanh Axaltic Việt Nam. Đại diện theo pháp luật: Bà Ngô Thị H, giám đốc công ty.
Địa chỉ: Lô 2A CN6, Cụm công nghiệp tập trung vừa và nhỏ Từ Liêm, phường C, quận N, thành phố H. (Vắng mặt)

20. Công ty Cổ phần Công nghệ Vitel Việt Nam. Đại diện theo pháp luật: Ông Trần Ngọc T, giám đốc công ty.
Địa chỉ: Số 1, ngách 41, ngõ 12, đường T, phường H, Quận G, thành phố H. (Vắng mặt)
21. Công ty cổ phần kỹ thuật T&H. Đại diện theo pháp luật: Ông Đinh Văn H - Giám đốc công ty.
Địa chỉ: Số nhà 7, ngõ 212 phố T, phường T, quận T, thành phố H. (Vắng mặt)
22. Công ty sản xuất và thương mại Chiên Xuân. Đại diện theo pháp luật: Ông Ông Chu Văn C, giám đốc công ty.
Địa chỉ: Thôn 4, xã Phùng Xá, Huyện T, thành phố H. (Vắng mặt)
23. Công ty cổ phần phát triển dịch vụ viễn thông ITC, Đại diện theo pháp luật: Ông Nguyễn Văn Đ, giám đốc công ty.
Địa chỉ: Số 8, ngách 12/48, phố Đ, phường V, quận Đ, thành phố H. (Vắng mặt)
24. Công ty cổ phần tập đoàn sơn Đại Việt, Đại diện theo pháp luật: Ông Hồ Đình T, tổng giám đốc công ty.
Địa chỉ: Thanh Lãm, phường P, quận Đ, thành phố H. (Vắng mặt)
25. Công ty TNHH thiết bị Thái Bình Dương, Đại diện theo pháp luật: Ông Phạm Quốc T, giám đốc công ty.
Địa chỉ: Số 3B ngõ 121, đường H, phường H, quận G, thành phố H. (Vắng mặt)
26. Công ty TNHH thiết bị khoa học Việt Anh, Đại diện theo pháp luật: Ông Kiều Văn H, giám đốc công ty.
Địa chỉ: Số 2 lô 3A Khu đô thị T, phường T, quận G, thành phố H. (Vắng mặt)
27. Công ty CP công nghiệp Rita Việt Nam, Đại diện theo pháp luật: Ông Đặng Đình T, giám đốc công ty.
Địa chỉ: số 26B3 ngõ 23, N, phường L, quận Đ, thành phố H. (Vắng mặt)
28. Công ty cổ phần Vega, Đại diện theo pháp luật: Ông Đỗ Văn N, giám đốc công ty.
Địa chỉ: số 26B3 ngõ 23 N, phường L, quận Đ, thành phố H. (Vắng mặt)
29. Công ty cổ phần công nghệ Onelink, Đại diện theo pháp luật: Bà Trần Thị Q, giám đốc công ty.
Địa chỉ: Số 153/29 N, phường N, quận L Biên, thành phố H. (Vắng mặt)
30. Công ty Cổ phần giải pháp y tế thông minh, Đại diện theo pháp luật: Ông Kim Ngọc K, giám đốc công ty.
Địa chỉ: Số 36/89 Q, phường Đ, quận G, thành phố H. (Vắng mặt)
31. Công ty cổ phần Tecin, Đại diện theo pháp luật: Bà Nguyễn Bích H, giám đốc công ty.
Địa chỉ: Số 675, phố Q, phường V, quận Đ, thành phố H. (Vắng mặt)
32. Công ty TNHH thương mại TTK, Đại diện theo pháp luật: Bà Nguyễn Thị C, phó giám đốc công ty.
Địa chỉ: Số 77, đường 8/3, xã H, Huyện T, thành phố H. (Vắng mặt)
33. Công ty TNHH Gỗ tự nhiên quốc tế, Đại diện theo pháp luật: Ông Vũ Hữu T, giám đốc công ty.

địa chỉ: Số 09 ngõ 20/10, đường 8/3, xã H, T, thành phố H. (Vắng mặt)

34. Công ty CP đầu tư và tư vấn xây dựng Trường An, Đại diện theo pháp luật: Ông Nguyễn Trung T, chủ tịch Hội đồng quản trị.

Địa chỉ: Số 3B ngõ 121, đường H, phường H, quận G, thành phố H. (Vắng mặt)

35. Công ty Cổ phần đầu tư xuất nhập khẩu xây dựng và phát triển giáo dục Thăng L, Đại diện theo pháp luật: Ông Nguyễn Đình S, giám đốc công ty.

Địa chỉ: Tầng 3, số 116, đường H, Phường N, quận G, thành phố H. (Vắng mặt)

36. Công ty TNHH thiết bị công nghiệp Nam Việt, Đại diện theo pháp luật: Ông Nguyễn Đình S, giám đốc công ty.

Địa chỉ: Phòng 206 tòa 24T2, đường T, T, G, thành phố H. (Vắng mặt)

37. Công ty cổ phần phần mềm - tự động hóa - điều khiển, Đại diện theo pháp luật: Ông Vũ Văn Phong, tổng giám đốc công ty.

Địa chỉ: Số 11, phố Châu L, phường T, quận Đ, thành phố H. (Vắng mặt)

38. Công ty TNHH thương mại và xây dựng chế biến lâm sản An Phước, Đại diện theo pháp luật: Ông Nguyễn Văn P, giám đốc công ty.

Địa chỉ: Thôn 1, xã S, Huyện T, thành phố H. (Vắng mặt)

39. Công ty TNHH vận tải và thương mại Tân Đạt, Đại diện theo pháp luật: Ông Trần Mạnh C, giám đốc công ty.

Địa chỉ: Tầng 3, tòa nhà Matexim, số 36 P, phường C, quận L, thành phố H. (Vắng mặt)

40. Công ty TNHH thương mại Đại Lợi, Đại diện theo pháp luật: Ông Nguyễn Văn K, giám đốc công ty.

Địa chỉ: Thôn Q, xã M, Huyện M, tỉnh M. (Vắng mặt)

41. Công ty cổ phần xuất nhập khẩu gỗ Minh Bảo, Đại diện theo pháp luật: Ông Nguyễn Xuân H, giám đốc công ty.

Địa chỉ: Số 34, khu G, xã H, Huyện T, thành phố H. (Vắng mặt)

42. Công ty cổ phần đầu tư công nghệ ATT Việt Nam; Đại diện theo pháp luật: Ông Lê Thành T, tổng giám đốc công ty.

Địa chỉ: Lô 32 B, khu C, phường H, quận Đ, thành phố H. (Vắng mặt)

43. Công ty Cổ phần xây dựng và phát triển Nông thôn 6; Đại diện theo pháp luật: Ông Tạ Tuấn A, phó giám đốc công ty.

Địa chỉ: Số 36, ngõ 120, đường T, phường T, quận Đ, thành phố H. (Vắng mặt)

44. Công ty Cổ phần tư vấn xây dựng và thương mại Bình Minh; Đại diện theo pháp luật: Ông Bạch Đăng P, tổng giám đốc công ty.

Địa chỉ: Số 6 ngách 77/28 đường N, phường Đ, quận N, thành phố H. (Vắng mặt)

45. Công ty cổ phần cơ khí nhựa Đ; Đại diện theo pháp luật: Ông Nguyễn Hữu A, tổng giám đốc công ty.

Địa chỉ: Số 117 Khu C, phường H, quận Đ, thành phố H. (Vắng mặt)

46. Công ty Cổ phần đầu tư phát triển đô thị Thăng L; Đại diện theo pháp luật: Ông Nguyễn Đức C, phó giám đốc công ty.

Địa chỉ trụ sở chính: Số 21 đường T, quận N, thành phố H. (Vắng mặt)

47. Công ty Cổ phần dịch vụ và thương mại Xuân K; Đại diện theo pháp luật: Ông Lê Văn K, giám đốc công ty.

Địa chỉ: Số 404, đường T, phường T, quận X, thành phố H. (Vắng mặt)

48. Công ty Cổ phần dược phẩm EU ; Đại diện theo pháp luật: Bà Dương Thị M, giám đốc công ty.

Địa chỉ: AD08-70, khu đô thị sinh thái Vinhomes Riverside , phường T, quận L Biên, thành phố H. (Vắng mặt)

49. Công ty cổ phần dược phẩm UPI; Đại diện theo pháp luật: Ông Trần Tuấn A, giám đốc công ty.

Địa chỉ B16 khu nhà 181 T, phường Q, quận Đ, thành phố H. (Vắng mặt)

50. Công ty TNHH YOOCHANG Việt Nam ; Đại diện theo pháp luật: Ông CHO WOO J, giám đốc công ty.

Địa chỉ: Phòng 2302 toà nhà Viwaseen , 48 Tố Hữu, phường V, quận T, thành phố H. (Vắng mặt)

51. Công ty cổ phần gang thép Hà Nội; Đại diện theo pháp luật: Ông Nguyễn Văn Q, giám đốc công ty.

Địa chỉ Số 68 P, phường C, quận T, thành phố Hà Nội. (Vắng mặt)

52. Công ty TNHH HAEWA Vina Việt Nam; Đại diện theo pháp luật: Ông Đỗ Xuân K, phó giám đốc công ty.

Địa chỉ: CN07A, Khu công nghiệp Phú Hà, thị xã P, tỉnh Phú Thọ. (Vắng mặt)

53. Công ty Cổ phần đầu tư và phát triển nhựa gỗ Châu Âu. Đại diện theo pháp luật: Ông Đào Tiến T, giám đốc công ty.

Địa chỉ: A60 khu A, Khu đấu giá quyền sử dụng đất 3HA, phường P, quận N, thành phố H. (Vắng mặt)

54. Công ty TNHH Hoàng Việt. Đại diện theo pháp luật: Ông Nguyễn Công H, giám đốc công ty.

Địa chỉ: Số 145/109 T, phường Đ Hòa, quận Kiến An, thành phố H. (Vắng mặt)

55. Công ty cổ phần tập đoàn Việt Úc. Đại diện theo pháp luật: Bà Nguyễn Thị Thu H, phó chủ tịch hội đồng quản trị.

Địa chỉ: Ngõ 02 Bạch Đằng, thị trấn N, Huyện Y, thành phố H. (Vắng mặt).

56. Công ty TNHH một thành viên Kỹ Thuật và Công nghệ cao Sài Gòn. Đại diện theo pháp luật: Bà Phùng Thị D, giám đốc công ty.

Địa chỉ: Tầng 1, nhà xưởng số 2, Lô 1-3b-1 Đường N6 Khu Công nghệ cao, Phường H, thành phố T, thành phố H. (Vắng mặt)

57. Công ty Cổ phần đầu tư thương mại Đức Thành. Đại diện theo pháp luật: Ông Nguyễn Sỹ D, tổng giám đốc công ty.

Địa chỉ: 57/1 đường Cửu L, phường 2, quận T, thành phố H. (Vắng mặt)

58. Công ty cổ phần Gold Nano. Đại diện theo pháp luật: Ông Nguyễn Anh T, giám đốc công ty.

Địa chỉ: 286/4 H, Phường 4, quận T, thành phố H. (Vắng mặt)

59. Công ty TNHH thương mại dược phẩm Thiên Kim. Đại diện theo pháp luật: Bà Lê Thị Hải A, giám đốc công ty.

Địa chỉ: 54 Hưng Thái 1, phường H, Quận 7, thành phố H. (Vắng mặt)

60. Công ty Công ty cổ phần giải pháp và dịch vụ công nghệ tiên tiến Quantum. Đại diện theo pháp luật: Ông Lê Văn P, tổng giám đốc công ty.

Địa chỉ: 99 Nội khu Hưng Thái 2, phường H, quận 7, thành phố H. (Vắng mặt)

61. Công ty TNHH thương mại và sản xuất Trường Hình. Đại diện theo pháp luật: Ông Nguyễn Văn H, giám đốc công ty.

Địa chỉ: Số nhà 30-X3 khu ga, thị trấn V, Huyện T, thành phố H.(Vắng mặt)

62. Công ty TNHH đầu tư và phát triển Bình Phát. Đại diện theo pháp luật: Ông Lê Minh H, giám đốc công ty.

Địa chỉ: Số 3, ngõ 48, phố V, phường M, quận L, thành phố H. (Vắng mặt)

63. Công ty Cổ phần xây dựng Tân Lộc. Đại diện theo pháp luật: Bà Đinh Thị O, phó giám đốc công ty.

Địa chỉ: Số 134 Tây Trung Hành, phường Đ, quận H, thành phố H.(Vắng mặt)

64. Công ty cổ phần thương mại dịch vụ địa ốc Đất Việt, Đại diện theo pháp luật: Ông Nguyễn Văn T, Chủ tịch Hội đồng quản trị.

Địa chỉ: 31 Nam Kỳ Khởi Nghĩa, phường Nguyễn Thái Bình, quận 1, thành phố H.(Vắng mặt)

65. Công ty cổ phần đầu tư công nông nghiệp Miền Nam. Đại diện theo pháp luật: Ông Lê Thanh G, giám đốc công ty.

Địa chỉ: 31 Nam Kỳ Khởi Nghĩa, phường Nguyễn Thái Bình, quận 1, TP H.(Vắng mặt)

66. Công ty TNHH đầu tư thương mại Nhiên Khang. Đại diện theo pháp luật: Bà Phạm Bích H, giám đốc công ty.

Địa chỉ: 122/11 Trần Đình Xu, phường Nguyễn Cư Trinh, quận 1, TP H.(Vắng mặt)

67. Công ty Cổ phần Đầu tư và Phát triển Xây dựng. Đại diện theo pháp luật: Ông Trần Ngọc Anh Q, giám đốc công ty.

Địa chỉ: Số 201 Võ Thị Sáu, phường 7, quận 3, thành phố H.(Vắng mặt)

68. Công ty TNHH Sen Đông Nam Á. Đại diện theo pháp luật: Ông Nguyễn D, giám đốc công ty.

Địa chỉ: Số 11, ngõ 61, Thái Thịnh, phường T, quận Đ, thành phố H.(Vắng mặt)

69. Công ty cổ phần Triệu Vương. Đại diện theo pháp luật: Bà Khúc Thị T, giám đốc công ty.

Địa chỉ: Số 143, đường Đức Giang, quận L Biên, thành phố H.(Vắng mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng thời gian cuối năm 2016, với chứng chỉ hành nghề kiểm toán viên do Bộ Tài chính cấp Lương Công H đã thành lập Công ty TNHH tư vấn kiểm toán Hoàng Gia Việt Nam - Chi nhánh H (viết tắt chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia) hoạt động theo ủy quyền của Công ty TNHH tư vấn kiểm toán Hoàng Gia Việt Nam có trụ sở chính tại thành phố H và được Sở kế hoạch và đầu tư thành phố H cấp giấy chứng nhận đăng ký chi nhánh, mã số doanh nghiệp 0311142166 - 002 ngày 07/9/2016. Chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia có con dấu, tài khoản riêng và hạch toán độc lập, Lương Công H giữ chức vụ Giám đốc - người đại diện theo pháp luật và là người điều hành mọi hoạt động của công ty. Để đủ điều kiện thành lập, hoạt động Công ty kiểm toán, Lương Công H đã mượn chứng chỉ hành

nghe kiểm toán của Nguyễn Thị Mỹ J, sinh năm 1980; trú tại: Tòa HH3C, khu đô thị L, phường H, quận T, thành phố H. Đến đầu năm 2019, Lương Công H sử dụng giấy chứng nhận hành nghề kiểm toán của Đỗ Xuân K, sinh năm 1990; trú tại: Khu 4, thị trấn L, Huyện T, tỉnh H mục đích để tăng số lượng kiểm toán viên đăng ký với Bộ tài chính hoạt động tại chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia, đồng thời bổ nhiệm Đỗ Xuân K là Phó Giám đốc chi nhánh. Đến năm 2020, Lương Công H thay đổi pháp nhân để Đỗ Xuân K đứng tên Giám đốc chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia (thực tế 02 cá nhân Nguyễn Thị Mỹ J và Đỗ Xuân K chỉ ký hợp đồng lao động mà không tham gia hoạt động kiểm toán tại chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia).

Sau khi được cấp phép hoạt động, để thực hiện hành vi làm và bán báo cáo kiểm toán giả, Lương Công H đưa thông tin giới thiệu về chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia lên trang tìm kiếm Google, trên các trang mạng xã hội và thông qua các cá nhân trung gian để tìm kiếm khách hàng (cơ quan, đơn vị, doanh nghiệp) có nhu cầu sử dụng báo cáo kiểm toán độc lập. Khi có khách hàng liên hệ mua báo cáo kiểm toán độc lập qua các cá nhân trung gian hoặc liên hệ trực tiếp, Hợp yêu cầu cung cấp số liệu (đối với kiểm toán hoạt động tài chính). Sau đó, mặc dù không giao nhiệm vụ cho kiểm toán viên đã được cấp giấy chứng nhận hành nghề kiểm toán khi chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia được cấp phép hoạt động nhưng Lương Công H đã ký giả chữ ký của Nguyễn Thị Mỹ J (mục kiểm toán viên) và Đỗ Xuân K (mục thay mặt và đại diện theo pháp luật cho chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia) hoặc yêu cầu Phan Cao S, sinh năm 1997; trú tại: Phường H, quận Đ, thành phố H; Nguyễn Thị P, sinh năm 1997; trú tại: xã T, Huyện L, tỉnh H (đều là nhân viên văn phòng của chi nhánh) ký giả chữ ký của Nguyễn Thị Mỹ J, Đỗ Xuân K và chữ ký của Hợp để Hợp thực hiện lập báo cáo kiểm toán giả, bán cho nhiều đơn vị, doanh nghiệp có nhu cầu kiểm toán báo cáo tài chính trên địa bàn tỉnh Phú Thọ và nhiều tỉnh thành khác trên cả nước nhằm thu lợi bất chính.

Với thủ đoạn trên, căn cứ tài liệu chứng cứ thu thập được trong quá trình điều tra vụ án có đủ cơ sở kết luận trong thời gian từ tháng 2017 đến tháng 6/2021, Lương Công H đã phát hành, bán 106 báo cáo kiểm toán giả cho 74 đơn vị (Đến khi hết thời hạn điều tra chỉ xác minh được 48 đơn vị và tạm giữ được 47 báo cáo kiểm toán giả Hợp đã phát hành). Cụ thể như sau:

Thông qua 04 đối tượng trung gian, Lương Công H đã làm 47 báo cáo kiểm toán độc lập giả cho 38 đơn vị, cụ thể:

I. Thông qua Hoàng Thị Thu N, sinh năm 1974; Địa chỉ: Nhà số 9, lô 6, khu nhà ở An Lạc, ngõ 67, K, phường V, quận N, thành phố H.

Do có mối quan hệ quen biết từ trước, Lương Công H đã liên hệ với Hoàng Thị Thu N làm dịch vụ tư vấn kế toán mục đích để N tìm kiếm khách hàng cần làm báo cáo kiểm toán giới thiệu cho Hợp. Từ năm 2018 đến năm 2020, Hoàng Thị Thu N đã giới thiệu cho Hợp để Hợp làm 15 báo cáo tài chính đã được kiểm toán. Hợp đã làm 15 báo cáo kiểm toán giả để bán cho 06 đơn vị. Tổng số tiền các công ty đã thanh toán cho Lương Công H là 53.000.000đ, Hợp hưởng lợi 48.000.000đ, Hợp trả công giới thiệu cho N 6.000.000đ. Hoàng Thị Thu N đã tự nguyện nộp lại 6.000.000đ cho cơ quan điều tra.

Cơ quan điều tra đã xác minh 06/06 đơn vị sử dụng, cụ thể:

1. Công ty cổ phần công nghệ Sota. Địa chỉ: Số 8, ngách 12/48, phố Đ, phường V, Quận Đ, thành phố H.

Vào năm 2021, Công ty cổ phần công nghệ Sota đã thông qua Hoàng Thu N - làm dịch vụ tư vấn kế toán để liên hệ thuê Lương Công H kiểm toán báo cáo tài chính các năm 2019 và năm 2020 với mục đích báo cáo kết quả kinh doanh với Hội đồng quản trị và cOền các hồ sơ, tài liệu liên quan cho Hoàng Thị Thu N và nhờ N cOền cho Hợp để thực hiện kiểm toán. Sau khi nhận hồ sơ, Hợp không cOền cho kiểm toán viên để thực hiện kiểm toán theo quy định mà tự soạn thảo báo cáo kiểm toán, in ra, ký giả chữ ký của kiểm toán viên Nguyễn Thị Mỹ J, đóng dấu của chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia. Tổng số Hợp đã làm 03 bản báo cáo kiểm toán năm 2019; 02 bản báo cáo kiểm toán năm 2020 giả phát hành cho Công ty cổ phần công nghệ Sota. Hợp thu số tiền 20.000.000đ; trả công giới thiệu cho Hoàng Thị Thu N 1.000.000đ. Số tiền còn lại 19.000.000đ, Hợp không hạch toán theo dõi tại Chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia mà sử dụng chi tiêu cá nhân.

Báo cáo kiểm toán Hợp làm và phát hành cho Công ty cổ phần công nghệ Sota nêu trên đều có số liệu trùng với số liệu trong báo cáo tài chính công ty đã kê khai với cơ quan quản lý thuế. Mặt khác, do tin tưởng chi nhánh Công ty kiểm toán Hoàng Gia được cấp phép hoạt động kiểm toán, khi kiểm toán công ty đã bàn giao đầy đủ hồ sơ để thực hiện kiểm toán nên Công ty cổ phần công nghệ Sota không biết báo cáo kiểm toán của chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia do Hợp làm giả. Do không có nhu cầu sử dụng vào mục đích gì khác nên sau khi nhận báo cáo kiểm toán, Công ty cổ phần công nghệ Sota chưa sử dụng vào bất kỳ hoạt động kinh tế tài chính nào của công ty.

2. Công ty cổ phần điện chiếu sáng và Thiết bị đô thị Hồ Gươm. Địa chỉ: Số 115 - 117 H, Phường H, quận G, thành phố H.

Vào tháng 04/2021, theo yêu cầu của các cổ đông trong Hội đồng quản trị, Công ty cổ phần điện chiếu sáng và Thiết bị đô thị Hồ Gươm đã thông qua Hoàng Thu N - làm dịch vụ tư vấn kế toán để liên hệ thuê Lương Công H kiểm toán báo cáo tài chính năm 2020 và gửi các hồ sơ tài liệu có liên quan cho N để cOền cho chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia thực hiện kiểm toán. Sau khi nhận hồ sơ, Hợp không cOền cho kiểm toán viên để thực hiện kiểm toán mà tự soạn thảo báo cáo kiểm toán, in ra, ký giả chữ ký của Nguyễn Thị Mỹ J trong mục kiểm toán viên, đóng dấu của chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia và phát hành 02 bản báo cáo kiểm toán giả cho Công ty cổ phần điện chiếu sáng và Thiết bị đô thị Hồ Gươm. Công ty cổ phần điện chiếu sáng và Thiết bị đô thị Hồ Gươm có ký 01 hợp đồng kiểm toán với Công ty kiểm toán Hoàng Gia và thanh toán số tiền 22.000.000đ (có hóa đơn kèm theo). Hợp đã nộp thuế giá trị gia tăng 2.000.000đ.

Báo cáo kiểm toán Hợp làm giả và phát hành cho Công ty cổ phần điện chiếu sáng và Thiết bị đô thị Hồ Gươm nêu trên đều có số liệu trùng với số liệu trong báo cáo tài chính công ty đã kê khai với cơ quan quản lý thuế. Mặt khác do tin tưởng chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia được cấp phép hoạt động kiểm toán, khi kiểm toán công ty đều đã bàn giao đầy đủ hồ sơ để thực hiện kiểm toán nên Công ty cổ phần điện chiếu sáng và Thiết bị đô thị Hồ Gươm không biết báo cáo kiểm toán của chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia do Hợp làm giả. Do không có nhu cầu sử dụng vào mục đích gì khác nên sau khi nhận báo cáo kiểm toán, Công ty cổ phần

điện chiếu sáng và Thiết bị đô thị Hồ Gươm chưa sử dụng vào bất kỳ hoạt động kinh tế tài chính nào của công ty.

3. Công ty cổ phần kỹ thương và sản xuất Bình Minh. Địa chỉ: Số 407, nhà D3, ngõ 233, đường T, phường D, quận G, thành phố H.

Vào các năm 2018 và năm 2019, theo yêu cầu Kiểm toán báo cáo tài chính của các cổ đông trong Hội đồng quản trị, kế toán Công ty cổ phần kỹ thương và sản xuất Bình Minh có liên hệ với chị Hoàng Thu N - Làm dịch vụ tư vấn kế toán để nhờ liên hệ với Công ty kiểm toán làm báo cáo kiểm toán báo cáo tài chính của 02 năm tài chính là 2017 và 2018 đồng thời cOễn giấy tờ sổ sách, hóa đơn chứng từ của Công ty trong các năm này nhờ N cOễn cho Lương Công H để thực hiện kiểm toán. Sau khi nhận hồ sơ tài liệu, Hợp không cOễn cho kiểm toán viên để thực hiện kiểm toán theo quy định mà tự soạn thảo báo cáo kiểm toán, in ra, ký giả chữ ký của kiểm toán viên Nguyễn Thị Mỹ J, đóng dấu của chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia và phát hành mỗi năm tài chính 01 bản. Hợp thu số tiền 14.000.000đ, trả công giới thiệu cho N 1.000.000đ. Số tiền còn lại là 13.000.000đ Hợp không hạch toán theo dõi tại chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia mà sử dụng chi tiêu cá nhân.

Số liệu trong Báo cáo kiểm toán do chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia phát hành có sự khác biệt so với số liệu đã kê khai với cơ quan quản lý thuế do có một số hợp đồng, dự án bị tạm dừng sau thời gian tiến hành kiểm toán. Tất cả sự thay đổi này đã được Hội đồng quản trị của Công ty họp thống nhất và công nhận đúng, thể hiện trong biên bản họp Hội đồng quản trị của Công ty. Mặt khác do tin tưởng chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia được cấp phép hoạt động kiểm toán, khi kiểm toán công ty đều đã bàn giao đầy đủ hồ sơ để thực hiện kiểm toán nên Công ty cổ phần kỹ thương và sản xuất Bình Minh không biết báo cáo kiểm toán của chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia do Hợp làm giả. Do không có nhu cầu sử dụng vào mục đích gì khác nên sau khi nhận báo cáo kiểm toán, Công ty cổ phần kỹ thương và sản xuất Bình Minh chưa sử dụng vào bất kỳ hoạt động kinh tế tài chính nào của công ty.

4. Công ty cổ phần vật liệu Hải Đăng. Địa chỉ: Thôn L, xã T, Huyện T, thành phố H.

Vào năm 2019, với mục đích làm hồ sơ, thủ tục để vay vốn ngân hàng, Công ty cổ phần vật liệu Hải Đăng đã nhờ Hoàng Thu N; sinh năm 1974 (làm dịch vụ Tư vấn kế toán cho công ty Hải Đăng) liên hệ để thuê Lương Công H kiểm toán báo cáo tài chính năm 2018 và gửi các hồ sơ tài liệu liên quan cho N để cOễn cho Công ty kiểm toán. Sau khi nhận hồ sơ tài liệu, Hợp không cOễn cho kiểm toán viên để thực hiện kiểm toán theo quy định mà tự soạn thảo báo cáo kiểm toán, in ra, ký giả chữ ký của kiểm toán viên Nguyễn Thị Mỹ J, đóng dấu của chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia và phát hành 01 bản báo cáo kiểm toán giả cho Công ty cổ phần vật liệu Hải Đăng. Công ty cổ phần vật liệu Hải Đăng đã thanh toán số tiền 6.000.000đ cho N để N cOễn cho Hợp, Hợp trả công giới thiệu cho chị N 1.000.000đ. Số tiền còn lại 5.000.000đ, Hợp không hạch toán theo dõi tại chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia mà sử dụng chi tiêu cá nhân.

Do tin tưởng chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia được cấp phép hoạt động kiểm toán, khi kiểm toán công ty đều đã bàn giao đầy đủ hồ sơ để thực hiện kiểm toán theo quy định nên Công ty cổ phần vật liệu Hải Đăng không biết báo cáo kiểm toán của chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia do Hợp làm giả. Sau khi nhận báo cáo kiểm toán, Công ty cổ phần vật liệu Hải Đăng đã cOễn cho ngân hàng BIDV - chi

nhánh T để bổ sung hồ sơ liên quan đến hợp đồng tín dụng hạn mức năm 2018. Hợp đồng này hiện nay đã được tất toán và thanh lý hợp đồng. Ngoài ra, không sử dụng các báo cáo kiểm toán do chi nhánh Công ty Hoàng Gia phát hành vào bất kì mục đích gì khác.

5. Công ty cổ phần Cicom. Địa chỉ: Số 18, ngách 236/18 K, quận X, thành phố H.

Vào năm 2021, do có nhu cầu kiểm toán Báo cáo tài chính để sử dụng vay vốn ngân hàng. Công ty cổ phần Cicom có nhờ Hoàng Thu N - làm dịch vụ tư vấn kế toán để liên hệ với Công ty kiểm toán. N đã liên hệ với Lương Công H để thuê kiểm toán báo cáo tài chính các năm 2019 và năm 2020 cho Công ty cổ phần Cicom và cOản hồ sơ, tài liệu liên quan cho Hợp để thực hiện kiểm toán. Sau khi nhận hồ sơ, Hợp không cOản cho kiểm toán viên để thực hiện kiểm toán theo quy định mà tự soạn thảo báo cáo kiểm toán, in ra, ký giả chữ ký của kiểm toán viên Nguyễn Thị Mỹ J, đóng dấu của chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia. Tổng số Hợp đã làm 02 bản báo cáo kiểm toán năm 2019; 02 bản báo cáo kiểm toán năm 2020 giả phát hành cho Công ty cổ phần Cicom. Công ty cổ phần Cicom thanh toán số tiền 7.000.000đ cho N để N cOản cho Lương Công H. Hợp trả công giới thiệu cho chị N 1.000.000đ. Số tiền còn lại 6.000.000đ, Hợp không hạch toán theo dõi tại chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia mà sử dụng chi tiêu cá nhân.

Mục đích ban đầu của Công ty cổ phần Cicom là làm Báo cáo kiểm toán để vay vốn ngân hàng, tuy nhiên do không đủ điều kiện về tài sản đảm bảo nên không thể làm thủ tục vay vốn. Vì vậy, Công ty Cicom chưa sử dụng các Báo cáo kiểm toán do chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia phát hành vào bất kỳ hoạt động kinh tế tài chính nào của công ty.

6. Công ty cổ phần đầu tư hạ tầng đô thị 568 Việt Nam. Địa chỉ: Số 8, ngõ 371, đường La Thành, phường Ô Chợ Dừa, quận Đ, thành phố H.

Đầu năm 2020, ông Đoàn Quang Hải là Giám đốc công ty cổ phần đầu tư hạ tầng đô thị 568 Việt Nam có yêu cầu Hoàng Thu N, sinh năm 1974 là kế toán dịch vụ liên hệ làm Báo cáo kiểm toán năm tài chính năm 2019 với mục đích kêu gọi góp vốn đầu tư và vay vốn Ngân hàng khi có nhu cầu. N đã liên hệ và cOản hồ sơ, tài liệu cho Lương Công H để thực hiện kiểm toán. Sau khi nhận hồ sơ, tài liệu, Hợp đã soạn thảo báo cáo kiểm toán, in ra, ký giả chữ ký của kiểm toán viên Nguyễn Thị Mỹ J, đóng dấu của chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia và phát hành 01 bản báo cáo kiểm toán giả cho Công ty cổ phần đầu tư hạ tầng đô thị 568 Việt Nam. Hợp thu số tiền 6.000.000đ, trả công giới thiệu cho chị N 1.000.000đ. Số tiền còn lại 5.000.000đ Hợp không hạch toán theo dõi tại chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia mà sử dụng chi tiêu cá nhân.

Do tin tưởng chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia được cấp phép hoạt động kiểm toán, khi kiểm toán công ty đều đã bàn giao đầy đủ hồ sơ để thực hiện kiểm toán theo quy định nên Công ty cổ phần đầu tư hạ tầng đô thị 568 Việt Nam không biết báo cáo kiểm toán của chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia do Hợp làm giả. Công ty cổ phần đầu tư hạ tầng đô thị 568 Việt Nam chưa sử dụng vào bất kỳ hoạt động kinh tế tài chính nào và chịu trách nhiệm nếu sử dụng vào các mục đích trái pháp luật.

II. Thông qua Trần Quang O, sinh năm 1986; Địa chỉ: Phòng 1602, tòa nhà Bohemia, số 25 T, phường T, quận X, thành phố H:

Do có mối quan hệ quen biết từ trước nên Hợp đã liên hệ với Trần Quang O mục đích tìm kiếm khách hàng cần làm báo cáo kiểm toán giới thiệu cho Hợp. Khoảng thời gian tháng 4/2019 và tháng 6/2021, O đã giới thiệu cho Hợp để Hợp làm 04 báo cáo tài chính đã được kiểm toán. Hợp đã làm 04 báo cáo kiểm toán giả cho 04 công ty. Tổng số tiền 03 công ty đã thanh toán là 24.0000.000đ, Lương Công H hưởng lợi 21.000.000đ, Hợp trả cho O 3.000.000đ. Trần Quang O đã tự nguyện nộp lại 3.000.000đ cho cơ quan điều tra.

Cơ quan điều tra đã xác minh 03/04 đơn vị sử dụng, cụ thể:

1. Công ty TNHH một thành viên Thổ Trạch Tân Phúc .Địa chỉ: Số 6 ngách 77/28 đường N, phường Đ, quận N, thành phố H.

Khoảng tháng 6/2021, trong quá trình hoạt động của Công ty TNHH một thành viên Thổ Trạch Tân Phúc, bà Nguyễn Thị Quỳnh Trang là Giám đốc công ty có yêu cầu ông Đặng Văn Chiến- Kế toán trưởng liên hệ làm Báo cáo kiểm toán năm tài chính năm 2020 và 06 tháng đầu năm 2021 với mục đích sử dụng làm hồ sơ năng lực để tham gia đấu thầu tại tỉnh Phú Thọ. Sau đó ông Chiến đã thông qua Trần Quang O giới thiệu để thuê chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia do Lương Công Hợp điều hành để làm báo cáo kiểm toán của và cung cấp đầy đủ hồ sơ tài liệu có liên quan cho Lương Công Hợp để thực hiện kiểm toán. Sau khi nhận hồ sơ, tài liệu, Hợp không cOễn cho kiểm toán viên để thực hiện kiểm toán theo quy định mà tự soạn thảo báo cáo kiểm toán, in ra, ký giả chữ ký của kiểm toán viên Nguyễn Thị Mỹ J, đóng dấu của chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia và phát hành 02 bản báo cáo kiểm toán giả cho Công ty TNHH một thành viên Thổ Trạch Tân Phúc. Hợp thu số tiền 7.000.000đ. Hợp trả công giới thiệu cho O 1.000.000đ. Còn lại 6.000.000đ, Hợp không hạch toán theo dõi tại chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia mà sử dụng chi tiêu cá nhân.

Báo cáo kiểm toán Lương Công Hợp làm giả và phát hành cho Công ty TNHH một thành viên Thổ Trạch Tân Phúc nêu trên đều có số liệu trùng với báo cáo tài chính công ty đã kê khai với cơ quan quản lý thuế. Mặt khác do tin tưởng chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia được cấp phép hoạt động kiểm toán, khi kiểm toán công ty đều đã bàn giao đầy đủ hồ sơ để thực hiện kiểm toán theo quy định. Công ty TNHH một thành viên Thổ Trạch Tân Phúc không biết báo cáo kiểm toán của chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia do Hợp làm giả. Trong quá trình làm hồ sơ năng lực tài chính do không còn nhu cầu tham gia đấu giá nên Công ty TNHH một thành viên Thổ Trạch Tân Phúc đã không sử dụng báo cáo kiểm toán vào bất kỳ hoạt động kinh tế tài chính nào khác của công ty và chịu trách nhiệm nếu sử dụng vào các mục đích trái pháp luật.

2. Công ty TNHH Đức Trung.Địa chỉ: Lô B1, Khu công nghiệp T, xã T, thành phố V, tỉnh Phú Thọ.

Vào thời gian tháng 4/2019, chị Bùi Thị Thu Hà - Kế toán trao đổi có nhu cầu làm báo cáo kiểm toán năm 2018 với Nguyễn Thị Kim Anh, sinh năm 1977; địa chỉ: KĐT Gamuda Garden, phường Trần Phú, quận T, thành phố H và được Nguyễn Thị Kim Anh giới thiệu có quen biết với Trần Quang O có thể làm báo cáo kiểm toán. Sau đó chị Hà cOễn các hồ sơ, tài liệu thông qua Nguyễn Thị Kim Anh cho O, O cOễn cho Lương Công H để thực hiện kiểm toán. Sau khi nhận hồ sơ, Hợp không cOễn cho kiểm toán viên để thực hiện kiểm toán theo quy định mà tự soạn thảo báo cáo kiểm toán, in ra, ký giả chữ ký của kiểm toán viên Nguyễn Thị Mỹ J, đóng dấu chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia và phát hành 01 bản báo cáo kiểm toán giả cho Công ty TNHH Đức Trung. Báo cáo kiểm toán do chi nhánh công ty kiểm toán

Hoàng Gia phát hành được cOễn đến cho Bùi Thị Hà để làm hồ sơ vay vốn ngân hàng. Hợp thu số tiền 10.000.000đ, trả công giới thiệu cho O 1.000.000đ. Số tiền còn lại 9.000.000đ, Hợp không hạch toán theo dõi tại chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia mà sử dụng chi tiêu cá nhân.

Vì tin tưởng chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia được cấp phép hoạt động kiểm toán, khi kiểm toán công ty đều đã bàn giao đầy đủ hồ sơ để thực hiện kiểm toán theo quy định nên Công ty TNHH Đức Trung không biết báo cáo kiểm toán của chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia do Hợp làm giả. Sau khi nhận được báo cáo kiểm toán nêu trên Công ty TNHH Đức Trung không kiểm tra lại mà sử dụng để vay vốn ngân hàng, trong quá trình thực hiện hợp đồng tín dụng công ty luôn trả nợ gốc và lãi đúng hạn. Ngoài ra Công ty TNHH Đức Trung không sử dụng báo cáo kiểm toán vào bất kỳ hoạt động kinh tế tài chính nào khác của công ty

3. Công ty cổ phần Đại Phúc Complex. Địa chỉ trụ sở chính: Số 45 phố H, phường Y, quận G, thành phố H.

Vào năm 2020, do có nhu cầu Kiểm toán Báo cáo tài chính, kế toán của Công ty Đại Phúc Complex có liên hệ và gửi số liệu báo cáo tài chính năm 2019 cho chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia để được tư vấn về việc làm báo cáo kiểm toán. Tuy nhiên, sau khi gửi số liệu, Công ty Đại Phúc Complex không sử dụng dịch vụ kiểm toán và dịch vụ nào khác của chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia. Đại diện Công ty Đại Phúc Complex cam đoan chưa từng nhận Báo cáo kiểm toán nào do chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia phát hành và không thanh toán khoản tiền gì cho Công ty này.

III. Thông qua Nguyễn Thành L, sinh năm 1989; Địa chỉ: Chung cư tập thể Bệnh viện V, P1, xã Đ, Huyện Đ, tỉnh Phú Thọ:

Do có mối quan hệ quen biết từ trước nên Hợp đã liên hệ với Nguyễn Thành L mục đích tìm kiếm khách hàng cần làm báo cáo kiểm toán giới thiệu cho Hợp. Khoảng thời gian năm 2018, Nguyễn Thành L đã giới thiệu cho Hợp để làm 04 báo cáo tài chính đã được kiểm toán. Hợp đã làm 04 báo cáo kiểm toán giả cho 04 đơn vị. Tổng số tiền 04 công ty đã thanh toán là 32.0000.000đ, Lương Công H hưởng lợi 28.000.000đ, Hợp trả tiền công giới thiệu cho L 4.000.000đ. L đã tự nguyện nộp lại 4.000.000đ cho cơ quan điều tra.

Cơ quan điều tra đã xác minh 02/04 đơn vị sử dụng, cụ thể:

1. Công ty TNHH Gredmann Việt Nam. Địa chỉ: Tổ 6, phường P, quận N, thành phố H.

Năm 2018, do Công ty TNHH Gredmann Việt Nam có nhu cầu kiểm toán báo cáo tài chính năm 2017, Nguyễn Thị Vân Anh, sinh năm 1976; kế toán trưởng đã liên hệ với Nguyễn Thành L để trao đổi về việc kiểm toán báo cáo tài chính năm 2017 cho Công ty Gredmann. L thu thập hồ sơ, tài liệu rồi cOễn cho Lương Công H để thực hiện kiểm toán. Sau khi nhận hồ sơ, Hợp không cOễn cho kiểm toán viên để thực hiện kiểm toán theo quy định mà tự soạn thảo báo cáo kiểm toán, in ra, ký giả chữ ký của kiểm toán viên Nguyễn Thị Mỹ J, đóng dấu chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia và phát hành 01 bản báo cáo kiểm toán năm 2017 giả cho do Công ty TNHH Gredmann Việt Nam. Hợp thu số tiền 8.000.000đ, trả công giới thiệu cho L 1.000.000đ. Còn lại 7.000.000đ Hợp không hạch toán theo dõi tại chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia mà sử dụng chi tiêu cá nhân.

Vì tin tưởng chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia được cấp phép hoạt động kiểm toán, khi kiểm toán công ty đều đã bàn giao đầy đủ hồ sơ để thực hiện kiểm toán theo quy định nên Công ty TNHH Gredmann Việt Nam không biết báo cáo kiểm toán của chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia do Hợp làm giả. Sau khi nhận được báo cáo kiểm toán nêu trên Công ty TNHH Gredmann Việt Nam không sử dụng báo cáo kiểm toán vào bất kỳ hoạt động kinh tế tài chính nào khác của công ty.

2. Công ty TNHH liên doanh Axaltic Việt Nam. Địa chỉ: Lô 2A CN6, Cụm công nghiệp tập trung vừa và nhỏ Từ Liêm, phường C, quận N, thành phố H.

Năm 2018, do Công ty TNHH liên doanh Axaltic Việt Nam có nhu cầu kiểm toán báo cáo tài chính năm 2017, Nguyễn Thị Vân Anh là kế toán trưởng đã liên hệ với Nguyễn Thành L để trao đổi về việc thuê kiểm toán báo cáo tài chính của Công ty TNHH liên doanh Axaltic Việt Nam. L thu thập hồ sơ, tài liệu và cOễn cho Lương Công H để thực hiện kiểm toán. Sau khi nhận hồ sơ, Hợp không cOễn cho kiểm toán viên để thực hiện kiểm toán theo quy định mà tự soạn thảo báo cáo kiểm toán, in ra, ký giả chữ ký của kiểm toán viên Nguyễn Thị Mỹ J, đóng dấu chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia và phát hành 01 bản báo cáo kiểm toán năm 2017 giả cho Công ty TNHH liên doanh Axaltic Việt Nam. Hợp thu số tiền 8.000.000đ, trả công giới thiệu cho L 1.000.000đ. Còn lại 7.000.000đ Hợp không hạch toán theo dõi tại chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia mà sử dụng chi tiêu cá nhân.

Vì tin tưởng chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia được cấp phép hoạt động kiểm toán, khi kiểm toán công ty đều đã bàn giao đầy đủ hồ sơ để thực hiện kiểm toán theo quy định nên Công ty TNHH liên doanh Axaltic Việt Nam không biết báo cáo kiểm toán của chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia do Hợp làm giả. Sau khi nhận được báo cáo kiểm toán nêu trên Công ty TNHH liên doanh Axaltic Việt Nam không sử dụng báo cáo kiểm toán vào bất kỳ hoạt động kinh tế tài chính nào khác của công ty.

IV. Thông qua Nguyễn Thái A, sinh năm 1983; Địa chỉ: Tổ 23, phường Đ, quận G, thành phố H:

Do có mối quan hệ quen biết từ trước nên Hợp đã liên hệ với Nguyễn Thái A mục đích tìm kiếm khách hàng cần làm báo cáo kiểm toán giới thiệu cho Hợp. Trong thời gian từ năm 2018 đến năm 2020, Nguyễn Thái A đã giới thiệu cho Hợp 24 đơn vị cần làm báo cáo tài chính đã được kiểm toán. Hợp đã làm 24 báo cáo kiểm toán giả cho 24 đơn vị. Tổng số tiền các công ty đã thanh toán là 120.0000.000đ, Lương Công H hưởng lợi 96.000.000đ, Hợp trả tiền công giới thiệu cho Nguyễn Thái A 24.000.000đ. Nguyễn Thái A đã tự nguyện nộp lại 24.000.000đ cho cơ quan điều tra.

Cơ quan điều tra đã xác minh 01/24 công ty do anh Nguyễn Thái A giới thiệu: Công ty TNHH xây dựng và thương mại Giang Tùng, quá trình xác minh công ty không hoạt động tại trụ sở đăng ký kinh doanh tại địa chỉ số 14 ngách 177/84 phố Định Công, phường Định Công, quận T, thành phố H.

Từ việc làm giả, phát hành 47 báo cáo kiểm toán độc lập cho 38 công ty thông qua 04 cá nhân trung gian cụ thể như nêu trên. Lương Công H đã hưởng lợi bất chính số tiền 193.000.000đ, 04 cá nhân trung gian hưởng lợi số tiền 37.000.000đ.

V. Lương Công H trực tiếp liên hệ làm giả, phát hành 59 Báo cáo kiểm toán cho 50 đơn vị, thu lời bất chính số tiền là 315.700.000đ Cụ thể:

1. Công ty Cổ phần Công nghệ Viteq Việt Nam. Địa chỉ: Số 1, ngách 41, ngõ 12, đường T, phường H, Quận G, thành phố H.

Năm 2020, Công ty cổ phần Công nghệ Viteq Việt Nam liên hệ thuê Lương Công H để thuê kiểm toán Báo cáo tài chính năm 2019. Sau khi nhận hồ sơ, Hợp không cOèn cho kiểm toán viên để thực hiện kiểm toán theo quy định mà tự soạn thảo báo cáo kiểm toán, in ra và ký giả chữ ký của chị Nguyễn Thị Mỹ J trong mục kiểm toán viên rồi đóng dấu của chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia và phát hành cho khách hàng 01 bản. Năm 2021, công ty cổ phần Công nghệ Viteq Việt Nam tiếp tục liên hệ với Hợp để kiểm toán báo cáo tài chính năm 2020, cùng với cách thức thực hiện như trên và Hợp đã phát hành 01 bản báo cáo kiểm toán cho Công ty Viteq sử dụng. Mỗi năm kiểm toán, Hợp thu 8.000.000đ, tổng số tiền Hợp đã thu của Công ty Viteq là 16.000.000đ. Số tiền này Hợp không hạch toán theo dõi tại chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia mà sử dụng chi tiêu cá nhân.

Báo cáo kiểm toán Hợp làm và phát hành cho Công ty cổ phần Công nghệ Viteq Việt Nam nêu trên đều có số liệu trùng với số liệu trong báo cáo tài chính công ty đã kê khai với cơ quan quản lý thuế. Mặt khác do tin tưởng chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia được cấp phép hoạt động kiểm toán, khi kiểm toán công ty đều đã bàn giao đầy đủ hồ sơ để thực hiện kiểm toán theo yêu cầu của Hợp nên Công ty cổ phần Công nghệ Viteq Việt Nam không biết báo cáo kiểm toán của Chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia do Hợp làm giả. Do chưa có nhu cầu sử dụng nên sau khi nhận báo cáo kiểm toán, Công ty cổ phần Công nghệ Viteq Việt Nam chưa sử dụng vào bất kỳ hoạt động kinh tế tài chính nào của công ty.

2. Công ty cổ phần kỹ thuật T&H. Địa chỉ: Số nhà 7, ngõ 212 phố T, phường T, quận T, thành phố H

Vào năm 2020, với mục đích làm thủ tục xin cấp hạn mức tại ngân hàng TMCP An Bình - Chi nhánh H, kế toán của Công ty T&H đã liên hệ với Lương Công H để thuê kiểm toán báo cáo tài chính năm 2019 và gửi các tài liệu liên quan cho Hợp để thực hiện kiểm toán. Sau khi nhận hồ sơ, Hợp không cOèn cho kiểm toán viên để thực hiện kiểm toán theo quy định mà tự soạn thảo báo cáo kiểm toán, in ra và ký giả chữ ký của chị Nguyễn Thị Mỹ J trong mục kiểm toán viên rồi đóng dấu của chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia và phát hành cho khách hàng 01 bản. Hợp thu số tiền 5.000.000đ. Số tiền này Hợp không hạch toán theo dõi tại chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia mà sử dụng chi tiêu cá nhân.

Báo cáo kiểm toán Hợp làm và phát hành cho Công ty cổ phần kỹ thuật T&H nêu trên đều có số liệu trùng với số liệu trong báo cáo tài chính công ty đã kê khai với cơ quan quản lý thuế. Do tin tưởng chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia được cấp phép hoạt động kiểm toán, khi kiểm toán công ty đều đã bàn giao đầy đủ hồ sơ để thực hiện kiểm toán theo yêu cầu của Hợp nên Công ty cổ phần kỹ thuật T&H không biết báo cáo kiểm toán của chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia do Hợp làm giả. Do chưa có nhu cầu sử dụng nên sau khi nhận báo cáo kiểm toán, Công ty cổ phần kỹ thuật T&H chưa sử dụng vào bất kỳ hoạt động kinh tế tài chính nào của công ty.

3. Công ty sản xuất và thương mại Chiến Xuân. Địa chỉ: Thôn 4, xã Phùng Xá, Huyện T, thành phố H:

Vào năm 2019, với mục đích làm hồ sơ, thủ tục để vay vốn ngân hàng. Kế toán của Công ty sản xuất và thương mại Chiến Xuân đã liên hệ với Lương Công H để trao đổi về việc ban hành Báo cáo kiểm toán và gửi các tài liệu liên quan và thuê Hợp để thực hiện việc kiểm toán. Sau khi nhận hồ sơ, Hợp không cOễn cho kiểm toán viên để thực hiện kiểm toán theo quy định mà tự soạn thảo báo cáo kiểm toán, in ra và ký giả chữ ký của kiểm toán viên Nguyễn Thị Mỹ J, sau đó đóng dấu của chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia và phát hành 01 bản. Hợp thu số tiền 7.000.000đ. Số tiền này Hợp không hạch toán theo dõi tại chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia mà sử dụng chi tiêu cá nhân.

Khi nhận báo cáo Kiểm toán, do tin tưởng chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia được cấp phép hoạt động kiểm toán, khi kiểm toán công ty đều đã bàn giao đầy đủ hồ sơ để thực hiện kiểm toán theo yêu cầu của Hợp, Công ty sản xuất và thương mại Chiến Xuândã không soát xét lại số liệu mà nộp cho ngân hàng BIDV - CN T để làm thủ tục vay vốn ngân hàng. Công ty Chiến Xuân có đủ điều kiện về tài sản đảm bảo để vay vốn và luôn thực hiện việc trả gốc, lãi theo đúng thời gian quy định của ngân hàng. Hiện nay hợp đồng vay vốn này đã được tất toán và thanh lý hợp đồng.

4. Công ty cổ phần phát triển dịch vụ viễn thông ITC, địa chỉ: Số 8, ngách 12/48, phố Đ, phường V, quận Đ, thành phố H

Vào các năm 2020 và năm 2021, nhân viên Phòng kế toán của Công ty cổ phần phát triển dịch vụ viễn thông ITC đã thuê Lương Công H kiểm toán báo cáo tài chính với mục đích soát xét lại số liệu trong Báo cáo tài chính các năm là 2019 và năm 2020 đồng thời gửi các hồ sơ, tài liệu có liên quan cho Hợp để thực hiện việc kiểm toán. Sau khi thực hiện các quy trình kiểm toán, Hợp đã soạn thảo báo cáo kiểm toán, in ra, ký giả chữ ký của kiểm toán viên Nguyễn Thị Mỹ J, đóng dấu của chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia và phát hành mỗi năm 02 bản. Hợp thu của khách hàng số tiền 12.000.000đ/năm x 02 năm là 24.000.000đ. Số tiền này Hợp không hạch toán theo dõi tại chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia mà sử dụng chi tiêu cá nhân.

Báo cáo kiểm toán Hợp làm và phát hành cho Công ty cổ phần phát triển dịch vụ viễn thông ITC nêu trên được Phòng cổ phần phát triển dịch vụ viễn thông ITC sử dụng nội bộ để soát xét số liệu trong Báo cáo tài chính của Công ty. Do không có nhu cầu sử dụng vào mục đích gì khác nên sau khi nhận báo cáo kiểm toán, Công ty cổ phần phát triển dịch vụ viễn thông ITC chưa sử dụng vào bất kỳ hoạt động kinh tế tài chính nào của công ty.

5. Công ty cổ phần tập đoàn sơn Đại Việt, địa chỉ: Thanh Lãm, phường P, quận Đ, Thành phố H.

Vào các năm 2018 và năm 2019, Công ty cổ phần tập đoàn sơn Đại Việt đã liên hệ với Lương Công H để thuê kiểm toán với mục đích soát xét lại số liệu trong Báo cáo tài chính và gửi các tài liệu có liên quan để Hợp thực hiện kiểm toán. Sau khi nhận hồ sơ, Hợp không cOễn cho kiểm toán viên để thực hiện kiểm toán theo quy định mà tự soạn thảo báo cáo kiểm toán, in ra và ký giả chữ ký của kiểm toán viên Nguyễn Thị Mỹ J sau đó đóng dấu của chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia và phát hành 01 bản/năm. Hợp thu 8.000.000đ/năm x 02 năm là 16.000.000đ. Số tiền này Hợp không hạch toán theo dõi tại chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia mà sử dụng chi tiêu cá nhân.

Do tin tưởng chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia được cấp phép hoạt động kiểm toán, khi kiểm toán công ty đều đã bàn giao đầy đủ hồ sơ để thực hiện

kiểm toán theo yêu cầu của Hợp nên Công ty cổ phần tập đoàn sơn Đại Việt không biết báo cáo kiểm toán của chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia do Hợp làm giả. Do chưa có nhu cầu sử dụng nên sau khi nhận báo cáo kiểm toán, Công ty cổ phần tập đoàn sơn Đại Việt chưa sử dụng vào bất kỳ hoạt động kinh tế tài chính nào của công ty.

6. Công ty TNHH thiết bị Thái Bình Dương, địa chỉ: Số 3B ngõ 121, đường H, phường H, quận G, thành phố H.

Quá trình làm việc với cơ quan điều tra, Công ty Thái Bình Dương đã tiến hành rà soát lại toàn bộ hoạt động, tài liệu của Công ty, tuy nhiên không có hoạt động, tài liệu gì liên quan đến Công ty kiểm toán Hoàng Gia. Đại diện Công ty Thái Bình Dương cam đoan không có quan hệ kinh tế gì với Công ty Hoàng Gia, chưa từng liên hệ với bất kỳ cá nhân nào để thuê công ty Hoàng Gia ban hành Báo cáo kiểm toán. Chưa từng nhận Báo cáo kiểm toán hoặc thanh toán bất kỳ khoản tiền gì cho Công ty kiểm toán Hoàng Gia.

7. Công ty TNHH thiết bị khoa học Việt Anh, địa chỉ: Số 2 lô 3A Khu đô thị T, phường T, quận G, thành phố H.

Quá trình làm việc với Cơ quan điều tra, công ty TNHH thiết bị khoa học Việt Anh đã tiến hành rà soát lại toàn bộ hoạt động, tài liệu của công ty. Tuy nhiên không có tài liệu gì thể hiện việc có quan hệ kinh tế với Công ty kiểm toán Hoàng Gia. Đại diện Công ty Việt Anh cam đoan không có quan hệ kinh tế gì với Công ty Hoàng Gia, chưa từng liên hệ với bất kỳ cá nhân nào để thuê chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia ban hành Báo cáo kiểm toán. Chưa từng nhận Báo cáo kiểm toán hoặc thanh toán bất kỳ khoản tiền gì cho Công ty Hoàng Gia.

8. Công ty CP công nghiệp Rita Việt Nam, địa chỉ: số 26B3 ngõ 23, N, phường L, quận Đ, thành phố H. Giám đốc: Đặng Đình Thanh:

Vào năm 2021, kế toán Công ty cổ phần công nghiệp Rita Việt Nam có liên hệ với Lương Công H để thuê kiểm toán báo cáo tài chính các năm 2019 và năm 2020 với mục đích báo cáo kết quả hoạt động kinh doanh với Hội đồng quản trị của công ty và gửi các hồ sơ, tài liệu liên quan cho Hợp để thực hiện kiểm toán. Sau khi nhận hồ sơ, Hợp không cOèn cho kiểm toán viên để thực hiện kiểm toán theo quy định mà tự báo cáo kiểm toán, in ra, ký giả chữ ký của Nguyễn Thị Mỹ J trong mục kiểm toán viên, đóng dấu của chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia và phát hành mỗi năm tài chính 01 bản. Hợp thu số tiền 8.000.000đ. Số tiền này Hợp không hạch toán theo dõi tại chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia mà sử dụng chi tiêu cá nhân.

Do tin tưởng Chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia được cấp phép hoạt động kiểm toán, khi kiểm toán công ty đều đã bàn giao đầy đủ hồ sơ để thực hiện kiểm toán theo yêu cầu của Hợp nên Công ty cổ phần công nghiệp Rita Việt Nam không biết báo cáo kiểm toán của chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia do Hợp làm giả. Sau khi báo cáo kết quả hoạt động kinh doanh của công ty với Hội đồng quản trị, Công ty cổ phần công nghiệp Rita Việt Nam không sử dụng báo cáo kiểm toán nêu trên vào bất kỳ hoạt động kinh tế tài chính nào của công ty.

9. Công ty cổ phần Vega, địa chỉ: số 26B3 ngõ 23 N, phường L, quận Đ, thành phố H.

Vào năm 2019, kế toán Công ty cổ phần Vega có liên hệ với Lương Công H để thuê kiểm toán báo cáo tài chính các năm 2017 và năm 2018 với mục đích báo cáo kết quả hoạt động kinh doanh với Hội đồng quản trị của công ty và gửi các hồ sơ, tài liệu

liên quan cho Hợp để thực hiện kiểm toán. Sau khi nhận hồ sơ, Hợp không cOễn cho kiểm toán viên để thực hiện kiểm toán theo quy định mà tự soạn thảo báo cáo kiểm toán, in ra, ký giả chữ ký của Nguyễn Thị Mỹ J trong mục kiểm toán viên, đóng dấu của chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia và phát hành mỗi năm tài chính 01 bản. Năm 2017, Hợp thu 9.900.000đ; Năm 2018 Hợp thu 11.000.000đ. Số tiền này Hợp không hạch toán theo dõi tại chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia mà sử dụng chi tiêu cá nhân.

Do tin tưởng Chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia được cấp phép hoạt động kiểm toán, khi kiểm toán công ty đều đã bàn giao đầy đủ hồ sơ để thực hiện kiểm toán theo yêu cầu của Hợp nên Công ty cổ phần Vegakkhông biết báo cáo kiểm toán của chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia do Hợp làm giả. Sau khi báo cáo kết quả hoạt động kinh doanh của công ty với Hội đồng quản trị, Công ty cổ phần Vega không sử dụng báo cáo kiểm toán nêu trên vào bất kỳ hoạt động kinh tế tài chính nào của công ty.

10. Công ty cổ phần công nghệ Onelink, địa chỉ: Số 153/29 N, phường N, quận L Biên, thành phố H.

Vào năm 2020, Công ty cổ phần công nghệ Onelink có liên hệ thuê Lương Công H kiểm toán với mục soát xét lại số liệu trong báo cáo tài chính các năm 2017; 2018 và năm 2019 đồng thời cOễn các tài liệu liên quan cho Hợp và tiến hành đối chiếu hồ sơ tài liệu để thực hiện kiểm toán. Sau đó, Hợp đã soạn thảo báo cáo kiểm toán, in ra, ký giả chữ ký của kiểm toán viên Nguyễn Thị Mỹ J và đóng dấu của chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia, phát hành mỗi năm tài chính 01 bản. Công ty cổ phần công nghệ Onelink không nhớ đã thanh toán cho Hợp bao nhiêu tiền, do việc thanh toán không có hóa đơn chứng từ gì.

Do không có nhu cầu sử dụng vào mục đích gì khác nên sau khi nhận báo cáo kiểm toán, Công ty cổ phần công nghệ Onelink chưa sử dụng vào bất kỳ hoạt động kinh tế tài chính nào của công ty.

11. Công ty Cổ phần giải pháp y tế thông minh, địa chỉ: Số 36/89 Q, phường Đ, quận G, thành phố H.

Vào năm 2021, với mục đích soát xét lại số liệu trong Báo cáo tài chính để báo cáo tình hình kinh doanh với Hội đồng quản trị. Kế toán của Công ty Cổ phần giải pháp y tế thông minh đã liên hệ với Lương Công H để thuê kiểm toán Báo cáo tài chính các năm 2019 và năm 2020 đồng thời cOễn các tài liệu liên quan cho Hợp để tiến hành kiểm toán. Sau khi kiểm tra, đối chiếu các số liệu với hồ sơ, chứng từ, Hợp đã soạn thảo báo cáo kiểm toán, in ra, ký giả chữ ký của Nguyễn Thị Mỹ J trong mục kiểm toán viên và đóng dấu của chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia, mỗi năm tài chính phát hành 01 bản. Hợp thu số tiền 12.000.000đ. Số tiền này Hợp không hạch toán theo dõi tại chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia mà sử dụng chi tiêu cá nhân.

Báo cáo kiểm toán Hợp làm và phát hành cho Công tyCổ phần giải pháp y tế thông minh nêu trên có số liệu trùng với báo cáo tài chính công ty đã kê khai với cơ quan quản lý thuế. Công ty cổ phần giải pháp y tế thông minh chưa sử dụng vào bất kỳ hoạt động kinh tế tài chính nào của công ty.

12. Công ty cổ phần Tecin, địa chỉ: Số 675, phố Q, phường V, quận Đ, thành phố H.

Vào năm 2021, Công ty cổ phần Tecin liên hệ với Lương Công H để thuê kiểm toán báo cáo tài chính các năm 2019 và năm 2020 đồng thời cOễn hồ sơ, tài liệu liên quan để Hợp thực hiện kiểm toán với mục đích sử dụng để vay vốn ngân hàng. Sau khi nhận hồ sơ, Hợp không cOễn cho kiểm toán viên để thực hiện kiểm toán theo quy định mà tự soạn thảo báo cáo kiểm toán, in ra, chỉnh sửa, nâng không số liệu về doanh thu, lợi nhuận, sau đó in ra, ký giả chữ ký của Nguyễn Thị Mỹ J trong mục kiểm toán viên, đóng dấu của chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia và mỗi năm tài chính phát hành 01 bản. Hợp thu số tiền 20.000.000đ. Số tiền này Hợp không hạch toán theo dõi tại chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia mà sử dụng chi tiêu cá nhân.

Do tin tưởng Chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia được cấp phép hoạt động kiểm toán, khi kiểm toán công ty đều đã bàn giao đầy đủ hồ sơ để thực hiện kiểm toán theo yêu cầu của Hợp nên Công ty cổ phần Tecin không biết báo cáo kiểm toán của chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia do Hợp làm giả. Khi xem lại các số liệu trong báo cáo kiểm toán, thấy có sự khác biệt so với báo cáo tài chính đã kê khai với cơ quan quản lý thuế nên Công ty cổ phần Tecin không sử dụng vào bất kỳ hoạt động kinh tế tài chính nào của công ty.

13. Công ty TNHH thương mại TTK, địa chỉ: Số 77, đường 8/3, xã H, Huyện T, thành phố H.

Năm 2021, Công ty TNHH thương mại TTK có liên hệ với Lương Công H để thuê kiểm toán với mục đích soát xét các số liệu trong báo cáo tài chính năm 2020 và gửi các hồ sơ, tài liệu liên quan cho Hợp để thực hiện kiểm toán. Sau khi đối chiếu hồ sơ, chứng từ, Công ty kiểm toán Hoàng Gia đã soạn thảo báo cáo kiểm toán, in ra, ký giả chữ ký của kiểm toán viên Nguyễn Thị Mỹ J, đóng dấu của chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia và phát hành 01 bản. Hợp thu 5.000.000đ. Số tiền này hợp không theo dõi trong hệ thống sổ sách của Chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia mà sử dụng chi tiêu cá nhân.

Do tin tưởng chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia được cấp phép hoạt động kiểm toán, khi kiểm toán công ty đều đã bàn giao đầy đủ hồ sơ để thực hiện kiểm toán theo yêu cầu của Hợp nên Công ty TNHH thương mại TTK không biết báo cáo kiểm toán của chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia do Hợp làm giả. Sau khi soát xét lại số liệu báo cáo tài chính, do không có nhu cầu sử dụng vào mục đích gì khác nên sau khi nhận báo cáo kiểm toán, Công ty TNHH thương mại TTK chưa sử dụng vào bất kỳ hoạt động kinh tế tài chính nào của công ty.

14. Công ty TNHH Gỗ tự nhiên quốc tế, địa chỉ: Số 09 ngõ 20/10, đường 8/3, xã H, T, thành phố H.

Năm 2021, Công ty TNHH Gỗ tự nhiên quốc tế có liên hệ và gửi các tài liệu có liên quan để thuê Lương Công H kiểm toán báo cáo tài chính năm 2020 với mục đích soát xét các số liệu trong Báo cáo tài chính và phục vụ các công việc khi cần thiết của Công ty. Sau khi nhận hồ sơ, Hợp không cOễn cho kiểm toán viên để thực hiện kiểm toán theo quy định mà tự soạn thảo báo cáo kiểm toán, in ra, ký giả chữ ký của kiểm toán viên Nguyễn Thị Mỹ J, đóng dấu của chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia và phát hành 01 bản. Hợp thu 12.000.000đ. Số tiền này Hợp không hạch toán theo dõi tại Chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia mà sử dụng chi tiêu cá nhân.

Do tin tưởng chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia được cấp phép hoạt động kiểm toán, khi kiểm toán công ty đều đã bàn giao đầy đủ hồ sơ để thực hiện kiểm toán

theo yêu cầu của Hợp nên Công ty TNHH Gỗ tự nhiên quốc tế không biết báo cáo kiểm toán của Chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia do Hợp làm giả. Sau khi soát xét lại số liệu báo cáo tài chính, do không có nhu cầu sử dụng vào mục đích gì khác nên sau khi nhận báo cáo kiểm toán, Công ty TNHH Gỗ tự nhiên quốc tế chưa sử dụng vào bất kỳ hoạt động kinh tế tài chính nào của công ty.

15. Công ty CP đầu tư và tư vấn xây dựng Trường An, địa chỉ: Số 3B ngõ 121, đường H, phường H, quận G, thành phố H.

Quá trình làm việc với cơ quan điều tra, Công ty Thái Bình Dương đã rà soát lại toàn bộ hoạt động của Công ty, tuy nhiên không có hoạt động, tài liệu gì liên quan đến Công ty kiểm toán Hoàng Gia. Đại diện Công ty Thái Bình Dương cam đoan không có quan hệ kinh tế gì với Công ty Hoàng Gia, chưa từng liên hệ với bất kỳ cá nhân nào để thuê công ty Hoàng Gia ban hành Báo cáo kiểm toán. Chưa từng nhận Báo cáo kiểm toán hoặc thanh toán bất kỳ khoản tiền gì cho chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia.

16. Công ty Cổ phần đầu tư xuất nhập khẩu xây dựng và phát triển giáo dục Thăng L, địa chỉ: Tầng 3, số 116, đường H, Phường N, quận G, Thành phố H.

Vào năm 2017, Công ty cổ phần đầu tư xuất nhập khẩu xây dựng và phát triển giáo dục Thăng L liên hệ với Lương Công H để thuê kiểm toán Báo cáo tài chính năm 2016 và gửi hồ sơ, số liệu có liên quan cho Hợp để thực hiện kiểm toán. Sau khi nhận số liệu, Hợp đã soạn thảo báo cáo kiểm toán, in ra và ký giả chữ ký của kiểm toán viên Nguyễn Thị Mỹ J, đóng dấu của chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia và phát hành 01 bản. Khi nhận báo cáo kiểm toán Công ty cổ phần đầu tư xuất nhập khẩu xây dựng và phát triển giáo dục Thăng L soát xét lại các số liệu trong Báo cáo kiểm toán này và nhận thấy các số liệu trong Báo cáo kiểm toán có sự khác biệt với số liệu trong Báo cáo tài chính mà Công ty cổ phần đầu tư xuất nhập khẩu xây dựng và phát triển giáo dục Thăng L đã kê khai với cơ quan quản lý thuế.

Vì vậy, Công ty cổ phần đầu tư xuất nhập khẩu xây dựng và phát triển giáo dục Thăng L không công nhận và từ chối kết quả kiểm toán của chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia cũng như không sử dụng Báo cáo kiểm toán này vào bất kỳ mục đích gì và đã gửi trả lại Báo cáo kiểm toán này cho chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia. Công ty Thăng L chưa thanh toán bất kỳ khoản tiền gì cho Chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia.

17. Công ty TNHH thiết bị công nghiệp Nam Việt, địa chỉ: Phòng 206 tòa 24T2, đường T, T, G - TP H.

Năm 2018 Công ty TNHH thiết bị công nghiệp Nam Việt có liên hệ với Lương Công H để thuê kiểm toán báo cáo tài chính năm 2017 với mục đích Báo cáo tình hình kinh doanh của Công ty trong năm với Hội đồng cổ đông và gửi hồ sơ, tài liệu có liên quan cho Hợp để tiến hành kiểm toán. Sau khi nhận hồ sơ, Hợp không cOễn cho kiểm toán viên để thực hiện kiểm toán theo quy định mà tự soạn thảo báo cáo kiểm toán, in ra, ký giả chữ ký của kiểm toán viên Nguyễn Thị Mỹ J, đóng dấu của chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia và phát hành 01 bản. Hợp thu số tiền 28.600.000đ (đã bao gồm VAT) Hợp chỉ kê khai nộp thuế số tiền 2.860.000đ, hạch toán sử dụng tại Chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia số tiền 25.740.000đ.

Báo cáo kiểm toán Hợp làm và phát hành cho Công ty TNHH thiết bị công nghiệp Nam Việt nêu trên có số liệu trùng với báo cáo tài chính công ty đã kê khai với cơ quan quản lý thuế. Do tin tưởng chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia được cấp

phép hoạt động kiểm toán, khi kiểm toán công ty đều đã bàn giao đầy đủ hồ sơ để thực hiện kiểm toán theo yêu cầu của Hợp Công ty TNHH thiết bị công nghiệp Nam Việt không biết báo cáo kiểm toán của chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia do Hợp làm giả. Do không có nhu cầu sử dụng vào mục đích gì khác nên sau khi nhận báo cáo kiểm toán, Công ty TNHH thiết bị công nghiệp Nam Việt chưa sử dụng vào bất kỳ hoạt động kinh tế tài chính nào của công ty.

18. Công ty cổ phần phần mềm - tự động hóa - điều khiển, địa chỉ: Số 11, phố Châu L, phường T, quận Đ - TPH.

Năm 2020, Công ty cổ phần phần mềm - tự động hóa - điều khiển đã liên hệ thuê Lương Công H kiểm toán báo cáo tài chính năm tài chính các năm 2017; 2018 và năm 2019 để báo cáo kết quả kinh doanh của Công ty với Hội đồng quản trị. Kế toán của Công ty Cổ phần phần mềm - tự động hóa - điều khiển đã gửi cả tài liệu có liên quan cho Hợp để thực hiện việc kiểm toán. Sau khi nhận hồ sơ, Hợp không cOền cho kiểm toán viên để thực hiện kiểm toán theo quy định mà tự báo cáo kiểm toán, in ra, ký giả chữ ký của kiểm toán viên Nguyễn Thị Mỹ J, đóng dấu của chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia và phát hành mỗi năm tài chính 01 bản. Hợp thu 12.000.000đ. Số tiền này Hợp không hạch toán theo dõi tại chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia mà sử dụng chi tiêu cá nhân.

Các báo cáo kiểm toán Hợp làm và phát hành cho Công ty cổ phần phần mềm - tự động hóa - điều khiển nêu trên có số liệu trùng với báo cáo tài chính công ty đã kê khai với cơ quan quản lý thuế. Do tin tưởng chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia được cấp phép hoạt động kiểm toán, khi kiểm toán công ty đều đã bàn giao đầy đủ hồ sơ để thực hiện kiểm toán theo yêu cầu của Hợp Công ty cổ phần phần mềm - tự động hóa - điều khiển không biết báo cáo kiểm toán của chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia do Hợp làm giả. Do không có nhu cầu sử dụng vào mục đích gì khác nên sau khi nhận báo cáo kiểm toán, Công ty cổ phần phần mềm - tự động hóa - điều khiển chưa sử dụng vào bất kỳ hoạt động kinh tế tài chính nào của công ty.

19. Công ty TNHH thương mại và xây dựng chế biến lâm sản An Phước, địa chỉ: Thôn 1, xã S, Huyện T- TPH.

Trong thời gian 02 năm 2019 và năm 2020, Công ty TNHH thương mại và xây dựng chế biến lâm sản An Phước đã liên hệ với Lương Công H để thuê kiểm toán với mục đích soát xét số liệu trong báo cáo tài chính các năm 2018 và năm 2019 đồng thời cOền hồ sơ, tài liệu có liên quan cho Hợp để thực hiện việc kiểm toán. Sau khi nhận hồ sơ, Hợp không cOền cho kiểm toán viên để thực hiện kiểm toán theo quy định mà tự soạn thảo báo cáo kiểm toán, in ra, ký giả chữ ký của Nguyễn Thị Mỹ J trong mục kiểm toán viên, đóng dấu của chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia và phát hành mỗi năm tài chính 01 bản.

Vì tin tưởng chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia được cấp phép hoạt động kiểm toán, khi kiểm toán công ty đã bàn giao đầy đủ hồ sơ để thực hiện kiểm toán theo yêu cầu của Hợp nên Công ty TNHH thương mại và xây dựng chế biến lâm sản An Phước không biết báo cáo kiểm toán của chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia do Hợp làm giả. Do không có nhu cầu sử dụng vào mục đích gì khác nên sau khi nhận báo cáo kiểm toán, Công ty TNHH thương mại và xây dựng chế biến lâm sản An Phước chưa sử dụng vào bất kỳ hoạt động kinh tế tài chính nào của công ty.

20. Công ty TNHH vận tải và thương mại Tân Đạt, địa chỉ: Tầng 3, tòa nhà Matexim, số 36 P, phường C, quận L - TPH.

Năm 2018, do có nhu cầu Kiểm toán báo cáo tài chính để phục vụ mục đích ký hợp đồng với đối tác là Công ty nước ngoài. Kế toán của công ty TNHH vận tải và thương mại Tân Đạt đã liên hệ để trao đổi với Lương Công H để thuê kiểm toán báo cáo tài chính năm 2017. Tuy nhiên, do Công ty Tân Đạt không đạt được thỏa thuận để ký kết hợp đồng với đối tác nước ngoài nêu trên nên đã thông báo với chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia không tiến hành kiểm toán nữa. Đại diện công ty TNHH vận tải và thương mại Tân Đạt cam đoan chưa từng sử dụng dịch vụ kiểm toán, nhận báo cáo kiểm toán hoặc thanh toán bất kì khoản tiền gì cho chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia.

21. Công ty TNHH thương mại Đại Lợi, địa chỉ: Thôn Q, xã M, Huyện M, tỉnh M.

Năm 2021, Công ty TNHH thương mại Đại Lợi đã liên hệ với Lương Công H để thuê kiểm toán báo cáo tài chính năm 2020 với mục đích soát xét số liệu trong báo cáo tài chính và gửi các số liệu có liên quan cho Hợp để thực hiện kiểm toán. Sau khi nhận hồ sơ, Hợp không cOئن cho kiểm toán viên để tiến hành kiểm toán theo quy định mà tự soạn thảo báo cáo kiểm toán, in ra, ký giả chữ ký của Nguyễn Thị Mỹ J trong mục kiểm toán viên, đóng dấu của chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia và phát hành 01 bản báo cáo kiểm toán năm 2020 giả cho Công ty TNHH thương mại Đại Lợi. Hợp thu số tiền 15.000.000đ. Số tiền này Hợp không hạch toán theo dõi tại chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia mà sử dụng chi tiêu cá nhân.

Vì tin tưởng chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia được cấp phép hoạt động kiểm toán, khi kiểm toán công ty đều đã bàn giao đầy đủ hồ sơ để thực hiện kiểm toán theo quy định nên Công ty TNHH thương mại Đại Lợi không biết báo cáo kiểm toán của chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia do Hợp làm giả. Do không có nhu cầu sử dụng vào mục đích gì khác nên sau khi nhận báo cáo kiểm toán, Công ty TNHH thương mại Đại Lợi chưa sử dụng vào bất kỳ hoạt động kinh tế tài chính nào của công ty.

22. Công ty cổ phần xuất nhập khẩu gỗ Minh Bảo, địa chỉ: Số 34, khu G, xã H, Huyện T - TPH.

Năm 2021, Công ty cổ phần xuất nhập khẩu gỗ Minh Bảo đã liên hệ với Lương Công H để thuê kiểm toán báo cáo tài chính năm 2020 với mục đích soát xét số liệu trong báo cáo tài chính và gửi các hồ sơ, tài liệu có liên quan cho Hợp để thực hiện kiểm toán. Sau khi nhận hồ sơ, Hợp không cOئن cho kiểm toán viên để tiến hành kiểm toán theo quy định mà tự soạn thảo báo cáo kiểm toán, in ra, ký giả chữ ký của Nguyễn Thị Mỹ J trong mục kiểm toán viên, đóng dấu của chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia và phát hành 01 bản báo cáo kiểm toán giả cho Công ty cổ phần xuất nhập khẩu gỗ Minh Bảo. Hợp thu số tiền 10.000.000đ. Số tiền này Hợp không hạch toán theo dõi tại chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia mà sử dụng chi tiêu cá nhân.

Báo cáo kiểm toán Hợp làm giả và phát hành cho Công ty cổ phần xuất nhập khẩu gỗ Minh Bảo nêu trên có số liệu trùng với số liệu trong báo cáo tài chính công ty đã kê khai với cơ quan quản lý thuế. Vì tin tưởng chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia được cấp phép hoạt động kiểm toán, khi kiểm toán công ty đều đã bàn giao đầy đủ hồ sơ để thực hiện kiểm toán theo quy định nên Công ty cổ phần xuất nhập khẩu gỗ Minh Bả không biết báo cáo kiểm toán của chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia do Hợp làm giả. Do không có nhu cầu sử dụng vào mục đích gì khác nên sau khi

nhận báo cáo kiểm toán, Công ty cổ phần xuất nhập khẩu gỗ Minh Bảo chưa sử dụng vào bất kỳ hoạt động kinh tế tài chính nào của công ty.

23. Công ty cổ phần đầu tư công nghệ ATT Việt Nam; Địa chỉ: Lô 32 B, khu C, phường H, quận Đ - TP H.

Khoảng đầu năm 2021, ông Lê Thành Trung - Tổng Giám đốc Công ty cổ phần đầu tư công nghệ ATT Việt Nam có nhu cầu kiểm toán hoạt động tài chính các năm 2019 và năm 2020 để kiểm tra nội bộ. Thông qua thông tin đăng tải trên mạng internet ông Trung biết được chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia có chức năng hoạt động kiểm toán, ông Trung đã liên hệ với Lương Công H để thuê kiểm toán và gửi hồ sơ, tài liệu liên quan cho Hợp để thực hiện kiểm toán. Sau khi nhận hồ sơ, Hợp không cOền cho kiểm toán viên để tiến hành kiểm toán theo quy định mà tự soạn thảo báo cáo kiểm toán, in ra, ký giả chữ ký của Nguyễn Thị Mỹ J trong mục kiểm toán viên, đóng dấu của chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia. Tổng số Hợp đã làm 01 bản báo cáo kiểm toán năm 2019; 01 bản báo cáo kiểm toán năm 2020 giả phát hành cho Công ty cổ phần đầu tư công nghệ ATT Việt Nam. Hợp thu số tiền là 8.000.000đ. Số tiền này Hợp không hạch toán theo dõi tại chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia mà sử dụng chi tiêu cá nhân.

Vì tin tưởng chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia được cấp phép hoạt động kiểm toán, khi kiểm toán công ty đều đã bàn giao đầy đủ hồ sơ để thực hiện kiểm toán theo quy định nên Công ty cổ phần đầu tư công nghệ ATT Việt Nam không biết báo cáo kiểm toán của chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia do Hợp làm giả. Do không có nhu cầu sử dụng vào mục đích gì khác nên sau khi nhận báo cáo kiểm toán, Công ty cổ phần đầu tư công nghệ ATT Việt Nam chưa sử dụng vào bất kỳ hoạt động kinh tế tài chính nào của công ty.

24. Công ty Cổ phần xây dựng và phát triển Nông thôn 6; Địa chỉ: Số 36, ngõ 120, đường T, phường T, quận Đ - TP H.

Quá trình làm việc với Cơ quan điều tra, ông Tạ Tuấn Anh - Phó Giám đốc và ông Nguyễn Thế Hà - Nguyên Giám đốc Công ty Cổ phần xây dựng và phát triển Nông thôn 6 khẳng định trong khoảng thời gian từ năm 2013 đến nay, trong quá trình điều hành hoạt động công ty không phát sinh quan hệ kinh tế với chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia hay bất kỳ cá nhân nào làm việc tại đơn vị này.

Đại diện Công ty Cổ phần xây dựng và phát triển Nông thôn 6 hiện nay là ông Tạ Tuấn Anh cam kết từ thời gian tháng 01/2020 sau khi tiếp quản toàn bộ hoạt động kinh doanh của Công ty đến nay cũng không có phát sinh quan hệ kinh tế gì với chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia về bất kỳ hoạt động kinh tế gì.

25. Công ty Cổ phần tư vấn xây dựng và thương mại Bình Minh; Địa chỉ: Số 6 ngách 77/28 đường N, phường Đ, quận N- TP H.

Đầu năm 2020, ông Bạch Đăng Phúc là Giám đốc Công ty Cổ phần tư vấn xây dựng và thương mại Bình Minh yêu cầu bà Trần Thị Lộc - Kế toán thuê kiểm toán năm 2019 để làm hồ sơ năng lực để tham gia đấu thầu khi cần thiết. Bà Lộc qua trang mạng điện tử và liên hệ với Lương Công Hợp giới thiệu là kiểm toán viên, người điều hành của chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia để thuê làm báo cáo kiểm toán và cOền các hồ sơ, tài liệu có liên quan cho Hợp để thực hiện kiểm toán. Sau khi nhận hồ sơ, Hợp không cOền cho kiểm toán viên để tiến hành kiểm toán theo quy định mà tự soạn thảo báo cáo kiểm toán, in ra, ký giả chữ ký của Nguyễn Thị Mỹ J trong mục kiểm toán viên, đóng dấu của chi nhánh công ty kiểm toán

Hoàng Gia. Tổng số Hợp đã làm 05 bản báo cáo kiểm toán độc lập năm tài chính 2019 giả phát hành cho Công ty cổ phần tư vấn xây dựng và thương mại Bình Minh. Hợp thu số tiền 5.000.000đ. Số tiền này Hợp không hạch toán theo dõi tại chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia mà sử dụng chi tiêu cá nhân.

Các báo cáo kiểm toán do Hợp làm giả cho Công ty Cổ phần tư vấn xây dựng và thương mại Bình Minh đều có số liệu trùng với sổ sách kế toán và báo cáo tài chính công ty đã kê khai với cơ quan quản lý thuế. Mặt khác do tin tưởng chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia được cấp phép hoạt động kiểm toán, khi kiểm toán công ty đều đã bàn giao đầy đủ hồ sơ để thực hiện kiểm toán theo quy định nên Công ty Cổ phần tư vấn xây dựng và thương mại Bình Minh không biết báo cáo kiểm toán của chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia do Hợp làm giả. Công ty Cổ phần tư vấn xây dựng và thương mại Bình Minh chưa sử dụng vào bất kỳ hoạt động kinh tế tài chính nào của công ty và chịu trách nhiệm nếu sử dụng vào các mục đích trái pháp luật.

26. Công ty cổ phần cơ khí nhựa Đ; Địa chỉ: Số 117 Khu C, phường H, quận Đ - TP H.

Khoảng đầu năm 2021, ông Nguyễn Hữu An là Tổng Giám đốc công ty cổ phần cơ khí nhựa Đ có nhu cầu kiểm toán lại Báo cáo tài chính các năm 2019, 2020 để kiểm tra nội bộ công ty nên đã trực tiếp liên hệ với Lương Công H - kiểm toán viên và điều hành chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia Việt Nam để thuê kiểm toán và gửi hồ sơ, tài liệu cho Hợp. Khoảng 01 tuần sau khi gửi số liệu, Hợp đã gửi bản mềm dữ liệu Báo cáo kiểm toán của Công ty Cổ phần cơ khí nhựa Đ cho ông An. Nhưng do nhu cầu chỉ kiểm tra nội bộ nên ông An không yêu cầu in, phát hành các báo cáo kiểm toán thành văn bản hoàn chỉnh. Hợp thu số tiền 1.000.000đ. Số tiền này Hợp không hạch toán theo dõi tại chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia mà sử dụng chi tiêu cá nhân.

Làm việc với cơ quan điều tra, đại diện Công ty Cổ phần cơ khí nhựa Đ khẳng định giữa hai công ty không thực hiện ký kết hợp đồng kiểm toán, xuất hóa đơn giá trị gia tăng, không yêu cầu chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia phát hành Báo cáo kiểm toán và cam kết không sử dụng báo cáo kiểm toán nêu trên vào bất kỳ hoạt động kinh tế tài chính nào và chịu trách nhiệm nếu sử dụng vào các mục đích trái pháp luật.

27. Công ty Cổ phần đầu tư phát triển đô thị Thăng L; Địa chỉ trụ sở chính: Số 21 đường T, quận N - TPH.

Làm việc với Cơ quan điều tra, đại diện công ty ông Nguyễn Đức Cường xác định như sau: Công ty Cổ phần đầu tư phát triển đô thị Thăng L không có phát sinh quan hệ kinh tế gì với chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia và cá nhân có tên Lương Công Hợp liên quan đến hoạt động kiểm toán. Quá trình hoạt động công ty không ký hợp đồng kiểm toán đối với bất kỳ đơn vị kiểm toán độc lập nào. Công ty Cổ phần đầu tư phát triển đô thị Thăng L cam kết không sử dụng bất kỳ Báo cáo kiểm toán hay chứng từ gì liên quan đến chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia và bất kỳ hoạt động kinh tế tài chính nào của công ty và chịu trách nhiệm nếu sử dụng vào các mục đích trái pháp luật.

28. Công ty Cổ phần dịch vụ và thương mại Xuân Khiếu; Địa chỉ: Số 404, đường T, phường T, quận X - TP H.

Khoảng đầu năm 2018, bà Vũ Kim Oanh - Kế toán Công ty Cổ phần dịch vụ và thương mại Xuân Khiếu đã liên hệ thuê Lương Công Hợp để làm báo cáo kiểm toán cho năm tài chính năm 2017 với mục đích kiểm tra nội bộ. Đồng thời cung cấp,

bàn giao đầy đủ hồ sơ tài liệu có liên quan cho Lương Công Hợp để thực hiện kiểm toán theo quy định. Sau khi nhận hồ sơ, Hợp không cOễn cho kiểm toán viên để tiến hành kiểm toán theo quy định mà tự soạn thảo báo cáo kiểm toán, in ra, ký giả chữ ký của Nguyễn Thị Mỹ J trong mục kiểm toán viên, đóng dấu của chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia và phát hành 01 bản báo cáo kiểm toán năm 2017 giả cho Công ty CP dịch vụ thương mại Xuân Khiếu. Hợp thu số tiền 5.000.000đ. Số tiền này Hợp không hạch toán theo dõi tại Chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia mà sử dụng chi tiêu cá nhân.

Do tin tưởng chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia được cấp phép hoạt động kiểm toán, khi kiểm toán công ty đều đã bàn giao đầy đủ hồ sơ để thực hiện kiểm toán theo quy định nên Công ty Cổ phần dịch vụ và thương mại Xuân Khiếu không biết Lương Công Hợp làm giả báo cáo kiểm toán nêu trên. Công ty Cổ phần dịch vụ và thương mại Xuân Khiếu cam kết không sử dụng báo cáo kiểm toán nêu trên vào bất kỳ hoạt động kinh tế tài chính nào của công ty và chịu trách nhiệm nếu sử dụng vào các mục đích trái pháp luật.

29. Công ty Cổ phần dược phẩm EU ;Địa chỉ: AD08-70, khu đô thị sinh thái Vinhomes Riverside, phường T, quận L Biên- TPH.

Làm việc với Cơ quan điều tra đại diện Công ty Cổ phần dược phẩm EU bà Dương Thị Maixác định như sau: Từ trước đến nay Công ty Cổ phần dược phẩm EU không có phát sinh quan hệ kinh tế gì với chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia và cá nhân có tên Lương Công Hợp liên quan đến hoạt động kiểm toán . Quá trình hoạt động của công ty không ký hợp đồng kiểm toán đối với bất kỳ đơn vị kiểm toán độc lập nào. Công ty Cổ phần dược phẩm EU cam kết không sử dụng bất kỳ Báo cáo kiểm toán hay chứng từ gì liên quan đến chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia vào bất kỳ hoạt động kinh tế tài chính nào của công ty và chịu trách nhiệm nếu sử dụng vào các mục đích trái pháp luật.

30. Công ty cổ phần dược phẩm UPI; Địa chỉ: B16 khu nhà 181 T, phường Q, quận Đ - TP Hà Nội.

Làm việc với Cơ quan điều tra , đại diện công ty cổ phần dược phẩm UPI ông Trần Tuấn Anh xác định như sau : Từ trước đến nay Công ty Cổ phần dược phẩm UPI không có phát sinh quan hệ kinh tế gì với chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia và cá nhân có tên Lương Công Hợp liên quan đến hoạt động kiểm toán . Quá trình hoạt động của công ty không ký hợp đồng kiểm toán đối với bất kỳ đơn vị kiểm toán độc lập nào. Công ty Cổ phần dược phẩm UPI cam kết không sử dụng bất kỳ Báo cáo kiểm toán hay chứng từ gì liên quan đến chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia vào bất kỳ hoạt động kinh tế tài chính nào của công ty và chịu trách nhiệm nếu sử dụng vào các mục đích trái pháp luật.

31. Công ty TNHH YOOCHANG Việt Nam ; Địa chỉ: Phòng 2302 toà nhà Viwaseen, 48 Tố Hữu, phường V, quận T - TP H.

Năm 2018, Công ty TNHH YOOCHANG Việt Nam có nhu cầu kiểm toán báo cáo tài chính năm 2017 để nộp cho cơ quan quản lý thuế nên đã giao cho kế toán là bà Trần Thị Thuận thuê công ty kiểm toán. Qua mối quan hệ quen biết, bà Thuận đã liên hệ với Lương Công Hợp để thuê kiểm toán và ký hợp đồng với chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia, đồng thời gửi các hồ sơ, tài liệu có liên quan cho Hợp để thực hiện kiểm toán . Lương Công Hợp đã trực tiếp đến trụ s ở Công ty TNHH YOOCHANG Việt Nam để tiến hành kiểm toán và tự soạn thảo báo cáo kiểm toán, in

ra, ký giả chữ ký của Nguyễn Thị Mỹ J trong mục kiểm toán viên, đóng dấu của chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia và phát hành 01 bản báo cáo kiểm toán năm 2017 giả do Công ty TNHH YOOCHANG Việt Nam. Công ty TNHH YOOCHANG Việt Nam đã thanh toán cho Chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia số tiền 60.500.00đ (bảo gồm VAT) theo hợp đồng và sử dụng Báo cáo kiểm toán trên để gửi cho Cục thuế thành phố Hà Nội.

Làm việc với cơ quan điều tra, đại diện Công ty TNHH YOOCHANG Việt Nam khẳng định: Báo cáo kiểm toán Lương Công Hợp làm và phát hành cho Công ty TNHH YOOCHANG Việt Nam nêu trên đều có số liệu trùng với sổ sách kế toán và báo cáo tài chính công ty đã kê khai với cơ quan quản lý thuế. Mặt khác do tin tưởng chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia được cấp phép hoạt động kiểm toán nên đã thuê và có hoạt động kiểm toán thực tế theo quy định. Ngoài ra Công ty TNHH YOOCHANG Việt Nam không sử dụng vào bất kỳ hoạt động kinh tế tài chính nào khác của công ty.

32. Công ty cổ phần gang thép Hà Nội; Địa chỉ: Số 68 P, phường C, quận T, thành phố Hà Nội.

Làm việc với Cơ quan điều tra đại diện công ty cổ phần gang thép Hà Nội ông Nguyễn Văn Quân xác định như sau: Từ trước đến nay Công ty Cổ phần gang thép Hà Nội không có phát sinh quan hệ kinh tế gì với chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia và cá nhân có tên Lương Công Hợp liên quan đến hoạt động kiểm toán. Quá trình hoạt động của công ty không ký hợp đồng kiểm toán đối với bất kỳ đơn vị kiểm toán độc lập nào. Công ty cổ phần gang thép Hà Nội cam kết không sử dụng bất kỳ Báo cáo kiểm toán hay chứng từ gì liên quan đến chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia vào bất kỳ hoạt động kinh tế tài chính nào của công ty và chịu trách nhiệm nếu sử dụng vào các mục đích trái pháp luật.

33. Công ty TNHH HAEWA Vina Việt Nam; Địa chỉ: CN07A, Khu công nghiệp Phú Hà, thị xã P, tỉnh Phú Thọ.

Năm 2020, Trần Hồng Quân - Kế toán Công ty TNHH HAEWA Vina đã liên hệ trực tiếp với Lương Công Hợp để làm báo cáo kiểm toán các năm 2018 và năm 2019 đồng thời cOền hồ sơ, tài liệu liên quan cho Hợp, Trần Hồng Quân có trao đổi với Hợp là làm báo cáo kiểm toán để làm thủ tục vay vốn ngân hàng. Sau khi nhận hồ sơ, Hợp không cOền cho kiểm toán viên để tiến hành kiểm toán theo quy định mà tự soạn thảo báo cáo kiểm toán, in ra, ký giả chữ ký của Nguyễn Thị Mỹ J trong mục kiểm toán viên, đóng dấu của chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia và phát hành 02 bản báo cáo kiểm toán giả cho Công ty TNHH HAEWA. Hợp thu số tiền 27.000.000đ. Số tiền này Hợp không hạch toán theo dõi tại chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia mà sử dụng chi tiêu cá nhân.

Do tin tưởng chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia được cấp phép hoạt động kiểm toán, khi kiểm toán công ty đều đã bàn giao đầy đủ hồ sơ để thực hiện kiểm toán theo quy định nên Công ty TNHH HAEWA Vina Việt Nam không biết báo cáo kiểm toán của chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia do Hợp làm giả. Sau khi nhận được báo cáo kiểm toán nêu trên Công ty TNHH HAEWA Vina Việt Nam sử dụng để vay vốn ngân hàng, trong quá trình thực hiện hợp đồng tín dụng công ty luôn trả nợ gốc và lãi đúng hạn và không thuộc nhóm khách hàng nợ xấu.

34. Công ty Cổ phần đầu tư và phát triển nhựa gỗ Châu Âu. Địa chỉ: A60 khu A, Khu đấu giá quyền sử dụng đất 3HA, phường P, quận N, thành phố H.

Làm việc với Cơ quan điều tra, đại diện Công ty Cổ phần đầu tư và phát triển nhựa gỗ Châu Âu bà Phạm Thị Bích Thủy xác định như sau : Từ trước đến nay Cổ phần đầu tư và phát triển nhựa gỗ Châu Âu không có phát sinh quan hệ kinh tế gì với chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia và cá nhân có tên Lương Công Hợp liên quan đến hoạt động kiểm toán. Quá trình hoạt động của công ty không ký hợp đồng kiểm toán đối với bất kỳ đơn vị kiểm toán độc lập nào . Công ty Cổ phần đầu tư và phát triển nhựa gỗ Châu Âu cam kết không sử dụng bất kỳ Báo cáo kiểm toán hay chứng từ gì liên quan đến chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia vào bất kỳ hoạt động kinh tế tài chính nào của công ty và chịu trách nhiệm nếu sử dụng vào các mục đích trái pháp luật.

35. Công ty TNHH Hoàng Việt. Địa chỉ: Số 145/109 T, phường Đ Hòa, quận Kiến An, thành phố H.

Quá trình làm việc, đại diện Công ty TNHH Hoàng Việt đã rà soát và cam đoan không có quan hệ kinh tế gì với Công ty Hoàng Gia, chưa từng liên hệ với bất kỳ cá nhân nào để thuê chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia ban hành báo kiểm toán. Chưa từng nhận, sử dụng Báo cáo kiểm toán hoặc thanh toán bất kỳ khoản tiền gì cho chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia.

36. Công ty cổ phần tập đoàn Việt Úc. Địa chỉ: Ngõ 02 Bạch Đằng, Thị trấn N, Huyện Y, Thành phố H.

Năm 2017, do có nhu cầu kiểm toán để soát xét lại số liệu trong Báo cáo tài chính năm 2016. Qua tìm hiểu trên mạng Internet, thấy chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia được Bộ tài chính cấp chứng chỉ hành nghề kiểm toán, Công ty Cổ phần tập đoàn Việt Úc đã liên hệ với Lương Công H và gửi các hồ sơ, chứng từ liên quan cho Hợp để tiến hành kiểm toán. Sau khi nhận hồ sơ, Hợp không cho kiểm toán viên để tiến hành kiểm toán theo quy định mà tự soạn thảo báo cáo kiểm toán, in ra, ký giả chữ ký của Nguyễn Thị Mỹ J trong mục kiểm toán viên, đóng dấu của Chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia và phát hành cho Công ty CP tập đoàn Việt Úc 01 bản báo cáo kiểm toán năm 2016 giả. Hợp thu số tiền 5.000.000đ. Số tiền này Hợp không hạch toán theo dõi tại chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia mà sử dụng chi tiêu cá nhân.

Do tin tưởng chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia được cấp phép hoạt động kiểm toán, khi kiểm toán công ty đều đã bàn giao đầy đủ hồ sơ để thực hiện kiểm toán theo quy định nên Công ty cổ phần tập đoàn Việt Úc không biết báo cáo kiểm toán của chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia do Hợp làm giả. Hiện nay, các Báo cáo kiểm toán nêu trên đã bị thất lạc nên Công ty Cổ phần tập đoàn Việt Úc không thể cung cấp cho Cơ quan điều tra. Công ty cổ phần tập đoàn Việt Úc cam kết không sử dụng bất kỳ báo cáo kiểm toán nêu trên vào bất kỳ hoạt động kinh tế tài chính nào của công ty.

37. Công ty TNHH một thành viên Kỹ Thuật và Công nghệ cao Sài Gòn. Địa chỉ: Tầng 1, nhà xưởng số 2, Lô 1-3b-1 Đường N6 Khu Công nghệ cao, Phường H, thành phố T, thành phố H.

Quá trình làm việc, đại diện công ty TNHH một thành viên Kỹ Thuật và Công nghệ cao Sài Gòn cung cấp thông tin: Sau khi nhận được yêu cầu của Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an tỉnh Phú Thọ. Công ty TNHH một thành viên Kỹ Thuật và Công nghệ cao Sài Gòn đã tiến hành rà soát lại hồ sơ sổ sách của Công ty. Quá trình rà soát phát hiện 01 quyển Báo cáo kiểm toán do Công ty TNHH tư vấn kiểm toán Hoàng Gia - CN H phát hành cho Công ty TNHH một thành viên Kỹ Thuật và Công

nghệ cao Sài Gòn: Năm tài chính 2017 (bản gốc). Đây là tài liệu Công ty TNHH một thành viên Kỹ Thuật và Công nghệ cao Sài Gòn nhận bàn giao lại sau khi mua lại Công ty từ chủ cũ năm 2020. Công ty đã cố gắng liên hệ với chủ sở hữu cũ của Công ty là ông Anthony Viet Tran (là người ký tên trong Báo cáo kiểm toán) và bộ phận kế toán cũ của Công ty nhưng không liên lạc được. Vì vậy, không thể xác định được nguồn gốc của Báo cáo kiểm toán này. Người đại diện theo pháp luật hiện tại của Công ty TNHH một thành viên Kỹ Thuật và Công nghệ cao Sài Gòn cam đoan: Từ khi tiếp quản lại Công ty, Công ty TNHH một thành viên Kỹ Thuật và Công nghệ cao Sài Gòn không sử dụng Báo cáo kiểm toán trên vào mục đích gì. Hiện tại, Công ty không vay vốn ngân hàng và không tham gia đấu thầu và tự nguyện giao nộp Báo cáo kiểm toán nêu trên cho Cơ quan điều tra để phục vụ công tác điều tra.

38. Công ty Cổ phần đầu tư thương mại Đức Thành. Địa chỉ: 57/1 đường Cửu L, phường 2, quận T, thành phố H.

Vào năm 2018, do có nhu cầu soát xét lại số liệu trong Báo cáo tài chính năm 2017, Công ty cổ phần đầu tư thương mại Đức Thành đã liên hệ, gửi các hồ sơ, tài liệu liên quan cho chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia để kiểm toán Báo cáo tài chính năm tài chính 2017. Sau khi nhận hồ sơ, Lương Công H - người điều hành chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia không cOئن cho kiểm toán viên để thực hiện kiểm toán theo quy định mà tự soạn thảo báo cáo kiểm toán, in ra, ký giả chữ ký của kiểm toán viên Nguyễn Thị Mỹ J, đóng dấu của chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia và phát hành 01 bản báo cáo kiểm toán năm 2017 giả cho Công ty cổ phần đầu tư thương mại Đức Thành. Hợp thu số tiền 4.000.000đ. Số tiền này Hợp không hạch toán theo dõi tại chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia mà sử dụng chi tiêu cá nhân.

Báo cáo kiểm toán do Hợp làm giả và phát hành cho Công ty cổ phần đầu tư thương mại Đức Thành nêu trên đều có số liệu trùng với sổ sách theo dõi của công ty đã kê khai với cơ quan nhà nước. Mặt khác, vì tin tưởng chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia được cấp phép hoạt động kiểm toán, khi kiểm toán công ty đều đã bàn giao đầy đủ hồ sơ để thực hiện kiểm toán theo quy định nên Công ty cổ phần đầu tư thương mại Đức Thành không biết báo cáo kiểm toán của chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia do Hợp làm giả. Do chưa có nhu cầu sử dụng nên sau khi nhận báo cáo kiểm toán, Công ty cổ phần đầu tư thương mại Đức Thành chưa sử dụng vào bất kỳ hoạt động kinh tế, tài chính nào của công ty.

39. Công ty cổ phần Gold Nano. Địa chỉ: 286/4 H, Phường 4, quận T, thành phố H.

Vào năm 2020 với mục đích sử dụng vào công việc của Công ty khi cần thiết, kế toán của Công ty Gold Nano đã tìm hiểu qua mạng Internet, liên hệ với Công ty kiểm toán Hoàng Gia - Chi nhánh H và gửi Giấy chứng nhận đăng ký kinh doanh, Báo cáo tài chính năm 2019; các hồ sơ tài liệu có liên quan khác của Công ty Gold Nano cho chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia để thực hiện kiểm toán. Sau đó, chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia phát hành 01 bản Báo cáo kiểm toán cho Công ty Gold Nano. Do không thấy chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia đến thực hiện các quy trình kiểm toán theo quy định tại công ty nên Công ty Gold Nano không nhận Báo cáo kiểm toán và không công nhận các số liệu có trong Báo cáo kiểm toán do chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia phát hành. Công ty Gold Nano chưa thanh toán bất kỳ khoản tiền gì cho chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia. Ngoài ra Công ty Gold Nano và chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia không còn quan hệ gì khác.

40. Công ty TNHH thương mại dược phẩm Thiên Kim. Địa chỉ: 54 Hưng Thái 1, phường H, Quận 7, thành phố H.

Vào năm 2020 Công ty TNHH thương mại dược phẩm Thiên Kim với mục đích sử dụng vào công việc của công ty khi cần thiết, kế toán của công ty đã liên hệ với chi nhánh Công ty kiểm toán Hoàng Gia và gửi các hồ sơ, tài liệu liên quan cho Lương Công H qua hình thức cOền phát nhanh để kiểm toán báo cáo tài chính năm 2019. Sau khi nhận hồ sơ, Hợp không cOền cho kiểm toán viên để thực hiện kiểm toán theo quy định mà tự soạn thảo báo cáo kiểm toán, in ra, ký giả chữ ký của kiểm toán viên Nguyễn Thị Mỹ J, đóng dấu của chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia và phát hành 01 bản báo cáo kiểm toán năm 2019 giả cho Công ty TNHH thương mại dược phẩm Thiên Kim. Hợp thu số tiền: 8.800.000đ.

Vì tin tưởng chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia được cấp phép hoạt động kiểm toán, khi kiểm toán công ty đều đã bàn giao đầy đủ hồ sơ để thực hiện kiểm toán theo quy định nên Công ty TNHH thương mại dược phẩm Thiên Kim không biết báo cáo kiểm toán của chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia do Hợp làm giả. Do chưa có nhu cầu sử dụng nên sau khi nhận báo cáo kiểm toán, Công ty TNHH thương mại dược phẩm Thiên Kim chưa sử dụng vào bất kỳ hoạt động kinh tế, tài chính nào của công ty.

41. Công ty Công ty cổ phần giải pháp và dịch vụ công nghệ tiên tiến Quantum. Địa chỉ: 99 Nội khu Hưng Thái 2, phường H, quận 7, thành phố H.

Vào năm 2017, do có nhu cầu soát xét lại số liệu trong Báo cáo tài chính năm 2016, qua tìm hiểu thông tin qua mạng Internet, Công ty cổ phần giải pháp và dịch vụ công nghệ tiên tiến Quantum đã liên hệ, gửi các hồ sơ, tài liệu liên quan cho chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia để kiểm toán Báo cáo tài chính năm tài chính 2016. Sau khi nhận hồ sơ, Lương Công H không cOền cho kiểm toán viên để thực hiện kiểm toán theo quy định mà tự soạn thảo báo cáo kiểm toán, in ra, ký giả chữ ký của kiểm toán viên Nguyễn Thị Mỹ J, đóng dấu của chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia và phát hành 01 bản Báo cáo kiểm toán giả cho Công ty CP giải pháp và dịch vụ công nghệ tiên tiến Quantum. Hợp thu số tiền 10.000.000 đ. Số tiền này Hợp không hạch toán theo dõi tại Chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia mà sử dụng chi tiêu cá nhân.

Vì tin tưởng chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia được cấp phép hoạt động kiểm toán, khi kiểm toán công ty đều đã bàn giao đầy đủ hồ sơ để thực hiện kiểm toán theo quy định nên Công ty cổ phần giải pháp và dịch vụ công nghệ tiên tiến Quantum không biết báo cáo kiểm toán của chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia do Hợp làm giả. Do chưa có nhu cầu sử dụng nên sau khi nhận báo cáo kiểm toán, Công ty cổ phần giải pháp và dịch vụ công nghệ tiên tiến Quantum chưa sử dụng vào bất kỳ hoạt động kinh tế, tài chính nào của công ty.

42. Công ty TNHH thương mại và sản xuất Trường Hình. Địa chỉ: Số nhà 30-X3 khu ga, thị trấn V, Huyện T, TP H.

Vào các năm 2018, năm 2019 và năm 2020, trong quá trình hoạt động của Công ty TNHH thương mại và sản xuất Trường Hình có nhu cầu kiểm toán để sử dụng vay vốn khi có nhu cầu tại các chi nhánh Ngân hàng. Thông qua thông tin đăng tải trên mạng internet biết được chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia có chức năng hoạt động kiểm toán, nên kế toán của công ty đã liên hệ với Lương Công H người điều hành chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia để thuê làm Báo cáo kiểm toán và gửi các hồ

sơ, tài liệu liên quan cho Hợp. Sau khi nhận hồ sơ, Lương Công H không cOễn cho kiểm toán viên để thực hiện kiểm toán theo quy định mà tự soạn thảo báo cáo kiểm toán, in ra, ký giả chữ ký của kiểm toán viên Nguyễn Thị Mỹ J, đóng dấu của chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia. Tổng số Hợp đã làm 01 bản cáo cáo kiểm toán năm 2018, 01 bản cáo cáo kiểm toán năm 2019 và 01 bản cáo cáo kiểm toán năm 2020 giả phát hành cho Công ty TNHH thương mại và sản xuất Trường Hình. Hợp thu số tiền là 15.000.000đ. Số tiền này Hợp không hạch toán theo dõi tại chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia mà sử dụng chi tiêu cá nhân.

Vì tin tưởng chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia được cấp phép hoạt động kiểm toán, khi kiểm toán công ty đều đã bàn giao đầy đủ hồ sơ để thực hiện kiểm toán theo quy định nên Công ty TNHH thương mại và sản xuất Trường Hình không biết báo cáo kiểm toán của chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia do Hợp làm giả. Do chưa có nhu cầu sử dụng nên sau khi nhận báo cáo kiểm toán, Công ty TNHH thương mại và sản xuất Trường Hình chưa sử dụng vào bất kỳ hoạt động kinh tế, tài chính nào của công ty.

43. Công ty TNHH đầu tư và phát triển Bình Phát. Địa chỉ: Số 3, ngõ 48, phố V, phường M, quận L, TP H

Năm 2020, trong quá trình hoạt động của Công ty TNHH đầu tư và phát triển Bình Phát có nhu cầu kiểm toán hoạt động tài chính các năm 2018 và năm 2019 để sử dụng làm hồ sơ vay vốn khi có nhu cầu. Thông qua thông tin đăng tải trên mạng internet biết được chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia có chức năng hoạt động kiểm toán, nên kế toán của công ty đã liên hệ với Lương Công H để thuê làm Báo cáo kiểm toán và gửi các hồ sơ, tài liệu liên quan cho Hợp. Sau khi nhận hồ sơ, Lương Công H không cOễn cho kiểm toán viên để thực hiện kiểm toán theo quy định mà tự soạn thảo báo cáo kiểm toán, in ra, ký giả chữ ký của kiểm toán viên Nguyễn Thị Mỹ J, đóng dấu của Chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia. Tổng số Hợp đã làm 01 bản báo cáo kiểm toán năm 2018; 01 bản báo cáo kiểm toán năm 2019 giả phát hành cho Công ty TNHH đầu tư và phát triển Bình Phát. Hợp thu số tiền là 8.000.000đ. Số tiền này Hợp không hạch toán theo dõi tại chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia mà sử dụng chi tiêu cá nhân.

Vì tin tưởng chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia được cấp phép hoạt động kiểm toán, khi kiểm toán công ty đều đã bàn giao đầy đủ hồ sơ để thực hiện kiểm toán theo quy định nên Công ty TNHH đầu tư và phát triển Bình Phát không biết báo cáo kiểm toán của chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia do Hợp làm giả. Do chưa có nhu cầu sử dụng nên sau khi nhận báo cáo kiểm toán, Công ty TNHH đầu tư và phát triển Bình Phát chưa sử dụng vào bất kỳ hoạt động kinh tế, tài chính nào của công ty.

44. Công ty Cổ phần xây dựng Tân Lộc. Địa chỉ: Số 134 Tây Trung Hành, phường Đ, quận H, thành phố H.

Năm 2020, trong quá trình hoạt động của Công ty Cổ phần xây dựng Tân Lộc có nhu cầu kiểm toán hoạt động tài chính các năm 2018 và năm 2019 để kiểm tra nội bộ công ty nên đã liên hệ với Lương Công H để thuê kiểm toán, đồng thời gửi các hồ sơ, tài liệu liên quan cho Hợp. Sau khi nhận hồ sơ, Lương Công H không cOễn cho kiểm toán viên để thực hiện kiểm toán theo quy định mà tự soạn thảo báo cáo kiểm toán, in ra, ký giả chữ ký của kiểm toán viên Nguyễn Thị Mỹ J, đóng dấu của chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia và phát hành cho 01 bản báo cáo kiểm toán của năm tài chính năm 2018; 01 bản báo kiểm toán năm 2019 giả cho Công ty Cổ

phần xây dựng Tân Lộc. Hợp thu số tiền là 10.000.000đ. Số tiền này Hợp không hạch toán theo dõi tại Chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia mà sử dụng chi tiêu cá nhân.

Vì tin tưởng chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia được cấp phép hoạt động kiểm toán, khi kiểm toán công ty đều đã bàn giao đầy đủ hồ sơ để thực hiện kiểm toán theo quy định nên Công ty cổ phần xây dựng Tân Lộc không biết báo cáo kiểm toán của chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia do Hợp làm giả. Do chưa có nhu cầu sử dụng nên sau khi nhận báo cáo kiểm toán, Công ty Cổ phần xây dựng Tân Lộc chưa sử dụng vào bất kỳ hoạt động kinh tế, tài chính nào của công ty.

45. Công ty cổ phần thương mại dịch vụ địa ốc Đất Việt, địa chỉ: 31 Nam Kỳ Khởi Nghĩa, phường Nguyễn Thái Bình, quận 1, thành phố H.

Năm 2018, ông Nguyễn Viết Tuy - Giám đốc Công ty cổ phần thương mại dịch vụ địa ốc Đất Việt có nhu cầu kiểm toán hoạt động tài chính năm 2017 để kiểm tra nội bộ nên đã liên hệ với Lương Công H để thuê làm Báo cáo kiểm toán và cung cấp hồ sơ tài liệu cho Lương Công Hợp để thực hiện kiểm toán. Sau khi nhận hồ sơ, Lương Công H không cho kiểm toán viên để thực hiện kiểm toán theo quy định mà tự soạn thảo báo cáo kiểm toán, in ra, ký giả chữ ký của kiểm toán viên Nguyễn Thị Mỹ J, đóng dấu của chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia và phát hành 01 bản báo cáo kiểm toán năm 2017 cho Công ty cổ phần thương mại dịch vụ địa ốc Đất Việt. Hợp thu số tiền là 8.000.000đ. Số tiền này Hợp không hạch toán theo dõi tại chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia mà sử dụng chi tiêu cá nhân.

Vì tin tưởng chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia được cấp phép hoạt động kiểm toán, khi kiểm toán công ty đều đã bàn giao đầy đủ hồ sơ để thực hiện kiểm toán theo quy định nên Công ty cổ phần thương mại dịch vụ địa ốc Đất Việt không biết báo cáo kiểm toán của chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia do Hợp làm giả. Do chưa có nhu cầu sử dụng nên sau khi nhận báo cáo kiểm toán, Công ty cổ phần thương mại dịch vụ địa ốc Đất Việt chưa sử dụng vào bất kỳ hoạt động kinh tế, tài chính nào của công ty.

46. Công ty cổ phần đầu tư công nông nghiệp Miền Nam. Địa chỉ: 31 Nam Kỳ Khởi Nghĩa, phường Nguyễn Thái Bình, quận 1, TP H.

Năm 2018, ông Lê Thanh Giản - Giám đốc công ty cổ phần đầu tư công nông nghiệp Miền Nam có nhu cầu kiểm toán hoạt động tài chính năm để kiểm tra nội bộ. Thông qua thông tin đăng tải trên mạng internet biết được chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia có chức năng hoạt động kiểm toán nên đã liên hệ với Lương Công H người điều hành chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia để thuê làm Báo cáo kiểm toán và cung cấp hồ sơ, tài liệu cho Lương Công Hợp để thực hiện kiểm toán. Sau khi nhận hồ sơ, Hợp không cho kiểm toán viên để thực hiện kiểm toán theo quy định mà tự soạn thảo báo cáo kiểm toán, in ra, ký giả chữ ký của kiểm toán viên Nguyễn Thị Mỹ J, đóng dấu của chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia và phát hành 01 bản báo cáo kiểm toán của năm tài chính năm 2018 cho Công ty cổ phần đầu tư công nông nghiệp Miền Nam. Hợp thu số tiền là 8.000.000đ. Số tiền này Hợp không hạch toán theo dõi tại Chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia mà sử dụng chi tiêu cá nhân.

Vì tin tưởng chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia được cấp phép hoạt động kiểm toán, khi kiểm toán công ty đều đã bàn giao đầy đủ hồ sơ để thực hiện kiểm toán theo quy định nên Công ty cổ phần đầu tư công nông nghiệp Miền Nam không biết báo cáo kiểm toán của chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia do Hợp làm giả. Do chưa

có nhu cầu sử dụng nên sau khi nhận báo cáo kiểm toán, Công ty cổ phần đầu tư công nông nghiệp Miền Namchura sử dụng vào bất kỳ hoạt động kinh tế, tài chính nào của công ty.

47. Công ty TNHH đầu tư thương mại Nhiên Khang. Địa chỉ: 122/11 Trần Đình Xu, phường Nguyễn Cư Trinh, quận 1, TP H.

Làm việc với Cơ quan điều tra, đại diện công ty TNHH đầu tư thương mại Nhiên Khang xác định như sau : Công ty TNHH đầu tư thương mại Nhiên Khang không có phát sinh quan hệ kinh tế gì với chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia và cá nhân có tên Lương Công Hợp liên quan đến hoạt động kiểm toán Quá trình hoạt động của công ty không ký hợp đồng kiểm toán đối với bất kỳ đơn vị kiểm toán độc lập nào Công ty TNHH đầu tư thương mại Nhiên Khang cam kết không sử dụng bất kỳ Báo cáo kiểm toán hay chứng từ gì liên quan đến chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia vào bất kỳ hoạt động kinh tế tài chính nào của công ty và chịu trách nhiệm nếu sử dụng vào các mục đích trái pháp luật.

48. Công ty Cổ phần Đầu tư và Phát triển Xây dựng. Địa chỉ: Số 201 Võ Thị Sáu, phường 7, quận 3, thành phố H.

Làm việc với Cơ quan điều tra, đại diện Công ty cổ phần Đầu tư và Phát triển Xây dựng xác định như sau: Công ty cổ phần Đầu tư và Phát triển Xây dựng không có phát sinh quan hệ kinh tế gì với chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia và cá nhân có tên Lương Công Hợp liên quan đến hoạt động kiểm toán Quá trình hoạt động của công ty không ký hợp đồng kiểm toán đối với bất kỳ đơn vị kiểm toán độc lập nào Công ty cổ phần Đầu tư và Phát triển Xây dựng cam kết không sử dụng bất kỳ Báo cáo kiểm toán hay chứng từ gì liên quan đến chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia vào bất kỳ hoạt động kinh tế tài chính nào của công ty và chịu trách nhiệm nếu sử dụng vào các mục đích trái pháp luật.

49. Công ty TNHH Sen Đông Nam Á. Địa chỉ: Số 11, ngõ 61, Thái Thịnh, phường T, quận Đ, thành phố H.

Sau khi rà soát tài liệu theo yêu cầu của Cơ quan điều tra - Công an tỉnh Phú Thọ, công ty TNHH Sen Đông Nam Á đã có văn bản trả lời và cam đoan: Công ty không sử dụng bất kỳ dịch vụ, hồ sơ, tài liệu, Báo cáo kiểm toán nào do chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia cung cấp, phát hành, không có quan hệ kinh tế gì với chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia.

50. Công ty cổ phần Triệu Vương. Địa chỉ: Số 143, đường Đức Giang, quận L Biên, thành phố H.

Vào tháng 4/2018 do có quá trình làm thủ tục vay vốn tại ngân hàng BIDV – Chi nhánh H, cán bộ tín dụng đã yêu cầu nộp Báo cáo tài chính đã được kiểm toán. Công ty cổ phần Triệu Vương đã liên hệ, ký hợp đồng kiểm toán và gửi hồ sơ, sổ sách, chứng từ của công ty qua thư điện tử cho chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia để kiểm toán Báo cáo tài chính năm 2017. Sau khi nhận hồ sơ, Hợp không cho kiểm toán viên để thực hiện kiểm toán theo quy định mà tự soạn thảo báo cáo kiểm toán, in ra, ký giả chữ ký của kiểm toán viên Nguyễn Thị Mỹ J, đóng dấu của chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia và phát hành 02 bản báo cáo kiểm toán cho Công ty cổ phần Triệu Vương và thanh toán số tiền 20.000.000đ cho chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia.

Vì tin tưởng chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia được cấp phép hoạt động kiểm toán, khi kiểm toán công ty đều đã bàn giao đầy đủ hồ sơ để thực hiện kiểm toán

theo quy định nên Công ty cổ phần Triệu Vương không biết báo cáo kiểm toán của chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia do Hợp làm giả nên đã nộp báo cáo kiểm toán nêu trên cho ngân hàng BIDV để làm thủ tục vay vốn. Khoản vay nêu trên tại ngân hàng BIDV hiện nay Công ty cổ phần Triệu Vương đã tắt toán và thanh lý hợp đồng. Ngoài mục đích trên, đại diện Công ty cổ phần Triệu Vương cam đoan không sử dụng Báo cáo kiểm toán do chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia phát hành vào hoạt động kinh tế, tài chính nào khác của công ty.

Từ việc làm giả, phát hành 106 báo cáo kiểm toán thông qua các cá nhân trung gian và trực tiếp cho các đơn vị cụ thể như đã nêu trên, Lương Công H đã hưởng lợi bất chính 499.700.000đ.

Các cá nhân trung gian hưởng lợi số tiền là 37.000.000đ. Cụ thể: Hoàng Thị Thu N hưởng lợi 6.000.000đ; Trần Quang O hưởng lợi 3.000.000đ; Nguyễn Thành L hưởng lợi 4.000.000đ; Nguyễn Thái A hưởng lợi 24.000.000đ. Các đối tượng N, O, L và Anh đã tự nguyện nộp tại Cơ quan điều tra số tiền hưởng lợi bất chính trên.

Đến khi hết thời hạn điều tra, Cơ quan điều tra chỉ xác minh được 48/74 đơn vị sử dụng và tạm giữ được 47/106 báo cáo kiểm toán giả do Lương Công H phát hành, còn lại 26 đơn vị sử dụng Cơ quan điều tra tiếp tục xác minh làm rõ nếu có đủ căn cứ truy cứu trách nhiệm hình sự về hành vi sử dụng giấy tờ giả (sử dụng báo cáo kiểm toán giả) thì sẽ tiếp tục xử lý theo quy định của pháp luật.

Tại Cơ quan điều tra Lương Công H đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như đã nêu trên.

Cơ quan cảnh sát điều tra - Công an tỉnh Phú Thọ ra Quyết định trưng cầu giám định số 106 ngày 25/6/2021, tiến hành giám định tại Phòng kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Phú Thọ. Mẫu cần giám định: 05 “Báo cáo kiểm toán độc lập” của các công ty, doanh nghiệp đã tiến hành, điều tra xác minh.

Phòng kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Phú Thọ có Kết luận giám định số 792/KLGD - PC09 ngày 28/6/2021, kết luận về đối tượng giám định:

Chữ ký đứng tên Nguyễn Thị Mỹ J trên 05 Báo cáo tài chính đã được kiểm toán so với chữ ký đứng tên Nguyễn Thị Mỹ J trên “Bản thu mẫu chữ ký của Nguyễn Thị Mỹ J - M2” không phải do cùng một người ký ra.

Chữ ký đứng tên Lương Công H trên 03 Báo cáo tài chính đã được kiểm toán so với chữ ký đứng tên Lương Công H trên “Bản thu mẫu chữ ký của Lương Công H - M4” do cùng một người ký ra.

- Cơ quan cảnh sát điều tra - Công an tỉnh Phú Thọ ra Quyết định trưng cầu giám định số 42 ngày 17/2/2022, tiến hành giám định tại Phòng kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Phú Thọ. Mẫu cần giám định: 36 “Báo cáo kiểm toán độc lập” của các công ty, doanh nghiệp đã tiến hành, điều tra xác minh.

Phòng kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Phú Thọ có Kết luận giám định số 281/KLGD - 2022 ngày 22/2/2022, kết luận về đối tượng giám định:

Chữ ký đứng tên Nguyễn Thị Mỹ J trên 33 Báo cáo tài chính đã được kiểm toán so với chữ ký đứng tên Nguyễn Thị Mỹ J trên “Bản thu mẫu chữ ký của Nguyễn Thị Mỹ J - M4” không phải do cùng một người ký ra.

+ Chữ ký đứng tên Lương Công H trên 03 Báo cáo tài chính đã được kiểm toán (Mẫu A7, A27, A19) so với chữ ký đứng tên Lương Công H trên “Bản thu mẫu chữ ký của Lương Công H - M1” không phải do cùng một người ký ra.

Ngày 24/5/2022, Cơ quan cảnh sát điều tra - Công an tỉnh Phú Thọ ra Quyết định trưng cầu giám định số 96, tiến hành giám định tại Phòng kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Phú Thọ. Mẫu cần giám định: 06 “Báo cáo kiểm toán độc lập” của các công ty, doanh nghiệp đã tiến hành, điều tra xác minh.

Ngày 26/5/2022, Phòng kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Phú Thọ có Kết luận giám định số 665/KLGD - PC09, kết luận về đối tượng giám định:

Chữ ký đứng tên Nguyễn Thị Mỹ J trên 06 Báo cáo tài chính đã được kiểm toán so với chữ ký đứng tên Nguyễn Thị Mỹ J trên “Bản thu mẫu chữ ký của Nguyễn Thị Mỹ J – M2” không phải do cùng một người ký ra.

Chữ ký đứng tên Lương Công H trên 03 Báo cáo tài chính đã được kiểm toán (Mẫu A1, A2, A4) so với chữ ký đứng tên Lương Công H trên “Bản thu mẫu chữ ký của Lương Công H - M4” không phải do cùng một người ký ra.

Quá trình điều tra, Cơ quan điều tra đã tạm giữ các đồ vật, tài sản và đã xử lý như sau:

Thu giữ 47 bản báo cáo kiểm toán giả do Công ty TNHH tư vấn kiểm toán Hoàng Gia Việt Nam - Chi nhánh H phát hành (*có danh sách kèm theo*).

- 01 USB nhãn hiệu Transcend, màu trắng xanh, dung lượng 16GB bên trong có dữ liệu điện tử có trong ổ E, thư mục ROYAL trong máy tính nêu trên. (Toàn bộ đồ vật, tài sản nêu trên đều được cOئن theo hồ sơ vụ án).

Tạm giữ của các cá nhân liên quan số tiền: 37.000.000đ. Trong đó: Hoàng Thị Thu N 6.000.000đ; Trần Quang O 3.000.000đ; Nguyễn Thành L 4.000.000đ; Nguyễn Thái A 24.000.000đ. Số tiền này đã được Cơ quan điều tra gửi vào tài khoản tạm giữ của Công an tỉnh Phú Thọ tại Kho bạc Nhà nước tỉnh Phú Thọ (có biên bản bàn giao).

Tài liệu có trong hồ sơ vụ án có đủ căn cứ xác định Lương Công H đã có hành vi giả chữ ký của bà Nguyễn Thị Mỹ J và ông Đỗ Xuân K - kiểm toán viên, Hợp là người đứng đầu chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia, Hợp chỉ đạo Phan Cao S, Nguyễn Thị P ký giả chữ ký của Nguyễn Thị Mỹ J, Đỗ Xuân K hoặc của chính bị can trên các báo cáo kiểm toán, báo cáo tài chính bán cho các công ty sử dụng với mục đích vay vốn ngân hàng, hạch toán nội bộ để thu lời bất chính số tiền 499.700.000đ.

Đối với Đỗ Xuân K - đứng tên giám đốc, kiểm toán viên và Nguyễn Thị Mỹ J - kiểm toán viên chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia. Hai cá nhân nêu trên không biết việc Lương Công H đã tự liên hệ với các công ty doanh nghiệp có nhu cầu kiểm toán, sau đó ký giả chữ ký của người đại diện theo pháp luật, của kiểm toán viên để làm giả các báo cáo kiểm toán độc lập, bán cho các công ty doanh nghiệp để thu lời bất chính. Họ không cùng động cơ mục đích với Lương Công H, không được hưởng lợi gì. Vì vậy, Cơ quan điều tra không đủ căn cứ chứng minh vai trò đồng phạm của Đỗ Xuân K và Nguyễn Thị Mỹ J với hành vi phạm tội của Lương Công H nên không truy cứu trách nhiệm hình sự trong vụ án này.

Đối với Phan Cao S và Nguyễn Thị P là nhân viên văn phòng của Chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia. Hai cá nhân này không có cOئن môn về lĩnh vực kiểm toán báo cáo tài chính, không có chứng chỉ kiểm toán viên, không tham gia vào việc làm và phát hành báo cáo kiểm toán độc lập giả của Lương Công H. P và S không biết Lương Công H liên hệ, phát hành báo cáo kiểm toán giả cho các công ty như thế nào. Vì là nhân viên văn phòng tại chi nhánh nên khi Hợp nhờ ký chữ ký

của Nguyễn Thị Mỹ J, Đỗ Xuân K hay chữ ký của Hợp khi Hợp đi vắng nên S, P đã ký và cOền lại cho Hợp. Vì vậy, Cơ quan điều tra không đủ căn cứ chứng minh vai trò đồng phạm của Phan Cao S, Nguyễn Thị P với hành vi phạm tội của Lương Công H nên không truy cứu trách nhiệm hình sự trong vụ án này.

Đối với Hoàng Thị Thu N, Nguyễn Thành L, Trần Quang O, Nguyễn Thái A. Các cá nhân trên do tin tưởng Lương Công H là Giám đốc, người điều hành mọi hoạt động của Chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia, công ty được Bộ tài chính cấp phép hoạt động kiểm toán độc lập nên đã giới thiệu khách hàng công ty sử dụng có nhu cầu làm báo cáo kiểm toán độc lập cho bị can Lương Công H và được hưởng lợi hoa hồng công giới thiệu, không biết Hợp ký giả các báo cáo kiểm toán. Các cá nhân nêu trên không bàn bạc, thống nhất và không biết việc Hợp làm giả báo cáo kiểm toán. Do đó, Cơ quan điều tra không đủ căn cứ chứng minh vai trò đồng phạm với Lương Công H. Quá trình điều tra N, L, O, Anh đã tự nguyện nộp lại toàn bộ số tiền được hưởng lợi, vì vậy Cơ quan điều tra không đề cập xử lý Hoàng Thị Thu N, Nguyễn Thành L, Trần Quang O, Nguyễn Thái A trong vụ án này.

Đối với 74 đơn vị sử dụng báo cáo kiểm toán của Chi nhánh Công ty TNHH tư vấn kiểm toán Hoàng Gia Việt Nam: Vì chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia, được Bộ tài chính cấp phép hoạt động trong lĩnh vực kiểm toán độc lập theo quy định nên đã liên hệ để thuê kiểm toán mà không biết báo cáo kiểm toán do Lương Công H làm giả. Trong quá trình điều tra, xác minh các công ty không sử dụng hoặc sử dụng báo cáo kiểm toán nhưng chưa gây ra hậu quả vi phạm pháp luật. Vì vậy, Cơ quan điều tra không đề cập xử lý trong vụ án này.

Cáo trạng số 16/CT-VKS-P1 ngày 23/6/2022 của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Phú Thọ đã truy tố Lương Công H về tội “Làm giả con dấu, tài liệu của cơ quan, tổ chức” theo điểm a, c khoản 3 Điều 341 Bộ luật Hình sự .

Tại phiên tòa hôm nay, đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Phú Thọ giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo như bản cáo trạng đã nêu và đề nghị:

- * Về tội danh: Tuyên bố bị cáo Lương Công H phạm tội “Làm giả con dấu, tài liệu của cơ quan, tổ chức”

- * Về điều luật áp dụng và hình phạt:

Áp dụng điểm a, c khoản 3 Điều 341; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật hình sự;

Xử bị cáo Lương Công H 36 tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 60 tháng, thời hạn thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm. Giao bị cáo Lương Công H cho UBND phường L, quận Đ, thành phố H giám sát giáo dục trong thời gian thử thách.

Hình phạt bổ xung: Qua xác minh bị cáo không có tài sản gì có giá trị lớn nên không áp dụng khoản 4 Điều 341 Bộ luật Hình sự.

- * Về xử lý vật chứng tài sản:

Áp dụng điểm b khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự.

- Tịch thu xung công quỹ nhà nước 388.300.000đ là tiền thu lời bất chính của Lương Công H. Xác nhận bị cáo đã nộp 300.200.000đ. Bị cáo còn phải nộp 88.100.000đ.

- Tịch thu xung công quỹ nhà nước số tiền 37.000.000đ. Trong đó: chị Hoàng Thị Thu N: 6.000.000đ; anh Trần Quang O: 3.000.000đ; anh Nguyễn Thành L: 4.000.000đ; anh Nguyễn Thái A: 24.000.000đ. (Xác nhận chị Hoàng Thị Thu N, anh

Trần Quang O, anh Nguyễn Thái A, anh Nguyễn Thành L đã nộp đã tự nguyện nộp đầy đủ số tiền trên tại Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an tỉnh Phú Thọ. Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an tỉnh Phú Thọ đã nộp vào tài khoản tạm giữ của Công an tỉnh Phú Thọ mở tại kho bạc nhà nước tỉnh Phú Thọ).

* Về án phí:

Áp dụng khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội về án phí, lệ phí:

Bị cáo phải chịu án phí hình sự theo quy định của pháp luật.

- Bị cáo nói lời sau cùng bị cáo rất ân hận về hành vi phạm tội của mình, đề nghị hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các chứng cứ, tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Tại phiên tòa hôm nay, bị cáo Lương Công H đã khai nhận hành vi phạm tội như bản cáo trạng đã nêu. Lời khai của bị cáo phù hợp với lời khai của của những người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan, người làm chứng; phù hợp với vật chứng thu giữ và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, đã xác định:

Trong khoảng thời gian từ năm 2017 đến tháng 6 năm 2021, Lương Công H với vai trò là Giám đốc - người đại diện theo pháp luật và là người điều hành mọi hoạt động của Công ty TNHH tư vấn kiểm toán Hoàng Gia ViệtNam - chi nhánh H. Lợi dụng chức năng được giao Hợp đã làm giả, phát hành 106 báo cáo kiểm toán cho các đơn vị thông qua các cá nhân trung gian và trực tiếp cụ thể như đã nêu trên. Tại 106 báo cáo kiểm toán giả này Hợp ký giả chữ ký của kiểm toán viên Nguyễn Thị Mỹ J và trong 47 báo cáo kiểm toán mà Cơ quan điều tra đã thu giữ Hợp đã ký giả chữ ký của Đỗ Xuân K 24 báo cáo kiểm toán.

Lương Công H không vào sổ sách hạch toán của công ty mà dùng để chi tiêu cá nhân và đã hưởng lợi tổng số tiền 499.700.000đ.

Tuy nhiên, sau khi đối chiếu các hóa đơn mà công ty của Lương Công H nộp ngân sách Nhà nước đã xác định được 09 hóa đơn giá trị gia tăng với tổng số tiền là 111.400.000đ mà Lương Công H nộp tại phiên tòa. Như vậy, xác định bị cáo Lương Công H đã hưởng lợi bất chính số tiền là 388.300.000đ.

Căn cứ các chứng cứ, tài liệu nêu trên hành vi của bị cáo Lương Công H đã phạm vào tội “Làm giả con dấu, tài liệu giả của cơ quan, tổ chức” theo quy định tại điểm a, c khoản 3 Điều 341 Bộ luật Hình sự theo Quyết định truy tố của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Phú Thọ là đúng quy định pháp luật.

[2] Xét tính chất vụ án là nghiêm trọng. Hành vi của bị cáo đã xâm hại trực tiếp đến hoạt động đúng đắn của cơ quan kiểm toán độc lập, ảnh hưởng đến việc quản lý tài chính của Nhà nước và hoạt động kinh doanh của doanh nghiệp. Hành vi đó còn gây mất trật tự an xã hội, gây bất bình trong quần chúng nhân dân. Trước tình hình loại tội phạm này có chiều hướng tăng và diễn biến phức tạp, đòi hỏi pháp luật phải xét xử nghiêm, mới có tác dụng giáo dục, cải tạo bị cáo và phòng ngừa tội phạm.

[3]Xét về nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo thấy rằng:

- Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào quy định tại khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự.

- Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Quá trình điều tra bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; bị cáo có ông nội là ông Lương Công Xuân được Chủ tịch nước tặng thưởng huân chương chiến công hạng 3; bố đẻ ông Lương Mạnh Sơn có tham gia cách mạng; chú ruột ông Lương Công Sỹ là liệt sỹ; quá trình chuẩn bị xét xử bị cáo tự nguyện nộp số tiền 300.200.000đ để khắc phục một phần số tiền thu lời bất chính nên bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ theo quy định điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

Căn cứ vào tính chất mức độ hành vi phạm tội cũng như các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo, bị cáo có nơi cư trú rõ ràng nên chỉ cần xử bị cáo hình phạt tù nhưng cho hưởng án treo dưới sự giám sát của chính quyền địa P cũng đủ điều kiện cải tạo, giáo dục bị cáo thành người công dân tốt cho xã hội và thể hiện chính sách khoan hồng của Nhà nước đối với người phạm tội.

[4] Về hình phạt bổ sung: Miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo.

[5]Đối với Đỗ Xuân K quá trình điều tra, Cơ quan điều tra đã xác minh nhưng K không có mặt tại địa P và Lương Công H khai nhận chỉ lấy tên K để tăng số lượng kiểm toán viên đăng ký với Bộ tài chính. K không tham gia hoạt động kiểm toán tại chi nhánh Công ty kiểm toán Hoàng Gia nên Cơ quan điều tra không đề cập truy cứu trách nhiệm hình sự đối với Đỗ Xuân K trong vụ án này.

Đối với Nguyễn Thị Mỹ J không biết việc Lương Công H làm giả các báo cáo kiểm toán, bán cho các đơn vị doanh nghiệp để thu lời bất chính và không cùng động cơ mục đích với Lương Công H, không được hưởng lợi gì. Vì vậy, Cơ quan điều tra không đề cập truy cứu trách nhiệm hình sự đối với Nguyễn Thị Mỹ J trong vụ án này xét là phù hợp quy định của pháp luật.

Đối với Phan Cao S và Nguyễn Thị P là nhân viên văn phòng của chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia: 02 cá nhân này không tham gia vào việc làm và phát hành báo cáo kiểm toán độc lập giả của Lương Công H. P và S là nhân viên văn phòng tại Chi nhánh nên khi Hợp nhờ ký chữ ký của Nguyễn Thị Mỹ J, Đỗ Xuân K hay chữ ký của Hợp khi Hợp đi vắng nên S, P đã ký và cOền lại cho Hợp. Vì vậy, Cơ quan điều tra không đề cập truy cứu trách nhiệm hình sự đối với Phan Cao S, Nguyễn Thị P trong vụ án này xét là phù hợp quy định của pháp luật.

Đối với các cá nhân là đối tượng trung gian đã giới thiệu và cOền thông tin báo cáo tài chính của 36 đơn vị, doanh nghiệp cho Lương Công H để làm 69 báo cáo kiểm toán độc lập giả. Bản thân họ không biết giữa Lương Công H và các đơn vị có nhu cầu kiểm toán báo cáo tài chính liên hệ trao đổi nội dung gì, tiến hành việc kiểm toán như thế nào và không biết, không tham gia trong quá trình Lương Công H giả chữ ký của người đại diện theo pháp luật, của kiểm toán viên. Vì vậy, Cơ quan điều tra không đủ căn cứ để truy cứu trách nhiệm hình sự trong vụ án này.

Đối với 74 đơn vị, doanh nghiệp đã thông qua 04 cá nhân trung gian và trực tiếp liên hệ thuê chi nhánh công ty kiểm toán Hoàng Gia kiểm toán báo cáo tài chính, Cơ quan điều tra đã tiến hành xác minh. Các đơn vị, doanh nghiệp đều không biết Lương Công H ký giả các báo cáo kiểm toán độc lập. Trong quá trình xác minh các đơn vị không sử dụng hoặc sử dụng báo cáo kiểm toán nhưng chưa vi phạm pháp

luật. Vì vậy, Cơ quan điều tra không đề cập truy cứu trách nhiệm hình sự trong vụ án này xét là phù hợp quy định của pháp luật.

[6] Về xử lý vật chứng:

- Đối với khoản tiền bị cáo thu lời bất chính từ hành vi phạm tội cần buộc bị cáo phải nộp sung quỹ Nhà nước.

- Đối với khoản tiền những người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan trong vụ án được hưởng lợi bất chính cần tịch thu sung quỹ Nhà nước. Xác nhận những người này đã tự nguyện nộp đầy đủ số tiền trên tại Cơ quan điều tra - Công an tỉnh Phú Thọ.

[7] Tại phiên tòa hôm nay, Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Phú Thọ đề nghị mức hình phạt đối với bị cáo là phù hợp nên được xem xét chấp nhận.

[8] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm hình sự.

[9] Bị cáo, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan được quyền kháng cáo theo định của pháp luật.

[10] Cơ quan Cảnh sát điều tra khởi tố, điều tra vụ án đúng theo trình tự tố tụng; Viện kiểm sát thực hành quyền công tố và kiểm sát việc tuân theo pháp luật trong tố tụng hình sự đã đảm bảo khách quan. Chứng cứ buộc tội và gỡ tội đều được kiểm sát viên đánh giá đúng.

Vì các lẽ trên.

QUYẾT ĐỊNH

[1] Về tội danh:

Tuyên bố bị cáo Lương Công H phạm tội “Làm giả con dấu, tài liệu của cơ quan, tổ chức”

[2] Về điều luật áp dụng và hình phạt:

Căn cứ điểm a, c khoản 3 Điều 341; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật hình sự;

Xử phạt bị cáo Lương Công H 36 (Ba mươi sáu) tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 60 (Sáu mươi) tháng, thời hạn thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Lương Công H cho UBND phường L, quận Đ, thành phố H giám sát giáo dục trong thời gian thử thách. Gia đình bị cáo Lương Công H có trách nhiệm phối hợp với UBND phường L, quận Đ, thành phố H trong việc giám sát, giáo dục bị cáo trong thời gian thử thách.

Trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo Điều 92 Luật Thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, nếu bị cáo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo Lương Công H.

[3] Về xử lý vật chứng:

Căn cứ Điều 47, Điều 48 Bộ luật Hình sự; khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự.

- Tịch thu lưu hồ sơ vụ án 47 bản báo cáo kiểm toán giả do Công ty TNHH tư vấn kiểm toán Hoàng Gia Việt Nam - Chi nhánh H phát hành.

- Tịch thu sung quỹ Nhà nước của những người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan tổng số tiền hưởng lợi bất chính là 37.000.000đ (Ba mươi bảy triệu đồng), cụ thể:

- + Anh Trần Quang O số tiền 3.000.000đ (Ba triệu đồng)
- + Anh Nguyễn Thành L số tiền 4.000.000đ (Bốn triệu đồng)
- + Anh Nguyễn Thái A số tiền 24.000.000đ (Hai mươi bốn triệu đồng)
- + Chị Hoàng Thị Thu N số tiền 6.000.000đ (Sáu triệu đồng).

Xác nhận anh Trần Quang O, anh Nguyễn Thành L, anh Nguyễn Thái A, chị Hoàng Thị Thu Nguyễn đã tự nguyện nộp đầy đủ số tiền trên tại Cơ quan điều tra - Công an tỉnh Phú Thọ.

Công an tỉnh Phú Thọ có trách nhiệm cOản tổng số tiền 37.000.000đ (Ba mươi bảy triệu đồng)hiện đang tạm giữ tại tài khoản tạm giữ số 3949.0.09044149.00000 của Công an tỉnh Phú Thọ mở tại kho bạc Nhà nước tỉnh Phú Thọ vào tài khoản số 3949.0.1054969.00000 Cục thi hành án dân sự tỉnh Phú Thọ.

- Buộc bị cáo Lương Công H phải nộp vào ngân sách Nhà nước số tiền bị cáo thu lời bất chính là 388.300.000đ (Ba trăm tám mươi tám triệu ba trăm nghìn đồng). Xác nhận bị cáo đã tự nguyện nộp số tiền 300.200.000đ (Ba trăm triệu hai trăm nghìn đồng) tại biên lai thu tiền số 0000258 ngày 13/9/2022 và số của Cục thi hành án dân sự tỉnh Phú Thọ. Bị cáo còn phải nộp số tiền 88.100.000đ (Tám mươi tám triệu một trăm nghìn đồng).

[4]Về án phí:

Căn cứ khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự;Điểm a, khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án.

Buộc bị cáo Lương Công Hphải chịu 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án sơ thẩm, bị cáo có mặt có quyền kháng cáo để yêu cầu xét xử phúc thẩm. Người có quyền và nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Nơi nhận:

- VKSND Cấp Cao tại HN;
- VKSND tỉnh Phú Thọ;
- Phòng PC01 - Công an tỉnh Phú Thọ;
- Sở Tư Pháp tỉnh Phú Thọ
- Cục THADS tỉnh Phú Thọ
- Bị cáo, người có QLVNVLQ;
- Lưu: HS, AV.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Tạ Văn Thành