TOÀ ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI HÀ NỘI	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 593/2022/HSPT
Ngày: 23/8/2022

NHÂN DA

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Huyền Cường;

Các Thẩm phán: Ông Phạm Văn Tuyển;

Ông Thái Duy Nhiệm.

- Thư ký phiên tòa: Bà Đặng Thị Xuân Thành, Thư ký Tòa án, Tòa án nhân dân cấp cao tại Hà Nội.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội: Ông Nguyễn Trọng Vĩnh, Kiểm sát viên cao cấp.

Ngày 23 tháng 8 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh ThA Hóa, Tòa án nhân dân cấp cao tại Hà Nội xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 112/2022/TLPT-HS ngày 27 tháng 01 năm 2022 đối với bị cáo Nguyễn Văn A, do có kháng cáo của người đại diện hợp pháp của người bị hại đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 224/2021/HSST ngày 28/12/2021 của Tòa án nhân dân tỉnh ThA Hóa.

- Bị cáo bị kháng cáo:

Nguyễn Văn A; giới tính: Nam; sinh năm 2004 tại huyện Hoằng Hóa, tỉnh ThA Hóa; nơi cư trú: Thôn Trù Ninh, xã Hoằng Đạt, huyện Hoằng Hóa, tỉnh ThA Hóa; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; trình độ văn hóa lớp 11/12; nghề nghiệp trước khi phạm tội: Học sinh Trường THPT Lương Đắc Bằng (thị trấn Bút Sơn, huyện Hoằng Hóa, tỉnh ThA Hóa); tiền án, tiền sự: Không; con ông Nguyễn Văn Hai, sinh năm 1973 và bà Lê Thị H, sinh năm 1977; vợ, con: Chưa.

Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh ThA Hoá từ ngày 21/8/2021 đến nay. Có mặt.

- Người bào chữa cho bị cáo: Bà Lê Thu Hằng, Trợ giúp viên pháp lý thuộc Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh ThA Hóa. Có mặt.

- Người đại diện hợp pháp của bị cáo: Ông Nguyễn Văn Hai, sinh năm 1973 và bà Lê Thị H, sinh năm 1977; địa chỉ: Thôn Trù Ninh, xã Hoằng Đạt, huyện Hoằng Hóa, tỉnh ThA Hóa. Đều có mặt.

- Người bị hại: A Trần Văn H (đã chết).

- Người đại diện hợp pháp của người bị hại: Ông Trần Văn Ba và bà Đinh Thị Liệu; địa chỉ: Thôn Trù Ninh, xã Hoằng Đạt, huyện Hoằng Hóa, tỉnh ThA Hóa. Ông Ba vắng mặt, bà Liệu có mặt.

Người đại diện theo ủy quyền của ông Ba và bà Liệu: A Trần Văn Thu, sinh năm 1988; địa chỉ: Thôn Trù Ninh, xã Hoằng Đạt, huyện Hoằng Hóa, tỉnh ThA Hóa. Có mặt.

- Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của đại diện hợp pháp của người bị hại: Ông Đỗ Văn Minh, ông Đặng Bảo Vĩnh và ông Nguyễn Khánh Toàn - Luật sư Văn phòng Luật sư Đỗ Minh, thuộc Đoàn luật sư thành phố Hà Nội. Luật sư Minh có mặt; Luật sư Vĩnh và Luật sư Toàn đều vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 17h30 ngày 21/8/2021, Nguyễn Văn A đến sân đá bóng của thôn Trù Ninh, xã Hoằng Đạt, huyện Hoằng Hóa tham gia đá bóng cùng thA niên trong thôn. Chia làm 02 đội, đội lớn tuổi sinh từ năm 1995 đến 1983; đội nhỏ tuổi sinh từ năm 2003 đến 2004 mỗi đội 7 người, còn khoảng 07 người nữa ngồi ngoài sân để xem và đợi thay người. Khi đá bóng được khoảng 01 tiếng thì Nguyễn Văn A nghe nói "thay người" thấy bóng đang sống nên Nguyễn Văn A đá bóng bay ra ruộng lúa thì xảy ra trA cãi giữa Nguyễn Văn A và A Trần Văn H, sinh năm 1989 ở cùng thôn. H cho rằng Nguyễn Văn A nhỏ tuổi mà hỗn láo với mình nên H lùa đuổi Nguyễn Văn A ra khỏi sân bóng. Nguyễn Văn A chạy lên đường lại chỗ vị trí để xe máy điện của mình (bên cạnh đống gỗ cốt pha) mở cốp xe lấy một con dao, loại dao bấm dài khoảng 15cm, lưỡi dao dài khoảng 7 cm, cán dao dài khoảng 8 cm, mũi dao nhọn, lưỡi dao bằng kim loại, sắc, bề mặt nơi rộng nhất là 2cm. Sau khi lấy được dao, Nguyễn Văn A cầm dao bằng tay phải bấm lưỡi dao ra, lấy thêm một gậy gỗ dạng gỗ cốt pha rồi chạy xuống sân bóng lao về phía A H đang đứng. Lúc này Nguyễn Văn A tay trái cầm gậy vụt về phía A H nhưng không trúng và gậy bị rơi, văng ra khỏi tay. Ngay lập tức, Nguyễn Văn A lao vào theo hướng đối diện với A H, dùng tay trái vòng từ trước về sau để kẹp cổ, ghì H xuống rồi dùng dao đang cầm ở tay phải vòng ra phía sau lưng để đâm H nhưng Nguyễn Văn A lại đâm trúng bàn tay trái của mình đang kẹp cổ H nên bị thương ở tay trái, A H không bị thương tích gì.Bị thương ở tay trái, Nguyễn Văn A buông H ra rồi quay lưng bỏ chạy về phía đường nhựa nhưng bị H nhặt gậy mà Nguyễn Văn A vừa làm rơi ở sân bóng lên để lùa đánh lại. Thấy Nguyễn Văn A chạy lên đường nhựa rồi chạy về hướng sông Hạ Vũ, H bảo Lê Trần A, sinh năm 1988 ở thôn Trù Ninh, xã Hoằng Đạt, huyện Hoằng Hóa lấy xe máy chở H cầm gậy đuổi theo Nguyễn Văn A. Cùng lúc đó, Đinh Trọng Kiên, sinh năm 2004 ở thôn Trù Ninh, xã Hoằng Đạt, huyện Hoằng Hóa lấy xe đạp điện của Nguyễn Văn A (đang để ở đường nhựa gần sân bóng) chở

theo Nguyễn Ngọc Hòa, sinh năm 2004 ở thôn Trù Ninh, xã Hoằng Đạt, huyện Hoằng Hóa chạy theo Nguyễn Văn A; Nguyễn Văn Cường, sinh năm 1990 ở thôn Trù Ninh, xã Hoằng Đạt, huyện Hoằng Hóa cũng chạy đến đống gỗ cốt pha lấy 1 gậy gỗ rồi điều khiển xe máy đuổi theo xe của Lê Trần A và H. Nguyễn Văn A chạy bộ được khoảng 200m thì xe của Kiên chở Hòa chạy đến nên Nguyễn Văn A nhảy lên ngồi phía sau Hòa rồi Kiên điều khiển xe đạp điện chở Hòa, Văn A chạy thẳng về hướng sông Hạ Vũ. Khi đến đầu cầu Đỗ Đó (bắc qua sông Hạ Vũ) xe đạp điện bị hết điện nên chạy chậm lại thì bị xe máy của Lê Trần A chở theo H đuổi gần đến nơi. Nguyễn Văn A liền nhảy ra khỏi xe đạp điện và chạy bộ vào đường bê tông dọc sông Hạ Vũ về hướng xã Hoằng Hà, nhưng vẫn bị Lê Trần A và H đuổi theo. Nguyễn Văn A chạy được khoảng 50m thì nhảy xuống sông với ý định bơi qua bờ bên kia sông để trốn nhưng H cũng nhảy khỏi xe rồi nhảy xuống sông để đuổi theo Nguyễn Văn A. H bắt kịp Nguyễn Văn A và cả 2 vật lộn nhau ở dưới sông Hạ Vũ. Sẵn dao đang cầm ở tay phải, Nguyễn Văn A vòng tay phải ra phía sau lưng đâm liên tục nhiều nhát vào A H. Bị Nguyễn Văn A đâm, H kêu: "Ối A ơi, hắn chọc tau nhiều lắm". Nghe H kêu, Lê Trần A nhảy xuống sông chỗ H và Nguyễn Văn A. Lê Trần A dùng tay đẩm 3 - 4 cái về phía Nguyễn Văn A thì Nguyễn Văn A buông H ra rồi bơi sang bờ bên kia. Trong lúc leo lên bờ, Nguyễn Văn A nhìn quay lại thấy Lê Trần A có ý định đuổi theo nên Nguyễn Văn A đã ném dao về phía Lê Trần A rồi leo lên bờ, chạy qua ruộng lúa bỏ trốn. Còn H sau đó được Lê Trần A, Cường và người dân đến giúp kéo lên bờ (đường bê tông) rồi đưa đến Trạm xá xã Hoằng Đạt để sơ cứu và đưa đến Bệnh viện đa khoa huyện Hoằng Hóa để cấp cứu nhưng đã bị tử vong.

Đến 21 giờ 50 phút ngày 21/8/2021, Nguyễn Văn A đến Cơ quan CSĐT Công an tỉnh ThA Hóa đầu thú, khai báo toàn bộ hành vi phạm tội của mình.

Tại bản Kết luận giám định số 2744/GĐPY-PC09 ngày 30/8/2021 của Phòng Kỹ thuật Hình sự Công an tỉnh ThA Hóa kết luận: Nguyên nhân chết của Trần Văn H do suy hô hấp, suy tuần hoàn do vết thương ngực hở, rách phổi, rách tĩnh mạch đơn.

Tại bản Kết luận giám định số 3242/GĐPY - PC09 ngày 26/10/2021 của Phòng Kỹ thuật Hình sự Công an tỉnh ThA Hóa kết luận: Vết thương trên tử thi của Trần Văn H do vật sắc nhọn gây nên. Với con dao có đặc điểm như trên, có thể gây nên được các vết thương trên tử thi Trần Văn H.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 224/2021/HSST ngày 28/12/2021, Tòa án nhân dân tỉnh ThA Hóa đã quyết đ ịnh:

Tuyên bố: Nguyễn Văn A phạm tội "Giết người".

Áp dụng: Điểm n khoản 1 Điều 123; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 90; Điều 91; khoản 1 Điều 101; Điều 38; Điều 54 của Bộ luật Hình sự.

Xử phạt: Nguyễn Văn A 08 (Tám) năm tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 21 tháng 8 năm 2021.

Về bồi thường dân sự: Áp dụng khoản 1 Điều 48 Bộ luật Hình sự; Điều 591; khoản 2 Điều 357 Bộ luật Dân sự, buộc Nguyễn Văn A phải bồi thường cho người đại diện hợp pháp của bị hại là ông Trần Văn Ba và bà Đinh Thị Liệu các khoản tiền gồm: Tiền cấp cứu, mai táng phí 52.760.000đ; tiền bù đắp tổn thất tinh thần 149.000.000đ; tổng cộng: 201.760.000đ; được trừ đi 170.000.000đ đã bồi thường; Nguyễn Văn A còn phải bồi thường tiếp 31.760.000đ (Ba mươi mốt triệu, bảy trăm sáu mươi nghìn đồng).

Ông Trần Văn Ba và bà Đinh Thị Liệu được nhận khoản tiền bồi thường 150.000.000đ do gia đình bị cáo Nguyễn Văn A nộp tại Biên lai thu tiền số 0000824 ngày 03/12/2021 của Cục Thi hành án dân sự tỉnh ThA Hóa.

Kể từ ngày ông Trần Văn Ba và bà Đinh Thị Liệu có đơn yêu cầu thi hành án, nếu Nguyễn Văn A không thi hành hoặc thi hành không đầy đủ số tiền 31.760.000đ, thì phải trả lãi đối với số tiền chưa thA toán tương ứng với thời gian chậm trả tại thời điểm thA toán, mức lãi suất được xác định theo quy định tại khoản 2 Điều 468 của Bộ luật dân sự năm 2015.

Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm còn quyết định về xử lý vật chứng, án phí, thông báo quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Sau khi xét xử sơ thẩm, ngày 04/01/2022, người đại diện theo ủy quyền của đại diện hợp pháp của người bị hại là A Trần Văn Thu đề nghị cấp phúc thẩm xử tăng hình phạt và tăng mức bồi thường cho gia đình bị hại.

Tại phiên tòa phúc thẩm:

Người đại diện theo ủy quyền của gia đình người bị hại giữ nguyên yêu cầu kháng cáo tăng hình phạt và tăng mức bồi thường với lý do: Hành vi của bị cáo rất dã man; bố của bị hại là người tàn tật, phải hưởng trợ cấp tàn tật của Nhà nước. Đề nghị Hội đồng xét xử tuyên phạt bị cáo 10 năm tù và tăng mức bồi thường theo quy định pháp luật.

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của người bị hại cho rằng: Hành vi phạm tội của bị cáo là đặc biệt nghiêm trọng, tước đoạt tính mạng của người khác trái pháp luật nên phải xử lý nghiêm minh trước pháp luật. Về mức bồi thường: Bị hại là lao động chính, bố của bị hại là người tàn tật nhận trợ cấp của Nhà nước. Đề nghị Hội đồng xét xử tăng mức bồi thường cho gia đình bị hại.

Đại diện hợp pháp của bị cáo và người bào chữa cho bị cáo Nguyễn Văn A có ý kiến: Bản án sơ thẩm xử phạt bị cáo 08 năm tù là có căn cứ pháp luật, mức bồi thường thiệt hại là phù hợp. Hành vi phạm tội của bị cáo có biểu hiện của việc tinh thần bị kích động mạnh; bị cáo là vị thành niên. Bị cáo đã nhận thức được hành vi phạm tội của mình nên đã không kháng cáo bản án sơ thẩm, đồng thời trong thời gian bị tạm giam, bị cáo đã tác động đến gia đình để bồi thường hết số tiền như án sơ thẩm đã tuyên cho gia đình người bị hại nhưng gia đình bị hại không nhận nên gia đình bị cáo đã nộp toàn bộ số tiền tại Cơ quan thi hành án dân sự. Đề nghị Hội đồng xét xử xét xử theo quy định của pháp luật.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội phát biểu quan điểm về giải quyết vụ án và kết luận: Sau khi phân tích, đánh giá nguyên nhân, tính chất, mức độ, hậu quả hành vi phạm tội; nhân thân, các tình tiết giảm nhẹ TNHS, quyết định của Tòa án cấp sơ thẩm và căn cứ kháng cáo, có đủ căn cứ kết luận: Bị cáo Nguyễn Văn A bị xử phạt về tội "Giết người" theo điểm n khoản 1 Điều 123 Bộ luật Hình sự là đúng người, đúng pháp luật. Tại phiên tòa gia đình bị cáo xuất trình thêm tài liệu thể hiện bị cáo đã nộp thêm số tiền 33.548.000đ vào ngày 14/01/2022 tại Cục Thi hành án dân sự tỉnh ThA Hóa. Như vậy, gia đình bị cáo đã bồi thường toàn bộ thiệt hại theo quyết định của bản án sơ thẩm. Đồng thời Ban giám hiệu trường THPT Lương Đắc Bằng cũng có Đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo Nguyễn Văn A; phía gia đình bị hại không xuất trình thêm tình tiết tăng nặng TNHS và căn cứ tăng mức bồi thường đối với bị cáo nên căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 355 BLTTHS, đề nghị HĐXX không chấp nhận kháng cáo của đại diện hợp pháp của người bị hại.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ đã được thẩm tra tại phiên tòa; căn cứ kết quả trA luận tại phiên tòa và trên cơ sở xem xét đầy đủ toàn diện các chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, trình bày của bị cáo, luật sư và người tham gia tố tụng khác;

[1]. Về nội dung:

Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo Nguyễn Văn A thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình. Lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của chính bị cáo tại Cơ quan điều tra, phiên tòa sơ thẩm, phù hợp với lời khai của những người làm chứng; các Biên bản, sơ đồ và bản ảnh khám nghiệm hiện trường; các bản kết luận giám định; các tang vật chứng thu giữ và các tài liệu, chứng cứ khác được thu thập hợp pháp có trong hồ sơ vụ án, có cơ sở xác định: Vào khoảng 17 giờ 30 phút ngày 21/8/2021, do mâu thuẫn trong lúc đá bóng tại sân bóng thôn Trù Ninh, xã Hoằng Đạt, huyện Hoằng Hóa, Nguyễn Văn A lấy dao để ở trong cốp xe đạp điện của mình và 01 gậy gỗ dạng gỗ cotpha ở gần sân bóng để đánh, đâm Trần Văn H, Nguyễn Văn A không đánh được H mà tự đâm vào bàn tay trái của mình bị thương, chảy máu nên bỏ chạy khỏi sân bóng. Trần Văn H nhặt gậy gỗ Nguyễn Văn A làm rơi và ngồi lên xe máy của Lê Trần A đuổi theo. Khi Nguyễn Văn A ngồi trên xe đạp điện của Kiên và Hòa chạy đến đầu cầu Đỗ Đỏ (bắc qua sông Hạ Vũ) thì xe hết điện, thấy xe máy của Lê Trần A chở Trần Văn H đuổi đến nơi, Nguyễn Văn A nhảy xuống chạy bộ vào đường bê tông dọc sông, Lê Trần A và Trần Văn H vẫn đuổi theo sau nên chạy được khoảng 50m nữa Nguyễn Văn A nhảy xuống sông, A H cũng nhảy xuống sông và bắt kịp Nguyễn Văn A nên cả hai vật lộn nhau. Trong lúc vật lộn dưới sông Hạ Vũ với H, Nguyễn Văn A dùng con dao cầm theo ở tay phải, đâm nhiều nhát vào vùng lưng của A H. Hậu quả làm A Trần Văn H tử vong do suy hô hấp, suy tuần hoàn do vết thương ngực hở, rách phổi, rách tĩnh mạch đơn.

Do có hành vi trên, Tòa án cấp sơ thẩm đã xét xử bị cáo Nguyễn Văn A về tội "Giết người" với tình tiết tăng nặng định khung "Có tính chất côn đồ" quy định tại điểm n khoản 1 Điều 123 Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng người, đúng tội, không oan.

[2]. Xét kháng cáo của đại diện hợp pháp của người bị hại, Hội đồng xét xử thấy:

[2.1]. Về hình phạt đối với bị cáo:

Trong vụ án này, chỉ từ mâu thuẫn nhỏ trong lúc chơi bóng đá với A Trần Văn H, bị cáo đã lấy con dao mang theo trong cốp xe đạp điện của mình và nhặt thêm một đoạn gậy gỗ, mục đích để quay lại sân bóng đánh A Trần Văn H, nhưng bị cáo không đâm trúng A H, mà đâm vào tay trái của mình rồi bỏ chạy, A Trần Văn H đuổi theo và bắt kịp khi bị cáo nhảy xuống sông Hạ Vũ, trong lúc vật lộn dưới sông, bị cáo đã dùng dao đâm A H nhiều nhát, làm A H bị thương, dẫn đến tử vong.

Hành vi phạm tội của bị cáo Nguyễn Văn A là đặc biệt nghiêm trọng, đã xâm phạm trực tiếp đến tính mạng của người bị hại, gây đau thương mất mát không thể bù đắp cho gia đình nạn nhân, làm ảnh hưởng xấu đến an ninh trật tự tại địa phương nên đòi hỏi cần phải áp dụng mức hình phạt thật nghiêm khắc đối với bị cáo mới đảm bảo tác dụng tích cực trong công tác đấu trA phòng, chống tội phạm nói chung. Tại phiên tòa phúc thẩm, đại diện hợp pháp của người bị hại và người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của phía bị hại cho rằng cấp sơ thẩm xử bị cáo mức án dưới khung hình phạt 08 năm tù là nhẹ, ngoài ra không xuất trình tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự mới đối với bị cáo. Xét thấy, bị cáo có nhân thân tốt, không có tiền án, tiền sự, khi phạm tội đang là học sinh (16 tuổi 8 tháng 07 ngày), bị cáo nhất thời phạm tội. Bị cáo đã bỏ chạy nhưng người bị hại vẫn đuổi theo để đánh bị cáo dẫn đến việc xô xát dưới dòng sông. Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa sơ thẩm, phúc thẩm bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, đã ra đầu thú, bản thân bị cáo đã tác động gia đình nộp một khoản tiền để khắc phục hậu quả cho gia đình bị hại (có biên lai kèm theo), đồng thời Ban giám hiệu trường THPT Lương Đắc Bằng cũng có Đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo. Sau khi xét xử sơ thẩm, gia đình bị cáo đã nộp toàn bộ số tiền bồi thường theo quyết định của bản án sơ thẩm. Khi quyết định hình phạt, Tòa án cấp sơ thẩm đã căn cứ vào quy định của Bộ luật Hình sự, đánh giá đúng tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội; nhân thân và các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự tuyên phạt bị cáo mức hình phạt 08 năm tù là có căn cứ, phù hợp với chính sách pháp luật xử phạt đối với người chưa thành niên phạm tội, đảm bảo tính giáo dục riêng và có tác dụng răn đe, phòng ngừa chung. Do đó, kháng cáo của đại diện hợp pháp của người bị hại đề nghị tăng hình phạt đối với bị cáo là không có cơ sở chấp nhận.

[2.2]. Về trách nhiệm dân sự:

Quá trình giải quyết tại cấp sơ thẩm, phúc thẩm, gia đình người bị hại, người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của người bị hại yêu cầu bị cáo phải bồi

thường số tiền 240.000.000đ bao gồm: Chi phí cấp cứu, mai táng phí cho bị hại là 52.760.000đ; chi phí từ lễ 50 ngày cho đến khi chuyển mộ xong là 42.000.000đ; tổng cộng là 94.760.000đ; yêu cầu bồi thường tiền bù đắp tổn thất tinh thần bằng 100 tháng lương cơ sở, yêu cầu trợ cấp một lần tuổi già cho bố mẹ bị hại.

Trên cơ sở yêu cầu bồi thường thiệt hại của người đại diện hợp pháp của người bị hại cùng các hóa đơn, chứng từ do phía gia đình người bị hại xuất trình, Tòa án cấp sơ thẩm đã buộc bị cáo phải bồi thường các khoản bao gồm:

- Tiền cấp cứu, mai táng phí 52.760.000đ;

- Tiền bù đắp tổn thất tinh thần 149.000.000đ;

Tổng cộng số tiền là 201.760.000đ; được trừ đi 170.000.000đ đã bồi thường (20.000.000đ tiền phúng viếng; 150.000.000đ tiền bồi thường tại Biên lai thu tiền ngày 03/12/2021 do bố của bị cáo nộp thay cho bị cáo), Nguyễn Văn A còn phải bồi thường tiếp 31.760.000đ là phù hợp. Sau khi xét xử sơ thẩm, gia đình bị cáo A tiếp tục bồi thường số tiền 31.760.000đ trên theo Biên lai thu tiền số 0000857 ngày 14/01/2022 tại Cục Thi hành án dân sự tỉnh ThA Hóa. Do đó, kháng cáo yêu cầu tăng mức bồi thường TNDS của gia đình bị hại là không có cơ sở chấp nhận.

[3]. Về án phí phúc thẩm: Đại diện hợp pháp của người bị hại không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

[4]. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị nên đã có hiệu lực pháp luật.

Vì các lẽ trên;

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 356 Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về án phí, lệ phí Tòa án.

QUYẾT ĐỊNH:

1. Không chấp nhận kháng cáo của đại diện hợp pháp của người bị hại; giữ nguyên Bản án hình sự sơ thẩm số 224/2021/HSST ngày 28/12/2021 của Tòa án nhân dân tỉnh ThA Hóa. Cụ thể:

Tuyên bố: Bị cáo Nguyễn Văn A phạm tội "Giết người".

Áp dụng: Điểm n khoản 1 Điều 123; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 90; Điều 91; khoản 1 Điều 101; Điều 38; Điều 54 của Bộ luật Hình sự.

Xử phạt: Nguyễn Văn A 08 (tám) năm tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 21/8/2021.

Về bồi thường dân sự: Áp dụng khoản 1 Điều 48 Bộ luật Hình sự; Điều 591; khoản 2 Điều 357 Bộ luật Dân sự, buộc Nguyễn Văn A phải bồi thường cho người đại diện hợp pháp của bị hại là ông Trần Văn Ba và bà Đinh Thị Liệu các khoản tiền gồm: Tiền cấp cứu, mai táng phí 52.760.000đ; tiền bù đắp tổn

thất tinh thần 149.000.000đ; tổng cộng: 201.760.000đ; được trừ đi 170.000.000đ đã bồi thường; Nguyễn Văn A còn phải bồi thường tiếp 31.760.000đ (Ba mươi mốt triệu, bảy trăm sáu mươi nghìn đồng).

Ông Trần Văn Ba và bà Đinh Thị Liệu được nhận khoản tiền bồi thường 150.000.000đ do gia đình bị cáo Nguyễn Văn A nộp tại Biên lai thu tiền số 0000824 ngày 03/12/2021 của Cục Thi hành án dân sự tỉnh ThA Hóa.

Ghi nhận gia đình bị cáo (do ông Nguyễn Văn Hai đại diện) đã nộp số tiền 33.548.000đ gồm: 31.760.000đ tiền bồi thường cho gia đình người bị hại; 200.000đ tiền án phí HSST và 1.580.000 đ án phí DSST theo Biên lai thu tiền số 0000857 ngày 14/01/2022 tại Cục Thi hành án dân sự tỉnh ThA Hóa theo quyết định của bản án sơ thẩm.

2. Về án phí: Đại diện hợp pháp của người bị hại không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

3. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

4. Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

CÁC THẨM PHÁN **THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Thái Duy Nhiệm **Phạm Văn Tuyển** **Nguyễn Huyền Cường**

Nơi nhận:
- Vụ 1 TANDTC;
- VKSNDCC tại Hà Nội;
- VKSND tỉnh ThA Hóa;
- TAND tỉnh ThA Hóa;
- Công an tỉnh ThA Hóa;
- Trại tạm giam - CA tỉnh ThA Hóa;
- Cục THADS tỉnh ThA Hóa;
- Bị cáo (qua TTG);
- Đại diện hợp pháp của bị hại (theo địa chỉ);
- Lưu HSVA, Phòng HCTP.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Huyền Cường