TOÀ ÁN NHÂN DÂN **QUẬN NAM TỪ LIÊM** **THÀNH PHỐ HÀ NỘI**	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: **180**/2023/HSST
Ngày: 27/7/2023.

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN QUẬN NAM TỪ LIÊM, THÀNH PHỐ HÀ NỘI

Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

- Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà: **Ông Chu Thành Công;**
- Các Hội thẩm nhân dân: **Ông Phan Minh Tuấn;**
Bà Phạm Thị Mai Anh.

Thư ký phiên tòa: **Bà Nguyễn Thị Thanh Giang** - Thư ký Tòa án nhân dân quận Nam Từ Liêm.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Nam Từ Liêm tham gia phiên toà: **Ông Lương Duy Bằng** - Kiểm sát viên.

Ngày 27/7/2023, tại Trụ sở Toà án nhân dân quận Nam Từ Liêm, Thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 113/2023/HSST ngày 26 tháng 04 năm 2023, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 126/2023/QĐXXST-HS ngày 20 tháng 06 năm 2023 đối với bị cáo:

Nguyễn Trọng Điệp, sinh năm 1992; Giới tính: Nam; Nơi ĐKHKTT: 2B/409 Miếu Hai Xã, phường Dư Hàng Kênh, quận Lê Chân, thành phố Hải Phòng; Nơi tạm trú: 86/2 Nguyễn Văn Linh, phường Dư Hàng Kênh, quận Lê Chân, thành phố Hải Phòng; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 12/12; Dân tộc: Kinh; Quốc tịch: Việt Nam; Tôn giáo: Không; Con ông: Nguyễn Bá Mạnh, sinh năm 1962; Con bà: Vũ Thị Minh Nguyệt, sinh năm 1974.

Tiền sự: Không.

Tiền án:

- Tại Bản án số 81/2022/HS-ST, ngày 26/9/2022, Tòa án nhân dân huyện Dầu Tiếng, tỉnh Bình Dương xử phạt 03 năm 6 tháng tù về Tội lừa đảo chiếm

đoạt tài sản (Số tiền lừa đảo là 151.900.000 đồng, phạm tội ngày 11/11/2021). Công an huyện Dầu Tiếng, tỉnh Bình Dương bắt tạm giam ngày 20/5/2022.

- Tại bản án số 61/2023/HS-ST ngày 17/04/2023 Toà án nhân dân huyện Đức Trọng, tỉnh Lâm Đồng xử phạt Nguyễn Trọng Điệp 9 năm 6 tháng tù về Tội Lừa đảo chiếm đoạt tài sản (Số tiền lừa đảo là 410.000.000 đông). Phạm tội ngày 09/11/2021.

Theo Danh chỉ bản số 881 lập ngày 30/11/2022 tại Công an quận Nam Từ Liêm.

Bị cáo hiện đang chấp hành án tại Trại giam An Phước - Bộ Công an - Có mặt tại phiên tòa.

Bị hại: Anh Đỗ Ngọc Quân, sinh năm 1991; HKTT: Thọ An, Đan Phượng, Hà Nội - Có mặt tại phiên tòa.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: Anh Trần Hải Long, sinh năm 1994; HKTT: Ninh Xá, TP Bắc Ninh, Bắc Ninh - Vắng mặt tại phiên tòa.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Bị cáo Nguyễn Trọng Điệp bị Viện kiểm sát nhân dân quận Nam Từ Liêm truy tố về hành vi phạm tội như sau:

Do không có nghề nghiệp ổn định nên Nguyễn Trọng Điệp đã nảy sinh ý định lừa đảo chiếm đoạt tài sản của người khác thông qua việc hứa hẹn mua bán hàng qua mạng xã hội facebook và zalo để lừa người khác chuyển khoản tiền nhưng thực tế sẽ không thực hiện rồi cắt đứt liên lạc sau đó chiếm đoạt tiền rồi sử dụng chi tiêu cá nhân. Để thực hiện hành vi lừa đảo chiếm đoạt tài sản, Điệp đã tạo tài khoản facebook với nick "Văn Ba" và mua sim điện thoại số 0344.452.825 (Đã đăng kí thông tin cá nhân người khác). Sau đó, Điệp đăng nhập vào facebook mua được 01 tài khoản Ngân hàng Vietcombank số 1024549149, chủ tài khoản Huỳnh Lê Văn Bá.

Sáng ngày 03/5/2022, Điệp sử dụng tài khoản facebook "Văn Ba" lên mạng xã hội thì thấy bài viết của anh Trần Hải Long đăng tin bán hàng nước giải khát. Điệp liên hệ với anh Long thì được biết anh Long có kho hàng ở số 19 Trần Văn Cẩn, Võ Cường, TP.Bắc Ninh, tỉnh Bắc Ninh và bán nước bò húc Thái với giá 241.000 đồng/thùng. Sau đó, Điệp dùng tài khoản facebook "Văn Ba" đăng bài trên hội nhóm phân phối, đại lý bia, nước ngọt với nội dung "Có số lượng lớn

bò húc Thái, giá cả như thế nào thì inbox". Anh Đào Ngọc Quân sử dụng facebook "Quan Dao Ngoc" liên hệ với Điệp trao đổi. Sau đó, Điệp và anh Quân thỏa thuận Điệp sẽ bán cho anh Quân bò húc Thái với giá 238.000 đồng/thùng, tổng 1.100 thùng là 261.800.000 đồng.

Sáng ngày 04/5/2022, Điệp gọi cho anh Long hẹn chiều ngày 04/5/2022 cho người đến lấy hàng. Anh Long đồng ý rồi gửi vị trí kho hàng cho Điệp. Sau đó, Điệp gọi điện cho anh Quân hẹn chiều ngày 04/5/2022 qua kho để lấy hàng rồi đồng thời chia sẻ vị trí kho hàng anh Long đã gửi cho anh Quân. Khoảng 15 giờ ngày 04/5/2022, anh Quân thuê anh Trần Viết Thực (Sinh năm 1992; HKTT: Xóm Tiên, Chu Minh, Ba Vì, Hà Nội) đến địa điểm hẹn để lấy hàng. Khoảng 17 giờ cùng ngày, anh Thực đi xe đến kho hàng của anh Long. Do đã được Điệp báo trước nên anh Long đồng ý cho anh Thực vào lấy hàng. Khi anh Thực đang bốc gần hết hàng lên xe thì anh Long gọi cho Điệp yêu cầu Điệp chuyển tiền vào tài khoản của anh Long. Điệp nhắn tin zalo cho anh Quân số tài khoản 1024549149 Ngân hàng Vietcombank mang tên Huỳnh Lê Văn Bá yêu cầu anh Quân chuyển tiền hàng. Khi đó, anh Quân gọi điện cho anh Thực xác nhận về việc anh Thực đang lấy hàng. Sau đó, anh Quân sử dụng số tài khoản 0090108889999 mang tên Đào Ngọc Quân mở tại Ngân hàng MB chuyển số tiền 261.800.000 đồng đến số tài khoản 1024549149 Ngân hàng Vietcombank mang tên Huỳnh Lê Văn Bá do Điệp cung cấp. Ngay sau khi anh Quân gửi hình ảnh đã chuyển tiền qua zalo thì Điệp tắt máy, chặn liên lạc. Do không thấy Điệp chuyển tiền nên anh Long bảo anh Thực gọi cho chủ hàng (Anh Quân) để chuyển tiền hàng thì anh Thực bảo anh Long là anh Quân đã chuyển tiền rồi. Do không nhận được tiền nên anh Long đã yêu cầu anh Thực bốc toàn bộ hàng trên xe xuống rồi anh Thực đi về. Tối cùng ngày, anh Quân đến gặp anh Long thì anh Quân mới biết mình bị lừa. Sau khi được anh Quân chuyển khoản, Điệp đã sử dụng toàn bộ số tiền này để giao dịch ngoại hối trên sàn forex hết, cụ thể Điệp sử dụng tài khoản 1024549149 Ngân hàng Vietcombank chuyển khoản 99.000.000 đồng đến tài khoản số 1023887804 Ngân hàng Vietcombank mang tên Ka Donh, chuyển khoản lần lượt 100.000 đồng (2 lần) và 62.800.000 đồng đến tài khoản số 104874638889 Ngân hàng Vietinbank mang tên Nguyễn Duy Tùng và chuyển khoản 100.000.000 đồng đến tài khoản số 9335385129 Ngân hàng Vietcombank mang tên Mai Văn Ba. Ngày 05/5/2022, anh Quân đến Công an quận Nam Từ Liêm trình báo sự việc.

Tại cơ quan điều tra, Nguyễn Trọng Điệp khai nhận hành vi phạm tội của mình như đã nêu trên. Số tiền mà Nguyễn Trọng Điệp lừa đảo chiếm đoạt là 261.800.000 đồng. Hiện Nguyễn Trọng Điệp đang chấp hành án về Tội lừa đảo chiếm đoạt tài sản tại tỉnh Bình Dương.

Đối với số thuê bao 0344.452.825 mà Điệp sử dụng để lừa đảo, quá trình điều tra xác định chủ đăng ký thuê bao là Phạm Phúc Đồng (Sinh năm 1975; HKTT: Thôn 2 xã Phù Vân, huyện Phủ Lý, Hà Nam). Tại cơ quan điều tra anh Đồng khai không đăng ký cũng như không sử dụng số điện thoại trên nên cơ quan điều tra không xem xét xử lý.

Đối với tài khoản số 1024549149 Ngân hàng Vietcombank mang tên Huỳnh Lê Văn Bá mà Điệp sử dụng để lừa đảo, quá trình điều tra xác định chủ tài khoản là Huỳnh Lê Văn Bá (Sinh năm 1998; địa chỉ: Đại Thôn A, Hòa Minh, Châu Thành, Trà Vinh). Xác minh tại xã Hòa Minh, huyện Châu Thành, Trà Vinh, được Công an xã cung cấp không có công dân tên Huỳnh Lê Văn Bá sinh sống và có hộ khẩu thường trú tại địa chỉ trên.

Đối với tài khoản số 104874638889 Ngân hàng Vietinbank mang tên Nguyễn Duy Tùng. Quá trình điều tra xác định chủ đăng ký tài khoản là Nguyễn Duy Tùng (Sinh năm: 1996; HKTT: 22 C/c Lô F Hưng Phú, phường 10, Quận 8, TP.Hồ Chí Minh). Xác minh tại phường 10, Quận 8, TP.Hồ Chí Minh được Công an phường cung cấp không có công dân Nguyễn Duy Tùng sinh sống và có hộ khẩu thường trú tại địa chỉ trên.

Đối với tài khoản số 1023887804 Ngân hàng Vietcombank mang tên Ka Donh. Quá trình điều tra xác định chủ đăng ký tài khoản là Ka Donh (Sinh năm 1983; Địa chỉ: 404 tầng 5 lô B C/C 78 Tân Hòa Đông, phường 14, Quận 6, TP Hồ Chí Minh). Xác minh tại phường 14, Quận 6, TP Hồ Chí Minh được Công an phường cung cấp có công dân tên Ka Donh có hộ khẩu thường trú như trên nhưng không sinh sống tại địa chỉ trên, hiện đi đâu, làm gì địa phương không nắm được.

Đối với tài khoản số 9335385129 Ngân hàng Vietcombank mang tên Mai Văn Ba. Quá trình điều tra xác định chủ đăng ký tài khoản là là Mai Văn Ba (Sinh năm 1995; Địa chỉ: Thôn Yên Bình, Yên Quang, huyện Nho Quan, tỉnh Ninh Bình). Xác minh tại xã Yên Quang, Nho Quan, Ninh Bình được Công an xã cung cấp không có công dân Mai Văn Ba nhân thân như trên sinh sống tại địa phương.

Đối với các tài khoản trên, ngày 31/3/2023, Cơ quan điều tra đã ra Quyết định số 11 quyết định tách hành vi và tài liệu liên quan đến các số tài khoản trên để điều tra làm rõ và xử lý sau.

Về dân sự: Anh Đào Ngọc Quân yêu cầu bồi thường số tiền 261.800.000 đồng.

Tại bản Cáo trạng số 103/CT-VKSNTL, ngày 14/4/2023 Viện kiểm sát nhân dân quận Nam Từ Liêm đã quyết định truy tố bị cáo Nguyễn Trọng Điệp về Tội lừa đảo chiếm đoạt tài sản theo điểm a khoản 3 Điều 174 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa:

- Bị cáo thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội của mình, xác nhận Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân quận Nam Từ Liêm truy tố là đúng với hành vi mà bị cáo đã thực hiện và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Nam Từ Liêm giữ nguyên quyết định của bản cáo trạng đã truy tố, sau khi phân tích chất mức độ hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm a khoản 3 Điều 174, điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 38, Điều 56 Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo Điệp mức án từ 7 đến 8 năm tù; Tổng hợp với hình phạt 13 năm tù của bản án số 61/2023/HS-ST, ngày 17/4/2023 của Toà án nhân dân huyện Đức Trọng, tỉnh Lâm Đồng. Buộc bị cáo Nguyễn Trọng Điệp phải chấp hành hình phạt chung cho cả 02 bản án là từ 20 đến 21 năm tù.

-Về dân sự: Buộc bị cáo phải trả lại cho anh Đỗ Ngọc Quân số tiền là 261.800.000 đồng.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên toà phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, phù hợp với vật chứng được thu giữ, cùng các tài liệu chứng cứ khác đã thu thập được có trong hồ sơ vụ án, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở để kết luận:

[1] Nguyễn Trọng Điệp không có nghề nghiệp ổn định, không có tiền chi tiêu cá nhân nên đã nảy sinh ý định lừa đảo chiếm đoạt tài sản của người khác bằng thủ đoạn đăng thông tin gian dối bán hàng nước giải khát bò húc Thái giá rẻ lên mạng xã hội. Sau khi tìm hiểu liên hệ với người bán nước bò húc Thái, Điệp đăng bài lên mạng xã hội Facebook tìm người mua rồi hẹn người mua đến địa điểm lấy hàng. Sau khi người mua nhận hàng Điệp yêu cầu chuyển tiền vào tài khoản do Điệp cung cấp rồi chiếm đoạt. Bằng thủ đoạn như trên vào ngày 04/5/2022 tại đường Mỹ Đình, phường Mỹ Đình 2, Nam Từ Liêm, Hà Nội, Nguyễn Trọng Điệp đã lừa đảo chiếm đoạt của anh Đào Ngọc Quân số tiền

261.800.000 đồng thông qua việc mua bán 1.100 thùng nước giải khát bò húc Thái.

[2] Hành vi trên của bị cáo Nguyễn Trọng Điệp đã đủ yếu tố cấu thành "Tội lừa đảo chiếm đoạt tài sản", với số tiền mà bị cáo chiếm đoạt là 261.800.000 đồng, vì vậy buộc bị cáo phải chịu trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm a khoản 3 Điều 174 Bộ luật hình sự.

[3] Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác, gây ảnh hưởng xấu đến trật tự, an toàn xã hội, gây tâm lý bất an trong quần chúng nhân dân. Do đó đối với bị cáo cần phải lên một mức án tương xứng với tính chất, mức độ, hành vi phạm tội mà bị cáo đã gây ra, cần phải tiếp tục cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian để cải tạo giáo dục đối với bị cáo. Mặt khác tại Bản án HSST số 61/2023/HS-ST, ngày 17/4/2023 bị cáo Nguyễn Trọng Điệp còn bị Toà án nhân dân huyện Đức Trọng, tỉnh Lâm Đồng xử phạt 09 năm 06 tháng tù về Tội lừa đảo chiếm đoạt tài sản và tại Bản án số 81/2022/HS-ST, ngày 26/9/2022 Toà án nhân dân huyện Dầu Tiếng, tỉnh Bình Dương xử phạt Nguyễn Trọng Điệp 03 năm 06 tháng tù về Tội lừa đảo chiếm đoạt tài sản, vì vậy Hội đồng xét xử áp dụng Điều 56 Bộ luật hình sự để tổng hợp bản án.

Tuy nhiên khi lượng hình Hội đồng xét xử cũng xem xét, quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo khai báo thành khẩn, thể hiện thái độ ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình, do vậy bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự để giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo

[4] Về dân sự: Anh Đào Ngọc Quân yêu cầu bị cáo Nguyễn Trọng Điệp phải trả lại cho anh số tiền 261.800.000 đồng. Xét đây là số tiền mà bị cáo chiếm đoạt của anh Quân nên buộc bị cáo phải trả lại cho anh Quân.

- Người có quyền lợi liên quan: Anh Trần Hải Long quá trình điều tra không có yêu cầu bồi thường gì thêm về dân sự nên Hội đồng xét xử không xét.

[5] Về vật chứng của vụ án: Không có.

[6] Về đề nghị của đại diện Viện kiểm sát đối với vụ án: Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng hình phạt đối với bị cáo là phù hợp với tính chất mức độ hành vi phạm tội của bị cáo.

[7] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Công an quận Nam Từ Liêm, Viện kiểm sát nhân dân quận Nam Từ Liêm, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Tại quá trình điều tra, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, do đó các hành vi quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[8] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố bị cáo Nguyễn Trọng Điệp phạm tội "Lừa đảo chiếm đoạt tài sản".

2. Căn cứ điểm a khoản 3 Điều 174, điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38, Điều 56 Bộ luật hình sự:

- Xử phạt bị cáo Nguyễn Trọng Điệp 7 năm tù về Tội lừa đảo chiếm đoạt tài sản; Tổng hợp với hình phạt 13 năm tù của Bản án số 61/2023/HS-ST, ngày 17/4/2023 của Toà án nhân dân huyện Đức Trọng, tỉnh Lâm Đồng, buộc bị cáo Nguyễn Trọng Điệp phải chấp hành hình phạt chung cho cả 02 bản án là 20 năm tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 20/05/2022.

3. Về trách nhiệm dân sự, án phí và quyền kháng cáo. Căn cứ Điều 584, Điều 585, Điều 589, Điều 357 Bộ luật Dân sự năm 2015; Khoản 2 Điều 136, Điều 331, Điều 333, Điều 337 Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 31/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí lệ phí Tòa án:

3.1. Buộc bị cáo Nguyễn Trọng Điệp phải trả lại cho anh Đào Ngọc Quân số tiền là 261.800.000 đồng (Hai trăm sáu mươi mốt triệu tám trăm nghìn đồng).

- Kể từ ngày Bản án có hiệu lực pháp luật và người được thi hành án có đơn yêu cầu thi hành án thì người phải thi hành án còn phải chịu lãi suất đối với khoản tiền chưa thanh toán theo quy định tại Điều 468 Bộ luật dân sự năm 2015.

- Trường hợp bản án có hiệu lực pháp luật được thi hành án theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự

nguyện thi hành án, hoặc cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự; Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

3.3. Bị cáo Nguyễn Trọng Điệp phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm và buộc bị cáo phải nộp 13.090.000 đồng án phí dân sự sơ thẩm;

3.4. Anh Trần Hải Long không có yêu cầu bồi thường gì thêm về dân sự nên Hội đồng xét xử không xét.

3.5. Án xử sơ thẩm công khai, bị cáo Nguyễn Trọng Điệp, bị hại anh Nguyễn Trọng Điệp có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

3.6. Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan anh Trần Hải Long vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án, hoặc ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Nơi nhận:
- Bị cáo, bị hại, người liên quan;
- TT lý lịch-Sở Tư pháp Hà Nội;
- VKSND Q.Nam Từ Liêm;
- VKSND thành phố Hà Nội;
- TAND thành phố Hà Nội;
- Công an Q.Nam Từ Liêm;
- Chi cục THADS Q.Nam Từ Liêm;
- Lưu HS - VP

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà

Chu Thành Công

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Hội thẩm nhân dân **Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà**