

**TÒA ÁNNHÂN DÂN
THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 193/2023/HS-PT
Ngày 06/03/2023

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁNNHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Bích Ngân

Các Thẩm phán: Ông Vũ Quang Huy

Bà Vũ Thị Thu Thủy

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Đăng Khoa - Thư ký tòa án nhân dân thành phố Hà Nội

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thúy Diệp - Kiểm sát viên

Ngày 06 tháng 3 năm 2023 tại Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số 967/2022/TLPT-HS ngày 06 tháng 12 năm 2022 đối với bị cáo Hồ Quốc H do có kháng cáo của bị cáo đối với bản án hình sự sơ thẩm số 207/2022/HS-ST ngày 21 tháng 9 năm 2022 của Tòa án nhân dân quận Long Biên, thành phố Hà Nội.

- Bị cáo có kháng cáo:

HỒ QUỐC H, sinh năm: 1989; giới tính: Nam; ĐKNKTT: quận Long Biên, thành phố Hà Nội; nơi ở: phường Bồ Đề, quận Long Biên, thành phố Hà Nội; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hoá: 10/12; Con ông: Hồ Văn K (đã chết); con bà: Nguyễn Thị Đ; Vợ: Nguyễn Minh U; có 02 con sinh năm 2009 và 2013; tiền án, tiền sự: Không; nhân thân: Ngày 22/09/2008, Tòa án nhân dân thành

phố Hà Nội xử phạt 12 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 24 tháng về tội “Cướp giật tài sản”. Ngày 29/11/2013, Tòa án nhân dân quận Cầu Giấy, thành phố Hà Nội xử phạt 08 tháng tù và phạt tiền 3.000.000 đồng về tội “Đánh bạc”. Năm 2007, Công an quận Hoàn Kiếm xử phạt hành chính về hành vi Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có và hành vi Đánh bạc; bị tạm giữ từ ngày 06/04/2022 đến ngày 01/06/2022, hiện đang bị áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú; có mặt.

Trong vụ án còn có các bị cáo Trần Văn M, Nguyễn Văn V, Lưu Ngọc L, Nguyễn Duy T, Nguyễn Ngọc G không kháng cáo, không bị kháng nghị, không liên quan đến kháng cáo nên tòa không triệu tập.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 15 giờ 30’ ngày 06/4/2022, tổ công tác Đội cảnh sát hình sự - Công quận Long Biên kiểm tra hành chính tại phường Đức Giang, quận Long Biên, Hà Nội phát hiện bắt quả tang Nguyễn Văn V, Lưu Ngọc L, Nguyễn Duy T, Nguyễn Ngọc G và Trần Văn M đang đánh bạc sát phạt nhau bằng tiền dưới hình thức đánh “Chấn”. Tang vật thu giữ gồm có: 01 đĩa sứa hình tròn màu trắng; 02 bộ bài chấn, mỗi bộ bài 100 quân bài và số tiền 6.980.000 đồng.

Tại Cơ quan điều tra, các đối tượng trên khai nhận: Khoảng 11 giờ 30’ ngày 06/04/2022, V, L, T đến nhà M ở nhà phường Đức Giang, quận Long Biên, Hà Nội chơi. Sau đó, V, L, T và M rủ nhau tham gia đánh bạc dưới hình thức đánh “Chấn” sát phạt bằng tiền tại tầng 3 nhà M. Một lúc sau có G đến ngồi xem và được các con bạc nhờ chia bài. Bản thân G không được hưởng lợi gì từ việc chia bài. Khi đánh bạc không có ai cảnh giới, thu tiền hồ và bộ bài, đĩa sứa do M chuẩn bị cho các con bạc để đánh bạc. Các thức sử dụng bộ bài Chấn gồm 100 quân bài chia cho 4 người để chơi Chấn và quy ước ù ‘Dịch’ là 20.000 đồng, ‘Xuông’ là 40.000 đồng, ‘Tôm’ là 80.000 đồng, ‘Bạch thủ’ là 80.000 đồng, ‘Lèo’ là 100.000 đồng, ‘Bạch thủ chi’ là 100.000 đồng, ‘Bạch định’ là 240.000 đồng, ‘Tám đỏ’ là 260.000 đồng. Đến 15 giờ 30’ cùng ngày thì bị cơ quan công an phát hiện bắt quả tang, thu giữ vật chứng trên chiếu bạc gồm 02 bộ bài Chấn loại 100 quân, 01 đĩa sứa hình tròn, số tiền 6.980.000 đồng trên chiếu bạc. Khi chơi M sử dụng 3.000.000 đồng để tham

gia đánh bạc, khi bị bắt M đang thắng và có 4.880.000 đồng (trước đó M đã dùng 1.020.000 đồng để mua thuốc nước cho các đối tượng sử dụng trong quá trình đánh bạc); V sử dụng khoảng 1.100.000 đồng để tham gia đánh bạc, khi bị bắt V đang thua và còn 1.000.000 đồng; L sử dụng khoảng 2.200.000 đồng để tham gia đánh bạc, khi bị bắt L đang thua và còn 900.000 đồng; T sử dụng khoảng 1.700.000 đồng để tham gia đánh bạc, khi bị bắt T đang thua và còn 200.000 đồng.

Quá trình điều tra xác định, ngoài hành vi phạm tội nêu trên Trần Đức M có hành vi đánh bạc dưới hình thức cá độ bóng đá trên mạng Internet với Hồ Quốc H. Cụ thể: Khoảng đầu tháng 04/2022, do có nhu cầu đánh bạc dưới hình thức cá độ bóng đá trên mạng Internet nên Trần Văn M liên lạc với Hồ Quốc H để nhờ cấp tài khoản tham gia đánh bạc dưới hình thức cá độ bóng đá sát phạt bằng tiền qua mạng Internet trên nền tảng Bongxxx.com. H đồng ý và liên hệ với đối tượng “B” (H quen B qua mạng xã hội và không biết nhân thân, lai lịch của B) để nhờ “B” cấp tài khoản cá độ bóng đá. Sau đó, B cấp cho H tài khoản “DTE3298000xxx” có mật khẩu “Abc123” hạn mức 15.000 đô ảo, quy ước 10.000 đồng /01 đô. Sau nhận tài khoản, H cấp lại tài khoản cùng hạn mức và giá đô như trên cho M để M tham gia đánh bạc, đồng thời H nhận trách nhiệm thanh toán tiền giữa M và “B” khi số tiền thắng, thua đạt 20.000.000 đồng. H không hưởng lợi gì từ việc cấp tài khoản cho M. Từ khi cấp tài khoản đánh bạc cho M, H và M chưa thanh toán tiền thắng thua với nhau. Đến ngày 06/04/2022, biết việc M bị cơ quan Công an bắt về hành vi đánh bạc nên H đã đến cơ quan Công an để đầu thú và giao nộp 01 điện thoại di động sử dụng vào mục đích đánh bạc nêu trên.

Tang vật: Thu giữ của Trần Văn M 01 điện thoại di động Nokia màu đen; và 01 điện thoại di động Iphone màu vàng; Thu giữ của Hồ Quốc H 01 điện thoại di động Iphone màu đen.

Căn cứ kết quả sao kê tài khoản “DTE3298000xxx” Hồ Quốc H cấp cho Trần Văn M để đánh bạc dưới hình thức cá độ bóng đá trên mạng Internet xác định: Trần Văn M đã tham gia cá độ 08 kèo thuộc 07 trận đấu bóng đá, trong đó có 01 trận số tiền dùng để đánh bạc 13.360.000 đồng và 06 trận có số tiền dùng để đánh bạc dưới 5.000.000 đồng. Cụ thể:

1. Tại trận bóng đá giữa đội Fremantle City FC gặp đội Curtin University FC diễn ra ngày 03/04/2022 thuộc giải đấu bóng đá vô địch bóng đá nữ Tây Úc, M tham gia đánh bạc tại 02 kèo cá độ với tổng số đô ảo đặt

cược là 700 đô ảo tương đương 7.000.000 đồng, thắng tại 02 kèo được 636 đô ảo tương đương 6.360.000 đồng. Vậy số tiền tham gia đánh bạc tại trận đấu trên của M và H là 13.360.000 đồng.

2. Tại trận đấu giữa đội Rochedale Rovers với đội Caboolture FC diễn ra ngày 03/04/2022 thuộc giải đấu bóng đá Australia Football Queensland Premier League 1, M tham gia 01 kèo cá độ với số đô ảo đặt cược 200 đô ảo tương đương 2.000.000 đồng, kết quả thua. Vậy số tiền tham gia đánh bạc của M và H là 2.000.000 đồng.

3. Tại trận đấu giữa đội Pohang Steelers gặp đội FC Seoul thuộc giải K LEAGUE 1 Hàn Quốc diễn ra ngày 03/04/2022, M tham gia 01 kèo với số tiền cược 300 đô ảo tương đương 3.000.000 đồng, kết quả hòa. Vậy số tiền tham gia đánh bạc của M và H tại trận đấu này là 3.000.000 đồng.

4. Tại trận đấu giữa đội West Ham United gặp đội Everton diễn ra ngày 03/04/2022 thuộc giải đấu bóng đá Ngoại hạng Anh, M tham gia đánh bạc tại 01 kèo cá độ với số tiền 200 đô ảo tương đương 2.000.000 đồng, kết quả thua. Vậy số tiền tham gia đánh bạc tại trận đấu này giữa M và H là 2.000.000 đồng.

5. Tại trận đấu giữa đội VfL Wolfsburg gặp đội Augsburg diễn ra ngày 03/04/2022 thuộc giải đấu bóng đá vô địch quốc gia Đức, M tham gia đánh bạc tại 01 kèo cá độ với số tiền 150 đô ảo tương đương 1.500.000 đồng kết quả thua. Vậy số tiền tham gia đánh bạc tại trận đấu này giữa M và H là 1.500.000 đồng.

6. Tại trận đấu giữa đội Tottenham Hotspur gặp đội Newcastle United diễn ra ngày 03/04/2022 thuộc giải đấu bóng đá Ngoại hạng Anh, M tham gia đánh bạc tại 01 kèo cá độ với số tiền 250 đô ảo tương đương 2.500.000 đồng, kết quả thắng 247,5 đô tương đương 2.470.000 đồng. Vậy số tiền tham gia đánh bạc tại trận đấu này giữa M và H là 4.470.000 đồng.

7. Tại trận đấu giữa đội Olympique Lyonnais gặp đội Angers diễn ra ngày 03/04/2022 thuộc giải đấu bóng đá LIGUE 1 Pháp, M tham gia đánh bạc tại 01 kèo cá độ với số tiền 300 đô ảo tương đương 3.000.000 đồng, kết quả thua. Vậy số tiền tham gia đánh bạc tại trận đấu này giữa M và H là 3.000.000 đồng.

Đối với đối tượng “Bát” cấp tài khoản “DTE3298000xxx” cho Hồ Quốc H: Quá trình điều tra, Hồ Quốc H khai không biết nhân thân, lai lịch

của B nên Cơ quan điều tra không có cơ sở để điều tra làm rõ, khi nào làm rõ sẽ xử lý sau.

Đối với hành vi đánh bạc dưới hình thức cá độ bóng đá trên mạng Internet của Hồ Quốc H và Trần Văn M mà số tiền đánh bạc mỗi trận cá độ dưới 5.000.000 đồng đã vi phạm điểm c, khoản 2, Điều 28 Nghị định 144/2021/NĐ-CP của Chính phủ ban hành ngày 31/12/2021. Công an quận Long Biên đã ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Hồ Quốc H và Trần Văn M số tiền 1.500.000 đồng.

Với nội dung trên, tại bản án hình sự sơ thẩm số 207/2022/HSST ngày 21/9/2022 Tòa án nhân dân quận Long Biên, thành phố Hà Nội đã quyết định:

Tuyên bố: Trần Văn M, Nguyễn Văn V, Lưu Ngọc L, Nguyễn Duy T và Nguyễn Ngọc G và Hồ Quốc H phạm tội “Đánh bạc”.

Áp dụng điểm c khoản 2 Điều 321; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38, Điều 17, Điều 58 Bộ luật hình sự.

Xử phạt: Hồ Quốc H 36 (Ba mươi sáu) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án, được trừ thời gian tạm giữ từ ngày 06/04/2022 đến ngày 01/06/2022

Ngoài ra bản án còn quyết định hình phạt của các bị cáo khác, quyết định về án phí và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 26/9/2022 bị cáo Hồ Quốc H kháng cáo xin được hưởng án treo.

Tại phiên tòa phúc thẩm:

Bị cáo giữ nguyên yêu cầu kháng cáo và xuất trình tài liệu gia đình có bác là liệt sỹ, hiện vợ bị cáo đang bị ung thư đang điều trị tại bệnh viện, hai con còn nhỏ để xin xem xét cho bị cáo được hưởng án treo để có điều kiện chăm sóc vợ, con. Bị cáo hứa không bao giờ tái phạm.

Đại diện viện kiểm sát thành phố Hà Nội có quan điểm:

Tòa án sơ thẩm đã xét xử bị cáo Hồ Quốc H về tội đánh bạc theo điểm c khoản 2 điều 321 Bộ luật hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật. Tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo có xuất trình thêm tài liệu mới về hoàn cảnh gia đình vợ bị cáo đang điều trị bệnh hiểm nghèo, con còn nhỏ và gia đình có công với cách mạng. Bị cáo thành khẩn, ăn năn hối cải và không có tình tiết tăng nặng, nhân thân tuy có án nhưng đã được xóa, bị cáo có địa chỉ rõ ràng. Vì vậy đề

ngộ hội đồng xét xử áp dụng thêm cho bị cáo tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 2 điều 51 Bộ luật hình sự và chấp nhận kháng cáo của bị cáo, giữ nguyên mức hình phạt 36 tháng tù nhưng cho hưởng án treo. Giao bị cáo về chính quyền địa phương nơi cư trú giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

Về hình thức: Kháng cáo của bị cáo trong thời hạn quy định của pháp luật nên được chấp nhận để xem xét theo trình tự phúc thẩm.

Về nội dung:

Căn cứ lời khai của các bị cáo trong vụ án, biên bản thu giữ vật chứng và các tài liệu khác có trong hồ sơ, có đủ cơ sở kết luận tòa án nhân dân quận Long Biên, thành phố Hà Nội đã xét xử các bị cáo Trần Văn M, Hồ Quốc H về tội “Đánh bạc” theo điểm c khoản 2 điều 321 Bộ luật hình sự và các bị cáo Nguyễn Văn V, Lưu Ngọc L, Nguyễn Duy T và Nguyễn Ngọc G tội “Đánh bạc”. theo khoản 1 điều 321 Bộ luật hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật.

Xét yêu cầu kháng cáo của bị cáo Hồ Quốc H hội đồng xét xử thấy rằng:

Tòa án sơ thẩm đã đánh giá đúng tính chất hành vi phạm tội, vai trò của bị cáo và tình tiết giảm nhẹ thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội và ra đầu thú để quyết định hình phạt 36 tháng tù là phù hợp.

Tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo xuất trình thêm tài liệu gia đình có bác ruột là liệt sỹ và hoàn cảnh gia đình bị cáo khó khăn hiện vợ bị cáo bị bệnh ung thư đang điều trị tại bệnh viện, hai con còn nhỏ cần người chăm sóc nên mong muốn hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo có cơ hội cải tạo ngoài xã hội để chăm sóc gia đình. Như vậy ngoài tình tiết giảm nhẹ mà tòa án sơ thẩm đã áp dụng thì bị cáo được áp dụng thêm tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 2 điều 51 Bộ luật hình sự. Bị cáo tham gia đánh bạc với vai trò đồng phạm giúp sức cung cấp tài khoản cá độ bóng đá cho Trần Văn M với số tiền tham gia đánh bạc không lớn, nhân thân có án tích nhưng thời gian đã lâu từ đó đến nay bị cáo không có vi phạm gì, bị cáo thành khẩn ăn năn hối cải, có nhiều tình tiết giảm nhẹ và không có tình tiết tăng nặng, có địa chỉ rõ ràng và hoàn cảnh gia đình khó khăn nên có căn cứ để xem xét chấp nhận kháng cáo của bị cáo, sửa bản án hình sự sơ thẩm của tòa án nhân dân quận Long Biên, thành

phố Hà Nội, giữ nguyên mức hình phạt nhưng cho bị cáo được hưởng án treo. Giao bị cáo về chính quyền địa phương nơi cư trú giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Bị cáo được chấp nhận kháng cáo nên không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Các quyết định khác của án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm b khoản 1 điều 355, điểm e khoản 1 điều 357 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015. Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH/14 ngày 30/12/2016 về án lệ phí tòa án.

- Chấp nhận kháng cáo của bị cáo Hồ Quốc H. Sửa bản án hình sự sơ thẩm số 207/2022/HSST ngày 21/9/2022 của Tòa án nhân dân quận Long Biên, thành phố Hà Nội.

+ Áp dụng: Điểm c khoản 2 điều 321; điểm s khoản 1 khoản 2 điều 51; điều 17, điều 58, điều 65 Bộ luật hình sự.

Xử phạt : **Hồ Quốc H** 36(ba sáu) tháng tù về tội “Đánh bạc” nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách là 60(sáu mươi) tháng kể từ ngày tuyên án phúc thẩm.

Giao bị cáo về ủy ban nhân dân phường Bồ Đề, quận Long Biên giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự.

- Bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

- Các quyết định khác của án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- VKSND thành phố Hà Nội.
- Tòa án, Viện kiểm sát, Công an, Chi cục thi hành án dân sự quận Long Biên, thành phố Hà Nội.
- Bị cáo;
- Lưu HS, VP

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Bích Ngân

