TÒA ÁN NHÂN DÂN **TỈNH TUYÊN QUANG**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: **24**/2022/HS-PT
Ngày 29-6-2022

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH TUYÊN QUANG

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Ma Hồng Thắng.

Các Thẩm phán: Ông Nguyễn Đức Nam và ông Ma Ngọc Trung.

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Hương Giang - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Tuyên Quang.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Tuyên Quang tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thuý Vân và bà Đậu Thị Tuyết Hảo - Kiểm sát viên.

Trong các ngày 28 và 29 tháng 6 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Tuyên Quang xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 11/2022/TLPT-HS ngày 28 tháng 02 năm 2022 đối với bị cáo Mai Thanh T do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số: 04/2022/HS-ST ngày 17 tháng 01 năm 2022 của Tòa án nhân dân thành phố T, tỉnh Tuyên Quang.

Bị cáo có kháng cáo:

Họ và tên: **Mai Thanh T**; sinh ngày 26/6/1994 tại thành phố T;

ĐKHKTT: Tổ 01, khu phố T, phường T, thành phố Đ, tỉnh Bình Phước;

Cư trú tại: Tổ dân phố 13, phường P, thành phố T, tỉnh Tuyên Quang;

Dân tộc: Kinh; quốc tịch: Việt Nam; tôn giáo: Không; giới tính: Nam; trình độ văn hóa: 12/12; nghề nghiệp: Lao động tự do; con ông Mai Quang H và bà Phạm Thị H; vợ, con: Chưa có.

Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 11/3/2021 đến ngày 23/7/2021. Bị bắt tạm giam từ ngày 23/7/2021, hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Tuyên Quang. Có mặt.

** Người bào chữa cho bị cáo:*

- Ông Nguyễn Văn Hưng - Luật sư Công ty Luật TNHH MTV Thái Hưng thuộc Đoàn Luật sư tỉnh Vĩnh Phúc;

Địa chỉ: Số 46, đường Nguyễn Tất Thành, xã Định Trung, thành phố Vĩnh Yên, tỉnh Vĩnh Phúc. Có mặt khi xét xử. Vắng mặt có lý do khi tuyên án.

- Ông Phan Ngọc Quang - Luật sư Văn phòng Luật sư Pháp Chính thuộc Đoàn Luật sư thành phố Hà Nội;

Địa chỉ: Số 6, ngách 139/69 Hoa Lâm, phường Việt Hưng, quận Long Biên,

thành phố Hà Nội. Có mặt.

** Bị cáo không kháng cáo và không bị kháng nghị:* Bùi Minh Đ; sinh ngày 10/8/1991 tại thành phố T;

ĐKHKTT: Tổ dân phố 11, phường P, thành phố T, tỉnh Tuyên Quang;

Cư trú tại: Số nhà 04, ngõ 87, tổ dân phố 11, phường T, thành phố T, tỉnh Tuyên Quang;

Hiện đang chấp hành án tại Trại tạm giam Công an tỉnh Tuyên Quang. Có mặt.

** Người làm chứng:* Ông Mai Quang H, sinh năm 1963; trú tại: Tổ dân phố 13, phường Phan Thiết, thành phố T, tỉnh Tuyên Quang; Có mặt.

- Người đại diện hợp pháp cho ông H: Bà Phạm Thị H, sinh năm 1970; trú tại: Tổ dân phố 13, phường Phan Thiết, thành phố T, tỉnh Tuyên Quang. Có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng giữa tháng 8/2020 Mai Thanh T sử dụng tài khoản mạng xã hội Facebook là "Bi Ken" của T nhắn tin, gọi điện trao đổi qua ứng dụng Messenger với tài khoản "Đ Kon" của Bùi Minh Đ, T và Đ có mối quan hệ bạn bè từ trước. T nhờ Đ tạo lập cho T 01 tài khoản trên mạng Internet, trong tài khoản có 1.000 điểm để Đ và T đánh bạc với nhau, Đ và T thỏa thuận T đặt cược điểm vào các trò chơi trong trang web "Bong88.com". Đ là người theo dõi số điểm của T thắng hoặc thua để quy đổi thành tiền thắng hoặc thua để thanh toán cho nhau. Đ đồng ý và thông qua mạng xã hội, Đ nhờ 01 người tên là Tú, không xác định được họ tên, địa chỉ, tạo lập cho Đ 01 tài khoản trên trang thông tin điện tử (Trang web) có tên miền "Bong88.com" có sẵn 20.000 điểm, sau đó Đ tạo trang thành viên và cung cấp tên tài khoản "DTF95TR00777", mật khẩu "Abc123" gửi cho T để đánh bạc. Sau khi thỏa thuận thống nhất với nhau, T đăng nhập vào tài khoản, tự thay đổi mật khẩu để sử dụng và dùng số điểm có sẵn trong tài khoản do Đ cung cấp để đánh bạc bằng hình thức cá độ bóng đá và đánh bài (ba cây) có trên trang web được thua bằng tiền, thỏa thuận thanh toán tiền theo tuần. Đến khoảng 12 giờ 00 phút, thứ hai hàng tuần, Đ và T tổng kết số điểm có trong tài khoản và dựa vào số điểm thông báo trên tài khoản để thanh toán số tiền đánh bạc thắng, thua. Đ và T thỏa thuận với nhau nếu số điểm tổng kết có trong tài khoản "-" (âm) là Đ thắng bạc, nếu số điểm tổng kết có trong tài khoản "+" (dương) là T thắng bạc, mỗi 01 điểm tương đương với số tiền là 50.000đồng *(Năm mươi nghìn đồng)*. Các bị cáo sử dụng tài khoản ngân hàng số 5200173668888 mở tại Ngân hàng TMCP Quân đội (MB Bank) mang tên Bùi Minh Đ và tài khoản số 0511000457943 mở tại Ngân hàng TMCP Ngoại thương Việt Nam (Vietcombank) mang tên Mai Thanh T để thanh toán tiền thắng, thua.

Hình thức đánh bạc như sau: + Về trò chơi cá độ bóng đá: T sử dụng điện thoại di động nhãn hiệu Iphone X màu trắng truy cập vào trang web "Bong88.com" để đăng nhập vào tài khoản "DTF95TR00777" và mật khẩu "Abc123" do Đ cung cấp. Sau khi đăng nhập thành công, trên màn hình hiển thị danh sách các trận bóng

đá đang diễn ra, sắp diễn ra. T lựa chọn cặp đấu rồi chọn hình thức đặt cược vào một đội có tỷ lệ thắng cao hơn, T thường đặt cược vào đội bóng được đánh giá mạnh hơn (cửa trên), T đặt cược tối thiểu mỗi trận 30 điểm tương đương số tiền 1.500.000đồng; tối đa có trận 500 điểm tương đương với số tiền 25.000.000đồng. Sau khi trận đấu kết thúc, kết quả thắng, thua được lưu lại trong tài khoản đánh bạc của T. Hết một tuần, Đ và T căn cứ vào điểm thắng thua, quy đổi 01 điểm = 50.000đồng để thanh toán số tiền đánh bạc cho nhau qua tài khoản ngân hàng. Do cá cược nhiều trận đấu nên T không nhớ cá cược trận nào và bao nhiêu trận.

+ Về trò chơi đánh bài (ba cây): T sử dụng điện thoại di động nhãn hiệu Iphone X màu trắng truy cập vào trang web "Bong88.com" để đăng nhập vào tài khoản do Đ cung cấp; sau khi đăng nhập thành công và đặt cược cá độ bóng đá xong, thì T truy cập vào trò chơi đánh bài (ba cây) bằng quân bài tú lơ khơ trên trang web, cách thức cá cược là tính tổng số điểm trên các quân bài, thấp nhất là 01, cao nhất là 09. Sau khi truy cập vào trò chơi, giao diện trang Web hiển thị hai phần xanh và đỏ để người chơi lựa chọn đặt cược, T lựa chọn đặt cược ở một phần xanh hoặc đỏ và đặt số điểm cược. Sau đó màn hình hiển thị người chia bài (mỗi bên 03 quân bài) và lật các quân bài. Nếu kết quả bài ở bên T đặt cược có tổng số điểm cao hơn thì T thắng bạc, thấp hơn thì T thua bạc. T đặt cược mỗi ván tối thiểu 50 điểm tương đương số tiền 2.500.000đồng, có ván tối đa 200 điểm tương đương số tiền 10.000.000đồng.

Từ ngày 14/8/2020 đến ngày 15/9/2020, các bị cáo Bùi Minh Đ và Mai Thanh T đánh bạc với nhau cụ thể như sau:

- Tuần thứ nhất (Kỳ thứ nhất): Từ ngày 14/8/2020 đến ngày 17/8/2020, T đánh bạc với Đ bằng hình thức cá độ bóng đá và trò chơi đánh bài (ba cây) bị âm (-) số điểm 1.327 điểm (T thua) x 50.000 đồng, tương đương với số tiền 66.350.000đồng, trong đó T thua cá độ bóng đá là 1.000 điểm, tương đương 50.000.000đồng (trong kỳ T xác định có 01 lần đặt cược 01 trận bóng = 100 điểm tương đương 5.000.000đồng, nhưng do thời gian đánh bạc từ năm 2020, đặt cược nhiều trận bóng nên T không nhớ cụ thể giải bóng nào, trận bóng nào); T thua đánh bài (ba cây) 327 điểm tương đương 16.350.000đồng. Ngày 17/8/2020, T đã cHển tiền từ tài khoản ngân hàng số 0511000457943 của T mở tại Ngân hàng VietcomBank đến tài khoản ngân hàng số 5200173668888 của Đ mở tại Ngân hàng MB Bank tổng số tiền là 40.000.000đồng với 02 lần cHển tiền (lần 1: 30.000.000đồng; lần 2: 10.000.000đồng), T nợ lại Đ số tiền 26.350.000đồng.

- Tuần thứ hai (Kỳ thứ hai): Từ ngày 01/9/2020 đến ngày 07/9/2020, T tiếp tục đánh bạc với Đ bằng hình thức cá độ bóng đá và trò chơi đánh bài (ba cây), tổng kết số điểm T dương (+) 1.102 điểm (T thắng) x 50.000 đồng, tương đương với số tiền 55.100.000đồng; trong đó thắng cá độ bóng đá là 800 điểm tương đương 40.000.000đồng. Trong kỳ đánh bạc này, T xác định có 01 lần đặt cược cá độ bóng đá 01 trận với số điểm là 100 điểm tương đương 5.000.000đồng (do đặt cược nhiều trận bóng đá nên T không nhớ đã đặt cược cụ thể giải bóng nào, trận bóng nào); T thắng ba cây 302 điểm tương đương 15.100.000đồng. Do ở kỳ thứ nhất, T còn nợ tiền Đ số tiền 26.350.000đồng nên Đ trừ đi số tiền này và Đ còn phải thanh toán cho T số tiền 28.750.000đồng. Ngày 07/9/2020 Đ đã cHển tiền từ tài khoản ngân

hàng số 5200173668888 của Đ mở tại Ngân hàng MB Bank đến tài khoản ngân hàng số 0511000457943 của T mở tại Ngân hàng VietcomBank số tiền 28.750.0000đồng.

- Tuần thứ ba (Kỳ thứ ba): Từ ngày 07/9/2020 đến ngày 14/9/2020, T tiếp tục đánh bạc với Đ bằng hình thức cá độ bóng đá và trò chơi đánh bài (ba cây), tổng kết số điểm T dương (+) 1.400 điểm (T thắng) x 50.000 đồng, tương đương với số tiền 70.000.000đồng; trong đó T thắng cá độ bóng đá là 1.200 điểm tương đương 60.000.000đồng (trong kỳ đánh bạc này, T xác định có 02 trận bóng đá T đặt cược mỗi trận bóng là 100 điểm/trận tương đương 5.000.000đồng/trận, tổng là 10.000.000đồng, do đặt cược nhiều trận bóng đá nên T không nhớ cụ thể giải bóng nào, trận bóng nào); T thắng đánh bài (ba cây) 200 điểm tương đương 10.000.000đồng. Ngày 14/9/2020 Đ đã cHển tiền từ tài khoản ngân hàng số 5200173668888 của Đ mở tại Ngân hàng MB Bank đến tài khoản ngân hàng số 0511000457943 của T mở tại Ngân hàng VietcomBank số tiền 70.000.000đồng.

- Tuần thứ 4 (Kỳ thứ tư): Từ ngày 14/9/2020 đến ngày 15/9/2020, T tiếp tục đánh bạc với Đ bằng hình thức cá độ bóng đá và trò chơi đánh bài (ba cây), với hạn mức trong tài khoản do Đ cung cấp là 2.000 điểm, khi chơi hết số điểm này T 02 lần nhắn tin yêu cầu Đ cung cấp thêm mỗi lần 5.000 điểm; tổng điểm Đ cung cấp cho T là 12.000 điểm. Sau đó, Đ truy cập vào trang Web thấy T đang thắng nên Đ tự ý rút lại 5.000 điểm, T phát hiện thấy Đ rút lại điểm trong tài khoản của mình nên yêu cầu Đ cHển lại điểm để T chơi tiếp nhưng Đ không đồng ý mà yêu cầu T phải thanh toán số tiền tương ứng với số điểm 12.000 điểm mà Đ đã cHển cho T thì mới được chơi tiếp. T không đồng ý vì cho rằng trong số 12.000 điểm mà Đ cHển cho T, Đ đã rút về 5.000 điểm nên T chỉ còn 7.000 điểm; trong kỳ này T đánh bạc với Đ âm (-) 6.998 điểm (bị thua) x 50.000đồng, tương đương với số tiền 349.900.000đồng, do đó Đ và T xảy ra mâu thuẫn cãi nhau, Đ không cung cấp thêm điểm, khóa trang mạng (tài khoản) không cho T chơi nữa. Trong kỳ đánh bạc này, T cá độ bóng đá là 6.000 điểm x 50.000 đồng, tương đương với số tiền 300.000.000đồng (T xác định có 01 trận bóng đá T đặt cược 500 điểm tương đương 25.000.000đồng, nhưng T đặt cược nhiều trận nên không nhớ cụ thể giải bóng nào, trận bóng nào); thua trò chơi đánh bài (ba cây) 998 điểm tương đương với số tiền 49.900.000đồng. Toàn bộ số tiền này, T chưa thanh toán cho Đ. Đ cho rằng T thua bạc và nợ Đ số điểm 11.998 điểm tương ứng với số tiền 599.900.000 đồng nên Đ đến nhà T đòi tiền nhưng không được, việc Đ đến đòi nợ tiền đánh bạc được ông Mai Quang H (là bố đẻ của T) ghi âm, ghi hình lại. Do đòi nợ không được, nên Đ đã có hành vi ném chất bẩn vào cửa nhà ông H. Ngày 19/11/2020 ông H đến Cơ quan cảnh sát điều tra - Công an thành phố T tố giác hành vi đánh bạc và ném chất bẩn của Đ, ngày 30/11/2020 ông H giao nộp tài liệu là đoạn video có âm thanh về việc Đ đòi nợ tiền đánh bạc. Cơ quan điều tra đã sao chép đoạn video này vào 01 USB màu đỏ đen.

Sau khi bị phát hiện, Đ đã vứt bỏ điện thoại di động đã sử dụng làm phương tiện để đánh bạc với T và xoá vĩnh viễn tài khoản facebook "Đ Kon". Sau đó tài khoản trên trang thông tin điện tử (Trang web) có tên miền "Bong88.com" đã không truy cập vào được nữa.

Khi T được mời đến Cơ quan điều tra làm việc T tự giác giao nộp cho Cơ quan điều tra 85 tờ giấy khổ A4 là bản ảnh chụp nội dung tin nhắn nói cHện qua ứng dụng Messenger giữa Đ và T liên quan đến việc đánh bạc.

Ngày 24/7/2021 cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố T đã tiến hành khám xét nơi ở của Mai Thanh T, ông Mai Quang H (là bố đẻ của T) đã tự giao nộp 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone X màu trắng của T đã sử dụng làm phương tiện đánh bạc với Đ.

Tại Công văn số 689/VNNIC ngày 25/6/2021 của Trung tâm INTERNET Việt Nam - Bộ Thông tin và Truyền hình, trả lời tên miền Bong88.com là tên miền quốc tế, đăng ký trực tiếp với tổ chức quốc tế ở nước ngoài.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 04/2022/HS-ST ngày 17 tháng 01 năm 2022 của Tòa án nhân dân thành phố T, tỉnh Tuyên Quang đã quyết định:

Tuyên bố: Bị cáo Mai Thanh T phạm tội Đánh bạc.

Căn cứ vào điểm b, điểm c khoản 2, khoản 3 Điều 321; Điều 17; Điều 58; Điều 38 Bộ luật hình sự.

Xử phạt: Bị cáo Mai Thanh T 03 (ba) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo bị bắt tạm giam 23/7/2021.

Phạt tiền 12.000.000 đồng *(Mười hai triệu đồng)* để sung ngân sách nhà nước.

Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn quyết định về xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo theo luật định.

Ngày 24 tháng 01 năm 2022, bị cáo Mai Thanh T có đơn kháng cáo toàn bộ bản án, cho rằng: bị cáo không phạm tội (Kháng cáo kêu oan); cho rằng quá trình điều tra, bị cáo bị đánh đập, ép cung. Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo thay đổi biện pháp ngăn chặn để chữa bệnh.

Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo giữ nguyên kháng cáo, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét tuyên bị cáo không phạm tội đánh bạc, tuyên hủy bản án sơ thẩm và đình chỉ vụ án.

Kết thúc phần xét hỏi, Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Tuyên Quang phát biểu quan điểm:

- Về thủ tục tố tụng đảm bảo đúng quy định pháp luật; đơn kháng cáo của bị cáo hợp lệ trong hạn luật định; thủ tục giải quyết vụ án đúng trình tự tố tụng.

- Về nội dung: Căn cứ vào các tài liệu chứng cứ sau đủ cơ sở để chứng minh hành vi phạm tội của bị cáo, cụ thể:

Căn cứ lời khai nhận tội của bị cáo tại các bản tường trình, bản tự khai (BL 60; BL 594 đến 606); biên bản ghi lời khai (BL 607, 608; 609,610); biên bản hỏi cung bị can (BL 623 đến 630; 635 đến 638; 647 đến 672); Căn cứ lời khai nhận tội của Bùi Minh Đ tại các bản tường trình, tự khai, lời khai, biên bản hỏi cung (BL 697 đến 704; BL 706 đến 726; BL 735 đến 742); 749 đến 800) cũng như lời khai tại phiên toà sơ thẩm, phúc thẩm Đ tiếp tục khai nhận hành vi phạm tội.

Lời khai nhận tội của bị cáo T, Đ phù hợp nội dung Bản ảnh chụp nội dung tin nhắn nói cHện qua ứng dụng Messenger giữa Đ và T gồm 85 tờ giấy khổ A4

liên quan đến việc đánh bạc bị cáo T tự giao nộp (BL 365 đến 449); sao kê tài khoản ngân hàng (BL 298 đến 302; 329 đến 338) và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án.

Tại phiên tòa sơ thẩm và phúc thẩm bị cáo T không thừa nhận hành vi phạm tội của mình, bị cáo cho rằng quá trình điều tra bị cáo bị đánh đập, ép cung nhưng không đưa ra được căn cứ để chứng minh.

Tòa án cấp sơ thẩm đã xem xét các tình tiết liên quan đến vụ án trên cơ sở các tài liệu chứng cứ thu thập được trong quá trình điều tra, đánh giá mức độ hành vi phạm tội để xử phạt bị cáo Mai Thanh T 03 (ba) năm tù về tội "Đánh bạc" là đúng người, đúng tội, đúng với hành vi phạm tội của bị cáo.

Tuy nhiên thấy rằng phần xử lý vật chứng của Bản án hình sự sơ thẩm tuyên truy thu số tiền 66.350.000 đồng của bị cáo Bùi Minh Đ và 125.100.000 đồng của bị cáo Mai Thanh T để sung ngân sách Nhà nước là chưa chính xác.

Từ phân tích nêu trên, Đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm Tòa án nhân dân tỉnh Tuyên Quang căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355; Điều 356; đoạn 2 điểm d khoản 1 Điều 357 Bộ luật Tố tụng hình sự BLTTHS. Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Mai Thanh T, giữ nguyên Bản án hình sự sơ thẩm số 04/2022/HS-ST ngày 17/01/2022 của Tòa án nhân dân thành phố T, tỉnh Tuyên Quang về phần hình phạt đối với bị cáo; sửa một phần quyết định xử lý vật chứng của bản án sơ thẩm như sau:

+ Căn cứ điểm b, điểm c khoản 2, khoản 3 Điều 321; Điều 17; Điều 58; Điều 38 Bộ luật hình sự. Xử phạt bị cáo Mai Thanh T 03 năm tù về tội Đánh bạc. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo bị bắt tạm giam 23/7/2021. Phạt tiền 12.000.000 đồng sung ngân sách Nhà nước.

+ Căn cứ Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự truy thu của bị cáo Bùi Minh Đ số tiền 21.350.000 đồng, trừ đi 10.000.000 đồng bị cáo đã giao nộp, còn phải truy thu 11.350.000 đồng; truy thu của bị cáo Mai Thanh T số tiền 115.000.000 đồng để sung ngân sách Nhà nước.

Bị cáo Mai Thanh T phải chịu 200.000 đồng án phí Hình sự phúc thẩm.

Người bào chữa cho bị cáo, luật sư Nguyễn Văn Hưng trình bày luận cứ bào chữa:

- Bị cáo bị Tòa án nhân dân thành phố T xử phạt 03 năm tù về tội Đánh bạc theo điểm b, điểm c khoản 2, Điều 321 Bộ luật Hình sự là không đúng, bị cáo không phạm tội (Kháng cáo kêu oan); cho rằng quá trình điều tra, bị cáo bị đánh đập, ép cung, hỏi cung vào ban đêm.

- Việc bắt người sai thủ tục, không có căn cứ pháp luật;

- Việc giam giữ: T bị bệnh đã có phiếu xét nghiệm (bị viêm dạ dày, tá tràng; hẹp ống sống, chèn thần kinh 2 bên; u tinh hoàn bên phải). Nếu không chữa trị sẽ ảnh hưởng đến tính mạng. Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo thay đổi biện pháp ngăn chặn để chữa bệnh.

- Cáo trạng cáo buộc các bị cáo đánh bạc số tiền là 541.350.000 đồng (gồm số tiền cá độ bóng đá là 450.000.000 đồng, số tiền đánh bài ba cây là 91.350.000 đồng). Trong đó số tiền đánh bạc mà các bị cáo phải chịu trách nhiệm hình sự là 136.350.000 đồng (gồm số tiền cá độ bóng đá 05 lần = 45.000.000 đồng; số tiền đánh bài ba cây là 91.350.000 đồng). Số tiền các bị cáo phải chịu trách nhiệm hình sự là 136.350.000 đồng, nếu T và Đ không giao dịch qua ngân hàng và chưa trả cho nhau thì cơ quan tố tụng không có cơ sở để chứng minh số tiền phạm tội. T khai không nhớ đánh trận nào, đánh giải nào. Cơ quan điều tra và Viện kiểm sát cũng không chứng minh được trận nào, giải nào thì không chứng minh được hành vi phạm tội nên bị cáo không có tội. Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét tuyên bị cáo không phạm tội đánh bạc.

Luật sư Phan Ngọc Quang trình bày luận cứ bào chữa:

- Kết luận điều tra cho rằng T và Đ sử dụng điện thoại Iphone X để đánh bạc nhưng thực nghiệm trên máy tính. Theo Điều 24 Bộ luật tố tụng hình sự thì việc thực nghiệm là không đúng.

- Việc Cơ quan điều tra, Viện kiểm sát dùng bản tài liệu do bị cáo tự cung cấp, nhưng không chứng minh nguồn gốc tài liệu, thời gian (từ BL88 đến BL 91). Dù 85 trang A4 không có giá trị chứng cứ mà Viện kiểm sát để dùng buộc tội. Các tờ giấy này thể hiện nội dung trái ngược với luận tội, mà không phải T, Đ đánh bạc với nhau. Tại phiên tòa sơ thẩm T không nhận tội, lời nhận tội của Đ mâu thuẫn. Chính kết luận giám định đã khẳng định nội dung là các bị cáo không phạm tội.

Trong vụ án đánh bạc truy xét, không có vật chứng, không thu được tiền đánh bạc. Như vậy không đủ căn cứ chứng minh bị cáo Mai Thanh T đánh bạc với bị cáo Bùi Minh Đ. Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét tuyên bị cáo không phạm tội đánh bạc.

Khi được Hội đồng xét xử cho phép nói lời sau cùng, bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử xem xét tuyên bị cáo không phạm tội đánh bạc, tuyên hủy bản án sơ thẩm và đình chỉ vụ án.

Căn cứ vào các chứng cứ và tài liệu đã được thẩm tra tại phiên toà phúc thẩm, trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện tài liệu, chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, bị cáo;

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về thủ tục kháng cáo của bị cáo là hợp lệ, đúng pháp luật; trình tự, thủ tục giải quyết vụ án của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng là đúng quy định.

Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo Mai Thanh T không khai nhận hành vi phạm tội của mình, bị cáo cho rằng do bị cáo bị đánh đập, ép cung. Tuy nhiên, Hội đồng xét xử thấy: Tại các bản tự khai, bản tường trình của bị cáo trước khi khởi tố vụ án, đây là thời gian bị cáo chưa bị khởi tố, tạm giam bị cáo đã thừa nhận hành vi phạm

tội (BL 594, 595), tại phiên tòa bị cáo khai những biên bản lấy lời khai và biên bản hỏi cung mà không có Kiểm sát viên tham gia thì bị cáo bị ép cung, đánh đập, lời khai này mâu thuẫn với các BL 623 đến BL 672 (là những biên bản lấy lời khai và biên bản hỏi cung có Kiểm sát viên tham gia, bị cáo đều nhận tội). Sau khi xét xử sơ thẩm và tại phiên tòa xét xử phúc thẩm, bị cáo thừa nhận có sử dụng tài khoản mạng xã hội Facebook là "Bi Ken" để nhắn tin qua ứng dụng Messenger với tài khoản mạng xã hội Facebook là "Đ Kon" của bị cáo Đ, nội dung tin nhắn như trong 85 tờ giấy A4 (từ BL 365 đến BL 449) nhưng những tin nhắn này do bị cáo và bị cáo Đ tự bàn nhau tạo ra với mục đích xin tiền của ông Mai Quang H (là bố đẻ của bị cáo) để tiêu sài cá nhân chứ không phải bị cáo đánh bạc với bị cáo Đ. Bị cáo cũng thừa nhận bị cáo có sử dụng tài khoản số 0511000457943 mở tại Ngân hàng TMCP Ngoại thương Việt Nam (Vietcombank) mang tên Mai Thanh T để cHển tiền cho bị cáo Đ vào tài khoản ngân hàng số 5200173668888 mở tại Ngân hàng TMCP Quân đội (MB Bank) mang tên Bùi Minh Đ (từ BL 294 đến BL 338), số tiền các bị cáo cHển cho nhau đúng như trong cáo trạng nêu nhưng đây không phải là tiền đánh bạc mà là tiền nợ trong giao dịch dân sự. Việc bị cáo T thay đổi lời khai nhưng không đưa ra được căn cứ và lý do thay đổi lời khai nên không chấp nhận.

Căn cứ lời khai nhận tội của Bùi Minh Đ trong quá trình điều tra, cũng như lời khai tại phiên toà sơ thẩm, phúc thẩm Đ tiếp tục khai nhận hành vi phạm tội. Lời khai nhận tội của bị cáo T, Đ phù hợp nội dung Bản ảnh chụp nội dung tin nhắn nói cHện qua ứng dụng Messenger giữa Đ và T gồm 85 tờ giấy khổ A4 liên quan đến việc đánh bạc bị cáo T tự giao nộp (BL 365 đến 449); sao kê tài khoản ngân hàng (BL 298 đến 302; 329 đến 338) và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án.

Như vậy, Hội đồng xét xử thấy: Bị cáo Bùi Minh Đ là người được đối tượng tên Tú (không xác định được nhân thân mà bị cáo Đ chỉ quen qua mạng xã hội Facebook) và được người này đồng ý cung cấp cho tài khoản trên trang website bong88.com. Sau đó, Đ tạo tài khoản cho bị cáo Mai Thanh T để trực tiếp đánh bạc với Đ. Việc cá độ và đặt cược vào các trò chơi được thực hiện bằng cách bị cáo T truy cập tài khoản được cấp mật khẩu, đặt cược theo tỷ lệ cá cược trên trang mạng, quy định số tiền quy đổi theo điểm theo hình thức đặt cược với kết quả trận đấu bóng đá không phải của Việt Nam. Sau khi kết thúc trận đấu, trang mạng sẽ thông báo việc thắng thua và tổng hợp số điểm thắng, thua, sau đó các bị cáo quy đổi số điểm tương ứng với số tiền. Trên cơ sở đó, các bị cáo thanh toán tiền qua việc cHển khoản vào ngày thứ Hai hàng tuần. Và tại Công văn số 689/VNNIC ngày 25/6/2021 của Trung tâm INTERNET Việt Nam - Bộ Thông tin và Truyền hình, trả lời tên miền Bong88.com là tên miền quốc tế, đăng ký trực tiếp với tổ chức quốc tế ở nước ngoài.

Do vậy, có đủ căn cứ xác định: Trong khoảng thời gian từ ngày 14/8/2020 đến ngày 15/9/2020, các bị cáo Bùi Minh Đ và Mai Thanh T đã có hành vi đánh bạc trái phép bằng hình thức cá độ bóng đá và đánh bài (ba cây) trên trang thông tin điện tử (Trang web) được thua bằng tiền, với tổng số tiền đánh bạc thắng, thua mà các bị cáo phải chịu trách nhiệm hình sự là 136.350.000 đồng (gồm số tiền cá độ bóng đá 05 lần = 45.000.000đồng; số tiền đánh bài ba cây là 91.350.000đồng).

Hành vi của bị cáo Mai Thanh T bị Tòa án nhân dân thành phố T xét xử về tội Đánh bạc theo điểm b,điểm c khoản 2, Điều 321 Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật.

[2] Xét nội dung kháng cáo của bị cáo thấy rằng: Hành vi phạm tội của bị cáo Mai Thanh T là nguy hiểm cho xã hội, trực tiếp xâm phạm đến trật tự công cộng, gây mất trật tự trị an xã hội, làm bất ổn an ninh mạng Internet và là nguyên nhân phát sinh nhiều loại tội phạm khác, gây thiệt hại về kinh tế. Bị cáo đã lợi dụng sự lỏng lẻo trong công tác quản lý kinh doanh trên mạng Internet của các cơ quan chức năng, để đánh bạc. Do đó, cần phải xử lý nghiêm nhằm răn đe và phòng ngừa tội phạm chung cho toàn xã hội.

Quá trình điều tra bị cáo tự nguyện khai báo nhưng tại phiên tòa sơ thẩm và phúc thẩm bị cáo không thừa nhận hành vi phạm tội. Do đó bị cáo không được áp dụng tình tiết giảm nhẹ "thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải theo quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Cấp sơ thẩm đã đánh giá tính chất, mức độ hành vi và xử phạt bị cáo T mức án 03 năm tù về tội Đánh bạc là phù hợp.

Đối với chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone X màu trắng, đã qua sử dụng (Do ông Mai Quang H – là bố đẻ bị cáo T giao nộp), cấp sơ thẩm đã tuyên tịch thu sung ngân sách nhà nước. Tuy nhiên, qua kết quả giám định cũng như tranh tụng tại phiên tòa phúc thẩm, xác định chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone X màu trắng, đã qua sử dụng nêu trên không phải là chiếc điện thoại T sử dụng vào hành vi đánh bạc, cấp sơ thẩm xác định ông Mai Quang H là người làm chứng và xác định chiếc điện thoại là của bị cáo Mai Thanh T là không đúng, tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo T và ông H khẳng định chiếc điện thoại là của ông Mai Quang H, nên cần tuyên trả lại cho chủ sở hữu là ông Mai Quang H, nên quyền lợi của ông H đã được đảm bảo.

- Đối với nội dung bản án sơ thẩm truy thu của Bùi Minh Đ số tiền 66.350.000đồng để sung ngân sách nhà nước (trừ đi số tiền 10.000.000 đồng mà bị cáo đã tự nguyện giao nộp), số tiền còn phải truy thu là 56.350.000 đồng. Truy thu của bị cáo Mai Thanh T số tiền 125.100.000 đồng để sung ngân sách nhà nước, việc truy thu trên là chưa đúng, chỉ truy thu số tiền các bị cáo đã được hưởng lợi (Đã cHển tiền cho nhau), nên cần xác định lại số tiền truy thu chỉ truy thu số tiền các bị cáo đã cHển tiền cho nhau, cụ thể: cần truy thu của Bùi Minh Đ số tiền 40.000.000đ, trừ đi số tiền 10.000.000 đồng đã tự nguyện giao nộp, còn phải nộp tiếp 30.000.000đ, truy thu của Mai Thanh T 98.750.000đ.

[3] Tại cấp phúc thẩm, bị cáo không xuất trình tình tiết mới cho nội dung kháng cáo, về mức hình phạt đối với bị cáo Hội đồng xét xử thấy rằng cấp sơ thẩm xử phạt bị cáo mức án 03 (ba) năm tù là phù hợp nên không có căn cứ xem xét nội dung kháng cáo về mức án đối với bị cáo.

[4] Đối với luận cứ của người bào chữa cho bị cáo, Hội đồng xét xử thấy rằng:

- Việc bắt tạm giam đối với bị cáo Mai Thanh T: Qua kết quả điều tra xác định, trong thời gian bị cáo được áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú, bị cáo đã có hành vi tiêu huỷ chứng cứ và khai báo gian dối cản trở điều tra, vì vậy cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố T đã đề nghị phê chuẩn lệnh

bắt bị can để tạm giam và đã được Viện kiểm sát nhân dân thành phố T phê chuẩn. Từ BL 54 đến BL 59 thể hiện việc bắt tạm giam bị can được thực hiện theo đúng quy định tại Điều 113 - Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015.

- Việc thực nghiệm điều tra: Thực nghiệm điều tra là một biện pháp điều tra, một trong các phương tiện để thu thập chứng cứ trong tố tụng hình sự. Trong quá trình điều tra các bị cáo đã khai nhận truy cập vào trang web bong88.com để đánh bạc nhưng trang mạng này Việt Nam không quản lý, khi tiến hành thực nghiệm trang này không truy cập vào được nên cơ quan điều tra đã cho các bị cáo thực hiện thao tác trên trang web mà các bị cáo xác định có giao diện giống với trang Bong88.com trước đây sử dụng để đánh bạc (có thao tác truy cập tương tự và các trò chơi tương tự).

- Đối với 85 trang tài liệu do bị cáo T nộp: Tại BL 364 thể hiện Mai Thanh T là người giao nộp các tài liệu này, dưới mỗi trang tài liệu đều có chữ ký xác nhận của bị cáo. Từ BL 639 đến BL 646 bị cáo cũng đã giải trình về nội dung của các tài liệu trên. Tại phiên toà, bị cáo cũng thừa nhận bị cáo có nhắn tin cho bị cáo Đ với nội dung tin nhắn như trong các tài liệu này nhưng do bị cáo tự soạn tin nhắn với Đ để nhằm xin tiền của bố đẻ bị cáo mà không phải tin nhắn với mục đích đánh bạc với Đ. Hội đồng xét xử thấy, các tài liệu này do bị cáo tự nguyện giao nộp và nội dung phù hợp với sao kê tài khoản ngân hàng (về số tiền các bị cáo cHển cho nhau), phù hợp với biên bản tiếp nhận nguồn tin về tội phạm và lời khai nhận tội của các bị cáo trong quá trình điều tra, lời khai của bị cáo Đ tại phiên tòa.

- Bị cáo T cho rằng Điều tra viên tiến hành hỏi cung bị cáo vào ban đêm nhưng cơ quan điều tra ghi thời gian trong biên bản là ban ngày: Nội dung này không có căn cứ chứng minh, việc tiến hành hỏi cung bị can được thực hiện nhiều lần, nhiều ngày và có nhiều Kiểm sát viên khác nhau tham gia, quá trình điều tra, truy tố bị cáo không có thắc mắc, khiếu nại gì.

- Trong thông báo lịch dự kiến hỏi cung để Kiểm sát viên sắp xếp, bố trí thời gian tham gia. Có ghi thông báo hỏi cung từ 07h00 ngày 23/7/2021 đến ngày 06/8/2021: việc ghi như vậy vẫn đảm bảo để các Kiểm sát viên tham gia các hoạt động tố tụng theo đúng quy định, không làm ảnh hưởng đến bản chất của vụ án.

- Nội dung cáo trạng nêu các bị cáo đánh bạc với tổng số tiền 541.350.000 đồng nhưng phải chịu trách nhiệm hình sự 136.350.000 đồng. Căn cứ lời khai của các bị cáo (từ BL 649 đến BL 662), số tiền các bị cáo đã cHển qua tài khoản ngân hàng cho nhau thì có 05 lần các bị cáo cá cược từ 5.000.000 đồng trong 01 trận và số tiền các bị cáo rút ra từ thắng, thua đánh bài (ba cây). Do các bị cáo cá cược nhiều trận bóng đá nên không nhớ cá cược ở trận bóng nào và giải bóng nào, do đó các bị cáo chỉ phải chịu trách nhiệm hình sự đối với số tiền đánh bạc tương ứng với số tiền cá độ bóng đá mỗi trận và số tiền đánh bài (ba cây) mỗi lần từ 5.000.000 đồng trở lên, với tổng số tiền là 136.350.000 đồng. Các trận cá độ bóng đá còn lại không đủ căn cứ chứng minh (mỗi 01 trận bóng cá cược từ 5.000.000 đồng).

- Nội dung bị cáo Đ tạo tài khoản cho bị cáo T đánh bạc trong đó có 1.000 điểm nhưng bị cáo T đánh bạc được 1327 điểm: Tại BL 725 và lời khai của bị cáo Đ tại phiên tòa thể hiện bị cáo Đ được Tú cho tài khoản có sẵn 20.000 điểm, bị cáo cấp cho T ban đầu 1.000 điểm, trong quá trình đánh bạc bị cáo đã cung cấp điểm bổ sung cho bị cáo T. Bị cáo Đ là người quản lý trang Tú cho, bị cáo T sử dụng tài khoản

thành viên do bị cáo Đ tạo từ trang này nên bị cáo Đ biết được số điểm, cung cấp điểm cho tài khoản của T khi đánh bạc với nhau nhằm mục đích được thua bằng tiền, thỏa thuận 01 điểm ảo = 50.000 đồng.

- Về yêu cầu thay đổi biện pháp ngăn chặn để chữa bệnh: Tại phiên toà, bị cáo Mai Thanh T đã khai bị cáo bị thoát vị đĩa đệm, viêm gan, u tinh hoàn, đau buốt không đi tiểu được và cũng đã được cơ sở giam giữ đưa đi khám bệnh nhưng bị cáo bị đau dạ dày nên không uống được thuốc tây mà phải uống thuốc nam điều trị. Tại phiên toà bị cáo T và bố, mẹ đẻ của bị cáo đều khẳng định bị cáo không bị bệnh tâm thần phân liệt, không yêu cầu đưa bị cáo đi giám định tâm thần mà chỉ yêu cầu được đi chữa bệnh. Trường hợp bị cáo T ốm, đau thì thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành tạm giữ, tạm giam 2015. Vì vậy, căn cứ Điều 125 Bộ luật tố tụng hình sự, không có căn cứ để hủy bỏ hoặc thay thế biện pháp ngăn chặn đối với bị cáo Mai Thanh T.

[5] Xét đề nghị của Kiểm sát viên tại phiên tòa là có căn cứ nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

[6] Bị cáo Mai Thanh T phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự phúc thẩm.

[7] Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355; Điều 356 Bộ luật Tố tụng hình sự, không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Mai Thanh T, giữ nguyên bản án hình sự sơ thẩm số 04/2022/HS-ST ngày 17 tháng 01 năm 2022 của Tòa án nhân dân thành phố T, tỉnh Tuyên Quang về phần hình phạt như sau:

Căn cứ vào điểm b, điểm c khoản 2, khoản 3 Điều 321; Điều 17; Điều 58; Điều 38 Bộ luật hình sự.

Xử phạt: Bị cáo Mai Thanh T 03 (ba) năm tù về tội "Đánh bạc". Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo bị bắt tạm giam 23/7/2021.

Phạt tiền 12.000.000 đồng *(Mười hai triệu đồng)* để sung ngân sách nhà nước.

2. Căn cứ điểm d khoản 1 Điều 357 Bộ luật Tố tụng hình sự; căn cứ Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự. Sửa một phần phần quyết định xử lý vật chứng của bản án sơ thẩm như sau:

- Trả cho ông Mai Quang H 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone X màu trắng, đã qua sử dụng.

(Tình trạng vật chứng thể hiện tại biên bản giao, nhận vật chứng ngày 27/8/2021 giữa Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố T và Chi cục Thi hành án dân sự thành phố T).

- Truy thu của bị cáo Bùi Minh Đ số tiền 40.000.000 đồng để sung ngân sách nhà nước (trừ đi số tiền 10.000.000 đồng mà bị cáo đã tự nguyện giao nộp), số tiền

còn phải truy thu đối với Bùi Minh Đ là 30.000.000 đồng (*Ba mươi trệu đồng*). Truy thu của bị cáo Mai Thanh T số tiền 98.750.000đồng để sung ngân sách nhà nước.

Hiện số tiền 10.000.000 đồng mà bị cáo Đ đã tự nguyện giao nộp trên đã gửi vào tài khoản tạm giữ số 3949.0.1064848.00000 của Chi cục Thi hành án dân sự thành phố T mở tại Phòng giao dịch Kho bạc nhà nước Tuyên Quang, theo Giấy nộp tiền vào ngân sách nhà nước ngày 18/10/2021.

- Về án phí: Bị cáo Mai Thanh T phải chịu 200.000 đồng (*Hai trăm nghìn đồng*) án phí hình sự phúc thẩm.

- Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án (29/6/2022).

Nơi nhận:
- TAND cấp cao tại Hà Nội;
- VKSND cấp cao tại Hà Nội;
- VKSND tỉnh T.Quang;
- Phòng hồ sơ Công an tỉnh TQuang;
- Sở Tư pháp tỉnh Tuyên Quang;
- TAND thành phố T;
- VKSND thành phố T;
- CQCSĐT Công an TP. Tuyên Quang;
- Chi cục THADS TP. Tuyên Quang;
- Bị cáo;
- Người bào chữa cho BC;
- Lưu HS.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

(đã ký)

Ma Hồng Thắng