

Bản án số: 93/2024/HS.ST
Ngày 29-6 - 2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN THANH KHÊ, THÀNH PHỐ ĐÀ NẴNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Trần Thị Kim Ánh

Các Hội thẩm nhân dân: + Ông Trần Trung Nam

+ Ông Nguyễn Duy Thảo

Thư ký phiên tòa: Ông Phan Đình Vui

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng tham gia phiên tòa: Bà Phạm Thị Thuỳ Dương - Kiểm sát viên.

Ngày 29 tháng 6 năm 2024, tại Trụ sở Ủy ban nhân dân phường T, quận T, thành phố Đà Nẵng xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 77/2024/TLST-HS ngày 12 tháng 6 năm 2024 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 78/2024/QĐXXST-HS ngày 07 tháng 6 năm 2024; Thông báo thay đổi thời gian, địa điểm xét xử vụ án hình sự số 77.1/2024/TB -TA ngày 18/6/2024 với bị cáo:

Mai Viêt C – Tên gọi khác: Không; sinh ngày 12 tháng 6 năm 2003 tại Quảng Bình; nơi ĐKKHKT và chỗ ở: Thôn T, xã L, huyện T, tỉnh Quảng Bình; nghề nghiệp: Lao động phổ thông; trình độ văn hóa: 6/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Mai Văn T (sinh năm: 1963) và bà Nguyễn Thị A (sinh năm: 1968).

Tiền án, tiền sự: Chưa;

Nhân thân: Ngày 17/4/2024 bị Công an quận T ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 167/QĐ-XPHC về hành vi “*Dùng thủ đoạn gian dối để chiếm đoạt tài sản vào ngày 09/02/2024*”, mức phạt 2.500.000đồng, ngày 15/5/2024 C đã nộp phạt xong.

Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 11/02/2024, hiện đang bị tạm giam tại Nhà tạm giữ Công an quận T. *Có mặt tại phiên tòa.*

- Bị hại:

+ Chị Nguyễn Thị S, sinh năm: 1985; Địa chỉ: Thôn B, xã T, huyện B, tỉnh Quảng Nam; *Vắng mặt.*

+ Chị Nguyễn Thị Kim H, sinh năm; 1995; Địa chỉ: F A, phường A, quận S, thành phố Đà Nẵng; *Vắng mặt.*

+ Anh Trần Xuân D, sinh năm: 1995; Địa chỉ: Tổ A, phường A, quận S, thành phố Đà Nẵng; *Vắng mặt.*

- ***Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:***

+ Ông Mai Văn T, sinh năm: 1963; Địa chỉ: Thôn T, xã L, huyện T, tỉnh Quảng Bình. *Vắng mặt.*

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Do cần tiền để trả nợ và tiêu xài cá nhân, vào ngày 09/02/2024, Mai Viết C đã thực hiện 02 vụ cướp giật tài sản trên địa bàn thành phố Đà Nẵng, cụ thể như sau:

Vụ thứ nhất: Khoảng 05 giờ 50 phút ngày 09/02/2024, Mai Viết C điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Attila màu đỏ, biển kiểm soát 74P1-029.44 đi dạo quanh các tuyến đường ở khu vực B thành phố Đà Nẵng. Khi đến ngã ba đường N - T, phường H, quận C, thành phố Đà Nẵng thì C thấy chị Lê Thị S1 ngồi trên vỉa hè, đang sử dụng 01 điện thoại di động hiệu OPPO A54 màu xanh. Quan sát xung quanh không có ai để ý nên C điều khiển xe áp sát, dùng tay phải giật chiếc điện thoại trên tay của chị S1 rồi nhanh chóng tăng ga tẩu thoát, chị S1 đuổi theo nhưng không kịp, sau đó chị S1 đến Công an phường H trình báo.

Tại Bản kết luận định giá tài sản ngày 12/4/2024 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự quận T kết luận: 01 điện thoại di động hiệu OPPO A54 màu xanh Ram 4GB dung lượng 128GB, số imei 1: 862366052700699, số imei 2: 86236602700681 có giá trị **1.800.000đồng**.

Vụ thứ hai: Khoảng 21 giờ ngày 09/02/2024, Mai Viết C điều khiển xe mô tô 74P1-029.44 đi ngang qua Ga tàu hỏa ở đường H, phường T, quận T, thành phố Đà Nẵng thì thấy chị Nguyễn Thị Kim H đang ngồi tại bồn hoa trong khu vực đón khách của Ga tàu hỏa, trên tay đang cầm 01 điện thoại di động hiệu Vivo V29E màu xanh nên C quay xe lại, chạy chậm về phía chị H. Quan sát thấy xung quanh vắng người, chị H đang sử dụng điện thoại không chú ý nên C điều khiển xe áp sát, dùng tay phải giật lấy điện thoại của chị H rồi nhanh chóng tăng ga tẩu thoát, chị H đuổi theo nhưng không kịp, sau đó chị H đến Công an phường T trình báo.

Tại Bản kết luận định giá tài sản ngày 26/02/2024 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự quận T kết luận: 01 điện thoại di động hiệu Vivo V29E 5G12-256GB màu xanh, số imei 1: 868928068550436, số imei 2: 868928068550428 có giá trị **8.600.000đồng**.

Như vậy, C thực hiện 02 vụ cướp giật tài sản tổng giá trị **10.400.000 đồng**.

Sau khi chiếm đoạt điện thoại của chị H, C điều khiển xe về phòng trọ tại quận L, thử nhiều mật khẩu để mở khóa 02 điện thoại vừa cướp giật thì mở được màn hình điện thoại Vivo V29E của chị H (*mật khẩu là 123456*). Sau đó, C vào cài đặt điện thoại, thêm dấu vân tay của C vào cài đặt bảo mật, đăng nhập bằng dấu vân tay của C vào tài khoản zalo pay thì thấy có liên kết với Ngân hàng S2 và Ngân hàng TMCP Q. C kiểm tra tài khoản zalo pay có số tiền 140.000đồng, tài khoản ngân hàng S2 có 4.600.000đồng, tài khoản ngân hàng Q có 1.050.000 đồng. Sau đó, C chuyển tiền từ 02 Ngân hàng liên kết vào tài khoản zalo pay và tiếp tục thực hiện các thao tác để chuyển tổng **số tiền 5.790.000 đồng** vào số tài khoản 99399437777 mở tại Ngân hàng TMCP T2 (T3) đứng tên Mai Van T1, số tiền này C sử dụng để trả nợ và tiêu xài cá nhân hết. Khoảng 01 tiếng sau khi mất điện thoại, chị H nhận được tin nhắn thông báo về các giao dịch chuyển tiền từ gmail trên điện thoại khác của chị H nhưng do cận Tết nguyên đán ngân hàng không làm việc nên qua tết chị H đến các ngân hàng để sao kê các giao dịch chuyển tiền và đến Công an quận T để trình báo.

Vào tối ngày 09/02/2024, C tiếp tục vào app zalo “Tĩnh Tâm” và M của chị H trên điện thoại, nhắn tin cho bạn bè của chị H hỏi mượn tiền. Khoảng 22 giờ 58 phút cùng ngày, anh Trần Xuân D chuyển 1.000.000 đồng vào tài khoản ngân hàng T3 số 99399437777 đứng tên Mai Van T1 vì nghĩ người nhắn tin mượn tiền là chị H. Số tiền này, C tiêu xài cá nhân hết.

Đối với tài khoản ngân hàng T3 số 99399437777 đứng tên Mai Van T1, qua xác minh thì số tài khoản này do C tự ý lấy Căn cước công dân của cha ruột là ông Mai Văn T và tự tải app của Ngân hàng T3 về điện thoại của C để đăng ký. Số tài khoản này do C quản lý và sử dụng.

Tại Cáo trạng số 71/CT-VKS ngày 06 tháng 6 năm 2024 của Viện Kiểm sát nhân dân quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng đã truy tố Mai Viết C về tội: “*Cướp giật tài sản*” quy định tại điểm d khoản 2 Điều 171 Bộ luật Hình sự và tội “*Sử dụng mạng máy tính, mạng viễn thông, phương tiện điện tử thực hiện hành vi chiếm đoạt tài sản*” quy định tại điểm c khoản 1 Điều 290 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, Kiểm sát viên thực hành quyền công tố nhà nước giữ nguyên quan điểm đã truy tố, đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ vào tính chất vụ án, nhân thân, mức độ do hành vi phạm tội của bị cáo đã gây ra và đề nghị Hội đồng xét xử: Tuyên bố: Bị cáo Mai Viết C phạm tội “*Cướp giật tài sản*” và tội “*Sử dụng mạng máy tính, mạng viễn thông, phương tiện điện tử thực hiện hành vi chiếm đoạt tài sản*” và áp dụng:

+ Điểm d khoản 2 Điều 171, điểm g khoản 1 Điều 52, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự đề nghị xử phạt bị cáo Mai Viết C mức án từ 03 năm 06 tháng đến 04 năm tù về tội Cướp giật tài sản.

+ Điểm c khoản 1 Điều 290, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự đề nghị xử phạt bị cáo Mai Viết C mức án từ 09 tháng đến 01 năm 03 tháng về tội “*Sử dụng mạng máy tính, mạng viễn thông, phương tiện điện tử thực hiện hành vi chiếm đoạt tài sản*”.

*** Vật chứng tạm giữ:**

- 01 điện thoại di động hiệu OPPO A5 2020, màu trắng gắn sim số 0876.625.856 (*điện thoại của C sử dụng liên lạc cá nhân*).

- 01 xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Attila màu đỏ, biển kiểm soát 74P1-029.44 Qua xác minh, xe do chị Trần Thị H1 đứng tên chủ sở hữu. Vào tháng 12/2023, chị H1 bán xe cho cửa hàng xe máy Sang Ly do chị Hà Thị L làm chủ. Sau đó, C mua lại xe máy tại trên cửa hàng S3 nhưng chưa làm thủ tục sang tên đổi chủ.

- 01 giấy đăng ký xe số 006739 mang tên Trần Thị H1.

- 01 video thời lượng 52 giây được quay lại từ màn hình trích xuất camera an ninh trước khuôn viên ga Đ vào khoảng 21 giờ ngày 09/02/2024 và 01 giấy mua bán xe 74P1-029.44 do C mua tại cửa hàng S3, là vật chứng nên lưu theo hồ sơ vụ án.

- 01 điện thoại di động hiệu OPPO A54 màu xanh; 01 điện thoại di động hiệu Vivo V29E 5G12-256GB màu xanh gắn 02 sim số 0981.553.531 và 0347.601.790 do C cướp giật vào ngày 09/02/2024. Đối với 02 điện thoại này, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận T đã trả lại cho chủ sở hữu là chị S1 và chị H nên không đề cập giải quyết.

*** Về trách nhiệm dân sự**

- Bị hại chị Nguyễn Thị Kim H và chị Lê Thị S1 đã nhận lại điện thoại bị chiếm đoạt, chị H đã nhận lại số tiền 5.790.000đồng do C chiếm đoạt trong tài khoản, đều không có yêu cầu bồi thường gì thêm, đồng thời có đơn bãi nại xin giảm nhẹ hình phạt cho C. Gia đình C đã bồi thường cho anh Trần Xuân D 1.000.000 đồng, anh D đã nhận tiền và không có yêu cầu bồi thường gì thêm nên không đề cập giải quyết.

Bị cáo Mai Viết C khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như bản cáo trạng đã truy tố là đúng. Bị cáo nói lời sau cùng: Bị cáo xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo để sớm về với gia đình.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận T, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Khê và Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đều đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng Hình sự. Trong quá trình điều tra và truy tố, bị cáo, bị hại và người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan không có ý kiến hay khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng và người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng,

người tiến hành tố tụng đã thực hiện điều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa, bị cáo Mai Viết C đã khai nhận hành vi phạm tội của mình. Lời khai nhận của bị cáo phù hợp với các chứng cứ, tài liệu mà cơ quan điều tra đã thu thập được có trong hồ sơ vụ án. Hội đồng xét xử có đủ cơ sở để kết luận:

Vào ngày 09/02/2024, tại quận C và quận T, thành phố Đà Nẵng, Mai Viết C điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Attila màu đỏ, biển kiểm soát 74P1-029.44 áp sát và giật 01 điện thoại di động hiệu OPPO A54 màu xanh trị giá 1.800.000 đồng của chị Lê Thị S1 và 01 điện thoại di động hiệu Vivo V29E 5G12-256GB màu xanh trị giá 8.600.000 đồng của chị Nguyễn Thị Kim H rồi nhanh chóng tăng ga để tẩu thoát. Tổng giá trị tài sản C chiếm đoạt là **10.400.000 đồng** (*Mười triệu bốn trăm nghìn đồng*).

Ngoài ra, cũng trong ngày 09/02/2024, C có hành vi sử dụng mạng internet truy cập bất hợp pháp vào tài khoản zalopay và tài khoản ngân hàng của chị H và thực hiện các giao dịch chuyển tổng số tiền 5.790.000 đồng từ tài khoản zalo pay và từ tài khoản của 02 ngân hàng liên kết với zalopay của chị H vào tài khoản do C tự đăng ký số 99399437777 mở tại Ngân hàng TMCP T2 đứng tên Mai Van T1. C chiếm đoạt tổng số tiền **5.790.000 đồng** từ tài khoản của chị H để trả nợ và tiêu xài cá nhân.

Hành vi trên của Mai Viết C đã phạm vào tội "*Cướp giật tài sản*" quy định tại điểm d khoản 2 Điều 171 Bộ luật Hình sự và tội "*Sử dụng mạng máy tính, mạng viễn thông, phương tiện điện tử thực hiện hành vi chiếm đoạt tài sản*" quy định tại điểm c khoản 1 Điều 290 Bộ luật Hình sự. Như vậy Cáo trạng số 70/CT-VKS ngày 06 tháng 6 năm 2024 của Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng đã truy tố là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[4] *Xét tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội của bị cáo thì thấy:*

Bị cáo Mai Viết C là thanh niên có tuổi đời còn trẻ, có đầy đủ năng lực điều khiển hành vi nhưng không chịu lao động chân chính mà cố ý trực tiếp xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản hợp pháp của người khác bằng thủ đoạn nguy hiểm để nhanh chóng có được thu nhập bất chính. Hành vi cướp giật của bị cáo thể hiện sự liều lĩnh, xem thường pháp luật và có khả năng gây nguy hiểm sức khỏe và tính mạng của người khác, gây tâm lý hoang mang cho quần chúng nhân dân, làm ảnh hưởng xấu đến trật tự địa phương. Ngoài ra, bị cáo truy cập bất hợp pháp vào tài khoản zalopay và 02 tài khoản ngân hàng của bị hại để chiếm đoạt tài sản của chủ thẻ bằng chính phương tiện điện tử là điện thoại do bị cáo cướp giật mà có. Do vậy, cần phải xử lý bị cáo hình phạt thật nghiêm khắc, tương xứng với tính chất mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội do bị cáo gây ra, mới có tác dụng giáo dục bị cáo và phòng ngừa tội phạm chung cho xã hội.

[5] *Xét nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của*

bị cáo thì thấy:

Bị cáo có nhân thân xấu, vào ngày 17/4/2024 bị Công an quận T ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính về hành vi “*Dùng thủ đoạn gian dối để chiếm đoạt tài sản vào ngày 09/02/2024*”.

- *Tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự:*

+ Đối với tội “*Cướp giật tài sản*”: Bị cáo phạm tội 02 lần trở lên nên bị áp dụng tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự theo điểm g khoản 1 điều 52 Bộ luật hình sự.

+ Đối với tội “*Sử dụng mạng máy tính, mạng viễn thông, phương tiện điện tử thực hiện hành vi chiếm đoạt tài sản*”: Không có.

- *Tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:*

+ Đối với cả 02 tội thì bị cáo đã tác động gia đình bồi thường thiệt hại cho những người bị hại; thành khẩn khai báo và được người bị hại bãi nại xin giảm nhẹ hình phạt nên được hưởng các tình tiết quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

Xét đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Khê về việc áp dụng hình phạt là tương xứng với thái độ, hành vi, nhân thân của bị cáo nên cần chấp nhận.

[6] *Về hình phạt bổ sung:* Do bị cáo không có nghề nghiệp, thu nhập ổn định nên Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

[7] *Về xử lý vật chứng:*

Hội đồng xét xử áp dụng các quy định điều 47 Bộ luật hình sự và Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự để giải quyết:

- Các vật chứng kèm hồ sơ vụ án có giá trị chứng minh tội phạm nên cần tiếp tục lưu giữ tại hồ sơ là: 01 video thời lượng 52 giây được quay lại từ màn hình trích xuất camera an ninh trước khuôn viên ga Đ vào khoảng 21 giờ ngày 09/02/2024 và 01 giấy mua bán xe 74P1-029.44 do C mua tại cửa hàng S3, là vật chứng nên lưu theo hồ sơ vụ án.

- 01 điện thoại di động hiệu OPPO A5 2020, màu trắng găm sim số 0876.625.856 (*điện thoại của C sử dụng liên lạc cá nhân*) không liên quan đến hành vi phạm tội nên trả lại cho bị cáo C1.

- 01 xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Attila màu đỏ, biển kiểm soát 74P1-029.44 Qua xác minh, xe do chị Trần Thị H1 đứng tên chủ sở hữu. Vào tháng 12/2023, chị H1 bán xe cho cửa hàng xe máy Sang Ly do chị Hà Thị L làm chủ. Sau đó, C1 mua lại xe máy tại trên cửa hàng S nhưng chưa làm thủ tục sang tên đổi chủ là phương tiện phạm tội nên cần tịch thu sung vào Ngân sách nhà nước.

- 01 giấy đăng ký xe số 006739 mang tên Trần Thị H1, do xe 74P1-029.44 đã chuyển quyền sở hữu sang bị cáo Chung nên cần tịch thu sung vào Ngân sách nhà nước.

- 01 điện thoại di động hiệu OPPO A54 màu xanh; 01 điện thoại di động hiệu Vivo V29E 5G12-256GB màu xanh gắn 02 sim số 0981.553.531 và 0347.601.790 do C1 cướp giật vào ngày 09/02/2024. Đối với 02 điện thoại này, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận T đã trả lại cho chủ sở hữu là chị S1 và chị H nên HĐXX không đề cập giải quyết.

[8] *Về án phí*: Bị cáo Mai Viết C phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định pháp luật.

[9] *Vấn đề khác*:

Ngoài các hành vi trên, khoảng 22 giờ 58 phút ngày 09/02/2024, C vào app zalo “Tĩnh Tâm” trên điện thoại của chị H, sử dụng thủ đoạn gian dối mạo danh chị H nhắn tin lừa đảo mượn tiền và đã chiếm đoạt số tiền 1.000.000đồng của anh Trần Xuân D. Do giá trị tài sản chiếm đoạt chưa đủ yếu tố cấu thành tội “*Lừa đảo chiếm đoạt tài sản*” theo quy định tại Điều 174 Bộ luật Hình sự nên ngày 17/4/2024, Công an quận T ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính là có cơ sở.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố: Bị cáo Mai Viết C phạm tội “*Cướp giật tài sản*” và tội “*Sử dụng mạng máy tính, mạng viễn thông, phương tiện điện tử thực hiện hành vi chiếm đoạt tài sản*”.

- Căn cứ điểm d khoản 2 Điều 171, điểm g khoản 1 Điều 52, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 55 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt: Bị cáo Mai Viết C 03(ba) năm 09 (chín) tháng tù về tội “*Cướp giật tài sản*”

- Căn cứ điểm c khoản 1 Điều 290, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt: Bị cáo Mai Viết C 09 (chín) tháng tù về tội “*Sử dụng mạng máy tính, mạng viễn thông, phương tiện điện tử thực hiện hành vi chiếm đoạt tài sản*”.

- Căn cứ Điều 55 Bộ luật Hình sự, tổng hợp hình phạt buộc bị cáo Mai Viết C phải chấp hành đối với cả 02 tội là **04 (bốn) năm 06 (sáu) tháng** tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 11 tháng 02 năm 2024.

2. Về xử lý vật chứng: Căn cứ vào Điều 47 Bộ luật hình sự và Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự:

- Tiếp tục lưu giữ tại hồ sơ vụ án 01 video thời lượng 52 giây được quay lại từ màn hình trích xuất camera an ninh trước khuôn viên ga Đ vào khoảng 21 giờ ngày 09/02/2024 và 01 giấy mua bán xe 74P1-029.44 do C mua tại cửa hàng S3.

- Trả lại cho bị cáo Mai Viết C 01 điện thoại di động hiệu OPPO A5 2020, màu trắng gắn sim số 0876.625.856.

- Tịch thu sung vào Ngân sách nhà nước: 01 xe mô tô nhãn hiệu SYM màu đỏ, biển kiểm soát 74B1-029.44, số khung 2 HDBD 064100, số máy TBB-D 064100 và 01 giấy đăng ký xe số 006739 mang tên Trần Thị H1.

(Vật chứng trên hiện đang lưu giữ tại Chi cục thi hành án dân sự quận Thanh Khê theo Biên bản giao, nhận vật chứng ngày 24 tháng 6 năm 2024)

3. Về án phí: Căn cứ Điều 23 của Nghị quyết số 326/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 về việc “Quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, sử dụng án phí, lệ phí Tòa án” của Ủy ban thường vụ Quốc hội.

Bị cáo Mai Việt C phải chịu án phí hình sự sơ thẩm là 200.000 đồng *(Hai trăm nghìn đồng)*.

4. Án xử sơ thẩm công khai, bị cáo được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án vắng mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận hoặc niêm yết trích sao bản án.

Nơi nhận:

- Bị cáo; người TGT;
- Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Khê;
- Viện kiểm sát nhân dân thành phố Đà Nẵng;
- Cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận Thanh Khê;
- Cơ quan thi hành án hình sự quận Thanh Khê;
- Nhà tạm giữ Công an quận Thanh Khê;
- Tòa án nhân dân thành phố Đà Nẵng;
- Sở tư pháp thành phố Đà Nẵng;
- Chi cục thi hành án dân sự quận Thanh Khê;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(Đã ký)

Trần Thị Kim Ánh

