TAND TỈNH THÁI NGUYÊN
TAND THỊ XÃ PHỔ YÊN

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 89/2019/HSST
Ngày: 27/06/2019

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN THỊ XÃ PHỔ YÊN, TỈNH THÁI NGUYÊN

- Với thành phần hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà: Ông Nguyễn Mạnh Toàn.

Các hội thẩm nhân dân: 1. Ông Nguyễn Đức Hưng.

2. Bà Nguyễn Thị Thanh.

- Thư ký phiên tòa: Ông Hoàng Xuân Lộc - Thư ký Toà án nhân dân thị xã Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên tham gia phiên toà: Ông Ngô Quốc Hưng - Chức vụ: Kiểm sát viên.

Ngày 27/6/2019, tại hội trường Toà án nhân dân thị xã Phổ Yên xét xử công khai sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 82/2019/HSST ngày 20/5/2019; theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 87/2019/QĐXXST-HS ngày 04/06/2019 đối với bị cáo:

Hoàng Văn H; tên gọi khác: Không; sinh năm 1985.

Nơi ĐKNKTT và chỗ ở: xóm Thái Cao, xã Tiên Phong, thị xã Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên.

Nghề nghiệp: Làm ruộng; trình độ văn hóa: Lớp 9/12; Dân tộc: kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; tiền án, tiền sự: không.

Nhân thân:

+ Tại bản án số 39/2016/HSST ngày 30/3/2016, Tòa án nhân dân thị xã Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên xử phạt 04 tháng tù về tội " Đánh bạc" (số tiền đánh bạc là 5.400.000đồng). Bị cáo đã chấp hành xong bản án ngày 28/9/2016, đương nhiên được xóa án tích.

+ Tại Quyết định số 75/QĐ-XPVPHC ngày 21/10/2014, Công an xã Tiên Phong, thị xã Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên xử phạt hành chính số tiền 1.500.000đ về hành vi Đánh bạc, nộp phạt xong ngày 21/10/2014.

Con ông Hoàng Văn B và bà Ngọ Thị Đ; gia đình có 03 anh, em ruột, bị cáo là con thứ hai; có vợ Đỗ Thị H, sinh năm 1989; vợ chồng có 02 con chung, con lớn sinh năm 2010, con nhỏ sinh năm 2014.

Hiện bị cáo tại ngoại, không bị giam giữ ngày nào, được áp dụng biện pháp ngăn chặn "Cấm đi khỏi nơi cư trú". Có mặt.

** Người bị hại:* Anh Hoàng Minh T, sinh năm 1969; trú quán: xóm Thái Cao, xã Tiên Phong, thị xã Phổ Yên, Thái Nguyên. Có mặt.

** Người làm chứng:*

1. Anh Nguyễn Văn Đ, sinh năm 1982; trú quán: xóm Thái Cao, xã Tiên Phong, thị xã Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên. Vắng mặt.

2. Anh Nguyễn Văn L, sinh năm 1992; trú quán: xóm Thái Cao, xã Tiên Phong, thị xã Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên. Có mặt.

3. Anh Nguyễn Văn H, sinh năm 1994; trú quán: xóm Thái Cao, xã Tiên Phong, thị xã Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên. Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Ngày 01/01/2019, anh Hoàng Minh T (Sinh năm 1969; trú tại: xóm Thái Cao, xã Tiên Phong, Phổ Yên, Thái Nguyên) có vay của Hoàng Văn H số tiền 8.000.000 đồng và hẹn đến ngày 02/01/2019 thì trả cho H nhưng anh T không trả H theo đúng hẹn. Khoảng 21 giờ 40 phút ngày 03/01/2019, H gọi điện cho anh T, yêu cầu anh T đến nhà H để trao đổi về nội dung khoản nợ. Do anh T chưa có tiền trả nên giữa H và anh T xảy ra mâu thuẫn, cãi chửi nhau. Sau đó, H đứng lên, dùng tay phải cầm chiếc ấm pha chè ở bàn uống nước nhà H ném thẳng vào mặt anh T.

Hậu quả: Anh Hoàng Minh T bị thương ở vùng mặt sau đó được mọi người đưa đi cấp cứu tại Bệnh viện Quân y 91, Phổ Yên.

Tại bệnh án ngoại khoa Bệnh viện Quân y 91 (mã bệnh nhân số 1901000371) xác định: Bệnh nhân Hoàng Minh T vào viện lúc 23 giờ ngày 03/01/2019 với chuẩn đoán ban đầu: Chấn động não, gãy cung tiếp gò má trái, thành trước xoang hàm trái, rạn xương trán trái, điều trị ra viện hồi 15 giờ, ngày 18/01/2019, tình trạng bệnh nhân khi ra viện "đỡ".

Ngày 11/02/2019, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thị xã Phổ Yên ra quyết định trưng cầu giám định thương tích của anh Hoàng Minh T và cơ chế hình thành các vết thương nêu trên.

Tại bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 66/TgT ngày 18/02/2019 của Trung tâm pháp y Sở y tế tỉnh Thái Nguyên kết luận: anh Hoàng Minh T "*Chấn động não điều trị khỏi; gãy cung tiếp xương gò má (T); vỡ thành trước xoang hàm(T); có 01 sẹo KT nhỏ, 01 vết sẹo mổ* "; tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là **21%** (hai mươi mốt phần trăm) áp dụng theo phương pháp cộng lùi.

Vật chứng vụ án đã thu giữ được gồm: 07 mảnh sứ màu trắng và 01 con dao bằng kim loại (dạng dao quắm) có chiều dài 53,2cm.

Về trách nhiệm dân sự: Quá trình điều tra, Hoàng Văn H đã tự nguyện bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm cho anh Hoàng Minh T tổng số tiền là

48.000.000đ (Bốn mươi tám triệu đồng), anh T không yêu cầu đề nghị bồi thường gì thêm và có đơn xin miễn truy cứu trách nhiệm đối với bị cáo.

Tại phiên tòa, người bị hại là anh Nguyễn Minh T trình bày: Ngày 01/01/2019 anh có vay nóng Hoàng Văn H số tiền 8.000.000đồng và hẹn trả H số tiền trên vào ngày 02/01/2019, do anh chưa có tiền trả nên khoảng 21 giờ ngày 03/01/2019, Hoàng Văn H gọi điện thoại đến nhà H để nói chuyện về khoản nợ, sau khi đến nhà H, anh có nói xin khất nợ vì chưa có tiền thì H không cho và đóng cửa lại nói nếu không trả sẽ chém chết, dẫn đến hai bên lời qua tiếng lại và H đã cầm ấm pha chè còn nguyên bã chè bên trong đang để trên bàn uống nước ném trúng phần trán bên trái làm anh bị ngất, sau đó được anh Đương, anh Lập, cháu Hiển đưa đến Bệnh viện Quân y 91 cấp cứu và điều trị đến ngày 18/01/2019 ra viện. Hiện tại sức khỏe đã ổn định, sau khi sự việc xảy ra H có đến nhà xin lỗi và bồi thường bộ thiệt hại cho cho anh với tổng số tiền là 48.000.000 đồng (gồm 40 triệu đồng và xóa khoản nợ anh đã vay là 8 triệu đồng, tổng cộng là 48 triệu đồng). Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay anh xác định nguyên nhân dẫn đến vụ việc trên anh cũng có một phần lỗi, nay anh không yêu cầu bị cáo bồi thường gì thêm và đề nghị giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Kết thúc phần thẩm vấn, đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố luận tội giữ nguyên quan điểm truy tố và đề nghị: Tuyên bố bị cáo Hoàng Văn H phạm tội: "Cố ý gây thương tích".

Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134 BLHS năm 2015; điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 38 BLHS năm 2015, đề nghị xử phạt bị cáo Hoàng Văn H từ **24 - 30** tháng tù.

* Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo đã bồi thường cho người bị hại tổng số tiền 48.000.000đ (Bốn mươi tám triệu đồng). Tại phiên tòa người bị hại không yêu cầu bị cáo bồi thường thêm nên không đặt ra giải quyết.

* Vật chứng: Áp dụng Điều 47 BLHS; Điều 106 BLTTHS. Tịch thu tiêu hủy: 07 mảnh sứ màu trắng

+ Riêng đối với 01 con dao bằng kim loại (dạng dao quắm) có chiều dài 53,2cm do chưa đủ căn cứ bị cáo sử dụng để đánh anh T nên cần trả lại cho bị cáo quản lý, sử dụng

* Án phí: Căn cứ Điều 135, 136; Nghị quyết 326 của Ủy ban thường vụ Quốc hội. Bị cáo phải chịu án phí và được quyền kháng cáo theo quy định.

Phần tranh luận, bị cáo thừa nhận việc truy tố xét xử là không oan, đúng người đúng tội. Lời nói cuối cùng bị cáo hứa sửa chữa và xin được hưởng mức án thấp nhất.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thị xã Phổ Yên, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thị xã Phổ Yên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Thư ký tòa án ghi biên bản phiên tòa đã thực hiện đúng quy định của Bộ luật tố tụng. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về hành vi phạm tội: Lời khai nhận của bị cáo là hoàn toàn khách quan, thống nhất với nhau, phù hợp với lời khai của người bị hại, người làm chứng, phù hợp với các dấu vết thể hiện trong Bệnh án tại Bệnh viện Quân y 91 và kết luận giám định về thương tích của Trung tâm pháp y Sở y tế tỉnh Thái Nguyên. Hội đồng xét xử có đủ căn cứ xác định:

Do trước đó anh Hoàng Minh T có vay nợ của H một khoản tiền nhưng chưa trả. Khoảng 21 giờ 00 phút ngày 03/01/2019, H gọi anh T đến nhà mình tại xóm Thái Cao, xã Tiên Phong, Phổ Yên, Thái Nguyên để giải quyết việc vay nợ (lúc này vợ H đi làm, các con Hậu ngủ trong buồng). Tại nhà H, anh T có xin H cho mình khất nợ nhưng H không đồng ý dẫn đến hai bên có lời qua tiếng lại cãi chửi nhau, bực tức Hoàng Văn H dùng tay phải cầm 01 ấm pha chè đang để trên bàn uống nước (bên trong có nước và bã chè) ném vào mặt anh Hoàng Minh T làm anh T bị choáng ngất đi, sau đó được mọi người đưa đi Bệnh viện Quân y 91 cấp cứu từ ngày 03/1/2019 đến ngày 18/01/2019 ra viện.

Tại bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 66/TgT của Trung tâm pháp y Sở y tế tỉnh Thái Nguyên kết luận: anh Hoàng Minh T bị "*Chấn động não điều trị khỏi; gãy cung tiếp xương gò má (T); vỡ thành trước xoang hàm(T); có 01 sẹo KT nhỏ, 01 vết sẹo mổ* ". Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là **21%** (hai mươi mốt phần trăm) áp dụng theo phương pháp cộng lùi.

Hành vi, ý thức của Hoàng Văn H đã đủ yếu tố cấu thành tội: Cố ý gây thương tích tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 BLHS năm 2015. Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thị xã Phổ Yên đã truy tố bị cáo theo tội danh và điều luật viện dẫn trên là có căn cứ, đúng người, đúng tội.

Nội dung Điều luật quy định như sau:

"1. Người nào cố ý gây thương tích hoặc gây tổn hại cho sức khỏe của người khác...thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm:

a) Dùng hung khí nguy hiểm

...

2. Phạm tội thuộc một trong các trường hợp sau đầy, thì bị phạt tù từ 02 năm đến 06 năm.

...

đ) Gây thương tích hoặc gây tổnhại sức khỏe của người khác mà tỷ lệ tổn thương cơ thể từ 11% đến 30% nhưng thuộc một trong các trường hợp quy định từ các điểm từ điểm a đến điểm k khoản 1 Điều này..."

[3] Xét tính chất vụ án thấy: Bị cáo phạm tội thuộc trường hợp nghiêm trọng, với lỗi cố ý, hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến tính mạng, sức khỏe của công dân được pháp luật bảo vệ, gây mất trật tự trị an tại địa phương, gây bất bình trong quần chúng nhân dân. Tuy nhiên, xuất phát từ việc người bị hại là anh Hoàng Minh Tuyến có vay của bị cáo một khoản tiền nhưng không trả nợ như đã hẹn, có những lời nói chưa đúng mực dẫn đến hai bên có những lời nói xúc phạm nhau, bị cáo không làm chủ được bản thân đã dẫn đến phạm tội; tại phiên tòa người bị hại thừa nhận cũng có một phần lỗi. Do vậy trong vụ án này phía người bị hại cũng có một phần lỗi. Xét thấy cần có một mức án tương xứng với tội trạng đã gây ra nhằm cải tạo giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung.

[4] Về nhân thân: Bị cáo là người có đủ năng lực trách nhiệm hình sự, tuy chưa có tiền án, tiền sự nhưng là người có nhân thân xấu, năm 2016, Tòa án nhân dân thị xã Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên xử phạt 04 tháng tù về tội "Đánh bạc" (số tiền đánh bạc là 5.400.000đồng), tại bản án số 39/2016/HSST ngày 30/3/2016. Bị cáo đã chấp hành xong bản án ngày 28/9/2016 thuộc trường hợp đương nhiên được xóa án tích; ngoài ra năm 2014 bị cáo bị xử lý hành chính về hành vi đánh bạc, bị cáo không lấy đó làm bài học, sửa chữa lỗi lầm, làm ăn lương thiện, trái lại tiếp tục lao vào con đường phạm thể thể hiện tính coi thường pháp luật của bị cáo.

[5] Xét tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ thấy: Trước cơ quan điều tra và tại phiên toà hôm nay bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, sau khi sự việc xảy ra bị cáo và người bị hại đã thống nhất bồi thường toàn bộ thiệt hại cho người bị hại với tổng số tiền 48.000.000đồng (Bốn mươi tám triệu đồng), trong quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay người bị hại anh Hoàng Minh T không yêu cầu và đề nghị gì thêm và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo nên cho bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ TNHS quy định tại điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

[6] Nhận định của Hội đồng xét xử khi lượng hình thấy: Hành vi phạm tội của bị cáo thuộc trường hợp nghiêm trọng, bản thân là người nhân thân xấu. Do đó cần thiết phải cách ly các bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian nhất định mới có đủ điều kiện để cải tạo, giáo dục các bị cáo và răn đe phòng ngừa chung. Tuy nhiên, nguyên nhân xảy ra vụ việc có một phần lỗi của người bị hại nên cũng cần xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo, thể hiện lượng khoan hồng của chính sách pháp luật nhà nước ta.

Mức án Viện kiểm sát đề nghị tại phiên toà xét thấy là phù hợp, được chấp nhận.

[7] *Về trách nhiệm dân sự*: Ghi nhận sự tự nguyện thỏa thuận bồi thường thiệt hại về sức khỏe giữa bị cáo và người bị hại, cụ thể bị cáo đã bồi thường cho người bị hại với tổng số tiền 48.000.000đồng (Bốn mươi tám triệu đồng), người bị hại không có ý kiến và đề nghị gì bồi thường gì thêm về phần dân sự nên Hội đồng xét xử không xem xét giải quyết.

[8] *Xử lý vật chứng:* Đối với 07 mảnh sứ màu trắng là vật chứng liên quan đến hành vi phạm tội của bị cáo không có giá trị sử dụng cần tịch thu tiêu hủy.

Ngoài ra theo lời khai của người bị hại anh T cho rằng sau khi bị ngất đã bị H dùng 01 con dao bằng kim loại (dạng dao quắm) có chiều dài 53,2cm đánh anh, tuy nhiên căn cứ lời khai của người làm chứng anh Lập, anh Hiển, anh Đương có mặt tại hiện trường ngay sau khi sự việc xảy ra cũng như lời khai của người bị hại trong quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay chưa đủ căn cứ chứng minh H sau khi dùng ấm chè ném vào mặt anh T còn có hành vi dùng con dao trên gây thương tích cho anh T, nên cần trả lại cho bị cáo quản lý sử dụng.

[9] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và được quyền kháng cáo theo quy định.

[10] Quyền kháng cáo: Bị cáo, người bị hại được quyền kháng cáo theo quy định.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

Tuyên bố: Bị cáo Hoàng Văn H phạm tội: "Cố ý gây thương tích".

1. Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự năm 2015, xử phạt: bị cáo Hoàng Văn H **24** (Hai mươi bốn) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo đi chấp hành bản án.

2. Trách nhiệm dân sự: Ghi nhận bị cáo Hoàng Văn H đã bồi thường thiệt hại về sức khỏe cho người bị hại là anh Hoàng Minh T tổng số tiền là: **48.000.000đ** (*Bốn mươi tám triệu đồng*). Người bị hại anh T không đề nghị gì thêm nên Hội đồng xét xử không đặt ra giải quyết.

3. Xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

- Tịch thu tiêu hủy 01 túi niêm phong ký hiệu NS2A 053710 bên trong có 07 mảnh sứ màu trắng.

- Trả lại bị cáo Hoàng Văn H 01 con dao bằng kim loại (dạng dao quắm) có chiều dài 53,2cm, đã qua sử dụng.

(Tình trạng vật chứng như biên bản giao nhận vật chứng giữa Cơ quan điều tra Công an thị xã Phổ Yên và Chi cục Thi hành án dân sự thị xã Phổ Yên lập ngày 03/06/2019).

4. *Án phí*: Căn cứ điều 135, 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu án phí, lệ phí Tòa án. Buộc bị Hoàng Văn H phải chịu 200.000đồng án phí hình sự sơ thẩm nộp ngân sách nhà nước.

5. Về quyền kháng cáo: Căn cứ vào Điều 331; Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự. Bị cáo, người bị hại có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:
- TAND tỉnh Thái Nguyên;
- Công an tỉnh Thái Nguyên;
- VKSND tỉnh Thái Nguyên;
- VKSND thị xã Phổ Yên;
- Công an thị xã Phổ Yên;
- Chi cục THADS thị xã Phổ Yên;
- Bị cáo;
- Người bị hại;
- Lưu.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nguyễn Mạnh Toàn