

Bản án số:03/2020/HS-PT
Ngày 16-01-2020

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HẢI PHÒNG

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Trần Thị Thu Hà

Các Thẩm phán: Ông Lê Anh Sơn

Bà Phạm Thị Thanh Bình

- Thư ký phiên tòa: Ông Lương Khánh Sơn - Thẩm tra viên Tòa án nhân dân thành phố Hải Phòng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hải Phòng tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Hoa Đào - Kiểm sát viên.

Ngày 16 tháng 01 năm 2020, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hải Phòng xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 81/2019/TLPT-HS ngày 24 tháng 12 năm 2019 đối với bị cáo Nguyễn H do có kháng nghị của Viện kiểm sát nhân dân huyện Thủy Nguyên, thành phố Hải Phòng đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 114/2019/HS-ST ngày 22/11/2019 của Tòa án nhân dân huyện Thủy Nguyên, thành phố Hải Phòng.

- Bị cáo bị kháng nghị:

+ **Nguyễn H**, sinh ngày 11 tháng 6 năm 1989 tại Hải Phòng. Nơi cư trú: Thôn 5, xã NL, huyện TN, thành phố Hải Phòng; nghề nghiệp: Công nhân; trình độ văn hoá: Lớp 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Văn H (đã chết) và bà Đỗ Thị Nn; có vợ Đoàn Thị P và có 02 con; tiền án: Bản án số 64/2017/HSST ngày 17 tháng 4 năm 2017 của Tòa án nhân dân huyện TN xử phạt 24 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản (chấp hành xong hình phạt tù ngày 04/9/2018) chưa được xóa án tích; tiền sự: Quyết định áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào cơ sở cai nghiện bắt buộc số 63/QĐ-TA ngày 09 tháng 5 năm 2019 của Tòa án nhân dân huyện TN (chưa thi hành xong); bị cáo bắt tạm giam từ ngày 03 tháng 9 năm 2019; có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Nguyễn H là công nhân của Công ty TNHH Regina Miracle Internationl Việt Nam (viết tắt là Công ty Regina) có trụ sở tại khu công

nghiệp VSIP, huyện Thủy Nguyên, thành phố Hải Phòng. Do không có tiền ăn tiêu và mua ma túy sử dụng nên H đã nảy sinh ý định chiếm đoạt tài sản của người khác trong công ty. H biết mọi người trong công ty thường để tài sản là tiền, điện thoại trong cốp xe gửi ở nhà để xe của công ty nên H đã chọn vào thời điểm giờ nghỉ trưa khi các công nhân khác tranh thủ ăn trưa, nghỉ ngơi thì H ra khu vực nhà để xe dùng chìa khóa xe mô tô của mình mở cốp xe của người khác để lấy tài sản là điện thoại và tiền. Sau khi lấy được tài sản H mang về nhà cất giấu, chờ mang đi tiêu thụ. H thực hiện việc lấy tài sản của người khác một mình. Việc cất giấu tài sản do trộm cắp mà có ở nhà H không nói cho ai biết. Trong thời gian từ ngày 27/6/2019 đến ngày 11/7/2019, H đã nhiều lần thực hiện hành vi trộm cắp tài sản của người khác, cụ thể như sau: Khoảng 11 giờ 30 phút ngày 27/6/2019, H mở cốp xe mô tô nhãn hiệu Wave Alpha, biển kiểm soát 18P6-4569 của anh Bùi Văn Dân, sinh năm 1986, trú tại: Thôn An Trại, xã An Lữ, huyện Thủy Nguyên, thành phố Hải Phòng dựng ở nhà để xe tầng 4 Công ty Regina lấy 01 chiếc điện thoại Oppo A3S màu đỏ.

- Khoảng 11 giờ 30 phút ngày 11/7/2019, H mở cốp xe mô tô nhãn hiệu Sirius, biển kiểm soát 15H1-00326 của chị Bùi Thị Xuân, sinh năm 1994, trú tại: Thôn Láng Cáp, xã Lập Lễ, huyện Thủy Nguyên, thành phố Hải Phòng dựng ở tầng 2 nhà để xe Công ty Regina lấy 01 chiếc điện thoại Samsung Galaxy S6 màu trắng và số tiền 4.000.000 đồng.

Sau khi bị mất tài sản, anh Bùi Văn Dân và chị Bùi Thị Xuân đã trình báo với Tổ bảo vệ Công ty Regina. Hiện anh Dân, chị Xuân đã nhận lại tài sản và không có yêu cầu H bồi thường thiệt hại gì.

Tại Kết luận định giá tài sản số 86/HĐĐGTS ngày 18/7/2019 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Thủy Nguyên kết luận: 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Oppo của anh Bùi Văn Dân trị giá 1.500.000 đồng.

Tại Kết luận định giá tài sản số 85/HĐĐGTS ngày 18/7/2019 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Thủy Nguyên kết luận: 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung của chị Bùi Thị Xuân trị giá 3.000.000 đồng.

Công ty Regina đã yêu cầu Tổ bảo vệ tiến hành trích xuất camera an ninh xác định người thực hiện hành vi lấy tài sản của anh Dân, chị Xuân là Nguyễn Văn H và đã trình báo sự việc trên với Cơ quan Công an huyện Thủy Nguyên giải quyết. Ngày 17/7/2019 Nguyễn Văn H đã đến Cơ quan Công an đầu thú.

Tại Kết luận giám định số 132/KLGD ngày 28/8/2019 của Phòng Kỹ thuật hình sự, Công an thành phố Hải Phòng kết luận: 02 tập tin video có phần mở rộng MP4, tổng dung lượng 95,3MB lưu trong USB nhãn hiệu HP 4GB, màu ghi đã qua sử dụng (ký hiệu A) không bị cắt ghép, sửa chữa.

Tại Bản án sơ thẩm số 114/2019/HS-ST ngày 22 tháng 11 năm 2019 của Tòa án nhân dân huyện Thủy Nguyên, thành phố Hải Phòng: Căn cứ vào khoản 1 Điều 173; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52; Điều 38 của

Bộ luật Hình sự, xử phạt Nguyễn Văn H 24 (hai mươi bốn) tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt tạm giam 03 tháng 9 năm 2019.

Ngoài ra, Bản án còn tuyên nghĩa vụ nộp án phí và quyền kháng cáo .

Sau khi xét xử sơ thẩm, Viện kiểm sát nhân dân huyện Thủy Nguyên, thành phố Hải Phòng quyết định kháng nghị phúc thẩm số 02/QĐ-VKSTN ngày 04/12/2019 đối với Bản án sơ thẩm số 114/2019/HS-ST ngày 22 tháng 11 năm 2019 của Tòa án nhân dân huyện Thủy Nguyên, thành phố Hải Phòng: Đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm sửa Bản án sơ thẩm theo hướng áp dụng tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự “Phạm tội 02 lần trở lên” theo điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự và tăng mức hình phạt đối với bị cáo.

Tại phiên tòa phúc thẩm Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hải Phòng vẫn giữ nguyên quyết định kháng nghị. Quyết định kháng nghị của Viện kiểm sát nhân dân huyện Thủy Nguyên, thành phố Hải Phòng trong thời hạn luật định nên được Hội đồng xét xử chấp nhận xem xét

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hải Phòng phát biểu quan điểm giải quyết vụ án: Xét kháng nghị của Viện kiểm sát nhân dân huyện Thủy Nguyên, thành phố Hải Phòng; căn cứ lời khai của bị cáo và các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đủ cơ sở kết luận bị cáo có 02 lần trộm cắp tài sản; lần thứ nhất bị cáo có hành vi trộm cắp tài sản 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Oppo của anh Bùi Văn Dần trị giá 1.500.000 đồng; lần thứ 2 bị cáo có hành vi trộm cắp 01 chiếc điện thoại Samsung Galaxy S6 màu trắng trị giá tài sản là 3.000.000 đồng và số tiền 4.000.000 đồng của chị Bùi Thị Xuân. Do đó, Tòa án cấp sơ thẩm tuyên bị cáo Nguyễn H phạm tội “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự là có căn cứ. Tuy nhiên nhân thân bị cáo có 01 tiền án về tội “Trộm cắp tài sản” chưa được xóa án tích; lần thứ 1 tài sản bị cáo trộm cắp là 1.500.000 đồng thì tiền án chưa được xóa án tích của bị cáo là căn cứ định tội; ngày 11/7/2019 bị cáo có hành vi phạm tội lần 2 với trị giá tài sản là 7.000.000 đồng nH Tòa án cấp sơ thẩm không áp dụng tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự “Phạm tội 02 lần” theo điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự là không đúng quy định pháp luật. Do đó đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận kháng nghị của Viện kiểm sát nhân dân huyện Thủy Nguyên về việc áp dụng tình tiết tăng nặng “Phạm tội 02 lần” theo điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự và tăng mức hình phạt đối với bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo Nguyễn H đã khai nhận hành vi phạm tội của mình, phù hợp với lời khai của bị cáo tại giai đoạn sơ thẩm, phù hợp với lời khai của những người làm chứng và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, thể hiện: Tại Công ty Regina thuộc khu công nghiệp VSIP, huyện Thủy

Nguyên, thành phố Hải Phòng, vào khoảng 11 giờ 30 phút ngày 27/6/2019 Nguyễn Văn H trộm cắp 01 điện thoại di động nhãn hiệu Oppo loại A3S của anh Bùi Văn Dân trị giá 1.500.000 đồng. Đến khoảng 11 giờ 30 phút ngày 11/7/2019, Nguyễn Văn H lại tiếp tục trộm cắp 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy S6 trị giá 3.000.000 đồng và số tiền 4.000.000 đồng của chị Bùi Thị Xuân tổng giá trị tài sản chiếm đoạt là 8.500.000 đồng. Vì vậy, Tòa án nhân dân huyện Thủy Nguyên, thành phố Hải Phòng đã xét xử bị cáo về tội “Trộm cắp tài sản” quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự là có căn cứ đúng quy định pháp luật.

[2] Tính chất vụ án là ít nghiêm trọng, hành vi phạm tội của bị cáo không những đã xâm phạm đến những đã xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác mà còn gây mất trật tự trị an, an toàn xã hội ở địa phương nên cần xét xử nghiêm.

[3] Xét kháng nghị của Viện kiểm sát nhân dân huyện Thủy Nguyên, thành phố Hải Phòng: Đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm sửa Bản án sơ thẩm theo hướng áp dụng tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự “Phạm tội 02 lần trở lên” theo điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự và tăng mức hình phạt đối với bị cáo.

[4] Đối với việc đề nghị áp dụng tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự “Phạm tội 02 lần trở lên” theo điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự: Tòa án cấp sơ thẩm đã nhận định bị cáo Nguyễn Văn H thực hiện hành vi trộm cắp tài sản một cách liên tục, kế tiếp nhau về mặt thời gian tại cùng một địa điểm, lần thứ nhất giá trị tài sản bị xâm phạm là 1.500.000 đồng (dưới mức tối thiểu để truy cứu trách nhiệm hình sự) không đủ yếu tố cấu thành tội phạm nếu áp dụng tình tiết bị cáo có tiền án chưa được xóa án tích làm yếu tố cấu thành tội phạm thì không áp dụng tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự “Tái phạm” quy định tại điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự đối với bị cáo. Lần thứ hai bị cáo thực hiện hành vi trộm cắp trị giá tài sản là 7.000.000 đồng nên bị cáo phải chịu trách nhiệm hình sự về tội trộm cắp tài sản. Do đó Tòa án cấp sơ thẩm đã tổng giá trị của các lần bị xâm phạm là 8.500.000 đồng và áp dụng tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự “Tái phạm” quy định tại điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự đối với bị cáo và không áp dụng tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự “Phạm tội 02 lần” với 1 tình tiết không áp dụng 02 lần là hoàn toàn đúng quy định pháp luật. Vì căn cứ khoản 2 Điều 52 Bộ luật Hình sự thì một tình tiết vừa là dấu hiệu định tội thì không áp dụng là tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự sẽ làm xấu tình trạng của bị cáo do đó không chấp nhận kháng nghị của Viện kiểm sát đề nghị áp dụng tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự “Phạm tội 02 lần trở lên” quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự.

[5] Đối với đề nghị của Viện kiểm sát nhân dân huyện Thủy Nguyên, thành phố Hải Phòng tăng mức hình phạt đối với bị cáo: Hội đồng xét xử nhận thấy Tòa án cấp sơ thẩm đã đánh giá đúng tính chất, mức độ, hành vi phạm tội cũng như tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo và bị hại đã nhận lại toàn bộ tài sản và tuyên xử bị cáo 24 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản” là hoàn toàn có

căn cứ không nhẹ và đúng quy định pháp luật. Do đó Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng nghị của Viện kiểm sát nhân dân huyện Thủy Nguyên, Hải Phòng về việc đề nghị tăng mức hình phạt đối với bị cáo.

[6] Về án phí: Bị cáo không phải nộp án phí hình sự phúc thẩm.

[7] Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật nên Hội đồng xét xử phúc thẩm không xét.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355; Điều 356 Bộ luật Tố tụng hình sự: Không chấp nhận kháng nghị của Viện kiểm sát nhân dân huyện Thủy Nguyên, thành phố Hải Phòng; giữ nguyên Bản án sơ thẩm về điều luật áp dụng và mức hình phạt đối với bị cáo Nguyễn H.

Căn cứ vào khoản 1 Điều 173; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52; Điều 38 của Bộ luật Hình sự xử phạt: Bị cáo Nguyễn Văn H 24 (hai mươi bốn) tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”, Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt tạm giam 03 tháng 9 năm 2019.

2. Về án phí: Căn cứ Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự và Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án: Bị cáo Nguyễn H không phải nộp án phí hình sự phúc thẩm.

3. Các quyết định khác của Bản án số 114/2019/HS-ST ngày 22/11/2019 của Tòa án nhân dân huyện Thủy Nguyên, thành phố Hải Phòng có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:

- VKSND TPHP;
- VKSND huyện Thủy Nguyên, Hải Phòng;
- PV27 Công an TPHP;
- Cơ quan CSĐT huyện Thủy Nguyên;
- Cơ quan THAHS huyện Thủy Nguyên;
- TAND huyện Thủy Nguyên;
- Sở Tư pháp TP;
- Trại tạm giam CATP Hải Phòng;
- Bị cáo;
- Người tham gia tố tụng;
- Lưu: HS, HCTP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Trần Thị Thu Hà

THÀNH PHẦN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

**THẨM PHÁN
CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Phạm Thị Thanh Bình

Lê Anh Sơn

Trần Thị Thu Hà

