

Bản án số: **10/2023/HS-PT**

Ngày: 14/02/2023

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH BẮC GIANG**

- Thành phần hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Việt Hùng.

Các thẩm phán: Ông Nguyễn Hà Giang.

Ông Nguyễn Văn Ngừ.

- Thư ký phiên tòa: Bà Trần Thị Mỹ Hạnh - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Bắc Giang.

- Đại diện VKSND tỉnh Bắc Giang tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thủy - Kiểm sát viên.

Ngày 14/02/2023 tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Bắc Giang xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 364/2022/TLPT-HS ngày 12/12/2022 đối với bị cáo Hoàng Văn K do có kháng cáo của bị cáo Hoàng Văn K đối với bản án hình sự sơ thẩm số 61/2022/HSST ngày 27/10/2022 của Tòa án nhân dân huyện Yên Dũng, tỉnh Bắc Giang.

- Bị cáo có kháng cáo: Họ và tên: **Hoàng Văn K**, sinh năm 1993 tại Lạng Sơn; nơi đăng ký HKTT: Thôn Trảng, xã Hòa Bình, huyện Hữu Lũng, tỉnh Lạng Sơn; Nơi ở hiện nay: Thôn Phúc Long, xã Tăng Tiến, huyện Việt Yên, tỉnh Bắc Giang; Nghề nghiệp: Công nhân; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Nùng; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Hoàng Văn Dệt (đã chết) và bà Lăng Thị Bằng; Vợ, con: Chưa có; Tiền án, tiền sự: Không;

- Nhân thân:

+ Bản án số 49/2011/HSPT ngày 23/12/2011, Tòa án nhân dân tỉnh Lạng Sơn xử phạt Hoàng Văn K 06 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thử thách 12 tháng về tội “Trộm cắp tài sản”.

+ Bản án số 08/2012/HSPT ngày 29/02/2012, Tòa án nhân dân tỉnh Lạng Sơn xử phạt Hoàng Văn K 09 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”.

- Bản án số 210/2016/HSST ngày 31/8/2016, Tòa án nhân dân thành phố Bắc Ninh, tỉnh Bắc Ninh xử phạt Hoàng Văn K 05 tháng tù về tội “Đánh bạc”

- Bản số 31/2018/HS-ST ngày 24/7/2018 của Tòa án nhân dân huyện Hữu Lũng, tỉnh Lạng Sơn xử phạt Hoàng Văn K 01 năm tù về tội "Đánh bạc". Tổng hợp hình phạt 5 tháng tù của bản án số 210/2016/HSST ngày 31/8/2016 của Tòa án nhân dân thành phố Bắc Ninh. Buộc K chấp hành hình phạt chung của 2 bản án là 1 năm 5 tháng tù.

Bị cáo đầu thú, bị tạm giữ từ ngày 14/6/2022 đến ngày 22/6/2022 được huỷ bỏ quyết định tạm giữ. Bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú. Hiện tại ngoại, có mặt tại phiên Tòa.

Ngoài ra trong vụ án còn có bị cáo khác, bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không kháng cáo, không liên quan đến kháng cáo nên Tòa án không triệu tập.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Ngày 11/5/2022, Hoàng Văn K, sinh năm 1993 ở thôn Trăn, xã Hòa Bình, huyện Hữu Lũng, tỉnh Lạng Sơn là công nhân của Công ty TNHH Luxshare ICT (Công ty) thuộc Khu Công nghiệp Vân Trung 2, xã Nội Hoàng, huyện Yên Dũng, tỉnh Bắc Giang hiện đang thuê trọ tại thôn Phúc Long, xã Tăng Tiến, huyện Việt Yên, tỉnh Bắc Giang đến công ty để làm việc. Khoảng 09 giờ ngày 12/5/2022, sau khi hết giờ làm việc ca đêm, K đi đến nhà để xe xưởng E2 của Công ty để lấy xe mô tô đi về phòng trọ thì nhìn thấy ở gần chỗ để xe mô tô của K có 01 chiếc xe mô tô, nhãn hiệu Piaggio Liberty, màu sơn đỏ, biển kiểm soát 98B3 - 292.95 của anh Hà Văn Huyền, sinh năm 1995 ở thôn Phú Khê, xã Quế Nham, huyện Tân Yên, tỉnh Bắc Giang, chìa khóa xe vẫn cắm ở ổ khóa điện. Sau khi về đến phòng trọ, K nảy sinh ý định trộm cắp chiếc xe mô tô của anh Huyền để mang bán lấy tiền chi tiêu cá nhân. Nên đến khoảng 16 giờ cùng ngày, K điều khiển xe mô tô gắn biển kiểm soát 12H1-258.93 đi đến Công ty, rồi để xe mô tô ở nhà để xe xưởng E2 của Công ty và đi đến vị trí chiếc xe mô tô của anh Huyền, dùng chìa khóa xe anh Huyền vẫn cắm ở ổ khóa điện, mở cốp xe thì thấy trong cốp xe để vé gửi xe nên K lấy vé xe rồi mở khóa điện, điều khiển xe đi đến Siêu thị Go thuộc xã Tân Tiến, thành phố Bắc Giang, tỉnh Bắc Giang gửi xe ở đó. Sau đó, K đi ra ngoài thuê xe khách đi về phòng trọ và gọi điện thoại di động cho bạn là Chu Văn Vĩ, sinh năm 1995 ở thôn Trại Nhận, xã Hồ Sơn, huyện Hữu Lũng, tỉnh Lạng Sơn bảo Vĩ đi xuống Siêu thị Go ở Bắc Giang để đem chiếc xe mô tô về quê hộ K.

Khoảng 19 giờ 30 phút ngày 13/5/2022, K đi đến bãi gửi xe của siêu thị Go mở cốp xe mô tô kiểm tra thấy trong cốp xe có: 01 chiếc ví da màu nâu bên trong có 450.000 đồng; 01 vé xe máy số 17194 ngày 23/9/2021 do Công ty Dịch vụ Bảo vệ Bình An - Công ty TNHH Lusshare phát hành; 01 giấy phép lái xe số

240146702079 do Sở Giao thông Vận tải Bắc Giang cấp ngày 26/9/2019; 01 căn cước công dân số 024095014629 do Cục CSQLHC về TTXH, Bộ Công an cấp ngày 09/01/2022; 01 giấy chứng nhận đăng ký xe mô tô số 156981 do Phòng Cảnh sát giao thông Công an tỉnh Bắc Giang cấp ngày 22/9/2018; 01 thẻ rút tiền số 9704078861570113 do Ngân hàng Techcombank phát hành, tất cả giấy tờ trên đều mang tên Hà Văn Huyền. K lấy số tiền 450.000 đồng còn chiếc ví cùng giấy tờ K để lại trong cốp xe rồi điều khiển xe đi ra ngoài cổng siêu thị đưa cho Vĩ đi về. Khi về đến nhà, Vĩ gọi điện thoại di động cho K hỏi về nguồn gốc chiếc xe mô tô thì K nói cho Vĩ biết chiếc xe mô tô K đưa cho Vĩ là xe mô tô do K trộm cắp được ở Công ty TNHH Luxshare ICT. Sau khi biết chiếc xe mô tô K đưa cho là xe do trộm cắp mà có thì Vĩ sử dụng chiếc xe mô tô này làm phương tiện đi lại và đến ngày 10/6/2022 Vĩ điều khiển chiếc xe này đi đến nhà anh Lục Văn Thái, sinh năm 1978 ở thôn Tám Nhăm, xã Hồ Sơn, huyện Hữu Lũng, tỉnh Lạng Sơn thế chấp chiếc xe mô tô này cho anh Thái được 20.000.000 đồng. Số tiền này Vĩ đã chi tiêu cá nhân hết 7.800.000 đồng, còn lại 12.200.000 đồng Vĩ để ở trong ví.

Ngày 13/6/2022, anh Hà Văn Huyền làm đơn trình báo Công an huyện Yên Dũng. Sau khi tiếp nhận tin báo, cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Yên Dũng đã tiến hành truy tìm vật chứng thì phát hiện chiếc xe mô tô của anh Huyền ở nhà anh Thái nên cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Yên Dũng đã thu giữ của anh Lục Văn Thái: 01 chiếc xe mô tô, nhãn hiệu Piaggio Liberty, màu đỏ, biển kiểm soát 98B3-292.95, số khung: 4110JV110235; số máy: MA43M5011228.

Ngày 14/6/2022, Hoàng Văn K và Chu Văn Vĩ đã đến cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Yên Dũng đầu thú, cơ quan điều tra đã thu giữ 01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Sirius gắn biển kiểm soát 12H1-258.93; 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung, số imel: 352845148647326 của Hoàng Văn K; 01 chiếc ví da màu nâu; 01 vé xe máy số 17194 ngày 23/9/2021 do Công ty Dịch vụ Bảo vệ Bình An - Công ty TNHH Luxshare phát hành; 01 giấy phép lái xe số 240146702079 do Sở Giao thông Vận tải Bắc Giang cấp ngày 26/9/2019; 01 căn cước công dân số 024095014629 do Cục CSQLHC về TTXH, Bộ Công an cấp ngày 09/01/2022; 01 giấy chứng nhận đăng ký xe mô tô số 156981 do Phòng Cảnh sát giao thông Công an tỉnh Bắc Giang cấp ngày 22/9/2018; 01 thẻ rút tiền số 9704078861570113 do Ngân hàng Techcombank phát hành; 01 điện thoại di động nhãn hiệu OPPO F7, màu xanh và 12.200.000 đồng của Chu Văn Vĩ.

Tại bản kết luận định giá tài sản số 45/KL-ĐGTS ngày 21/6/2022 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện Yên Dũng kết luận: 01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu Piaggio Liberty, màu đỏ, biển kiểm soát 98B3-292.95 và 01 chiếc ví da, màu nâu có giá trị là: 43.736.000 đồng.

Đối với anh Lục Văn Thái có hành vi nhận cầm cố chiếc xe mô tô nhưng anh Thái không biết chiếc xe này là do phạm tội mà có nên cơ quan điều tra không xử lý là có căn cứ.

Ngày 22/6/2022 Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Yên Dũng đã ra Quyết định xử lý vật chứng trả lại cho anh Hà Văn Huyền 01 ví da màu nâu; 01 vé xe máy; 01 giấy phép lái xe; 01 căn cước công dân; 01 giấy chứng nhận đăng ký xe mô tô; 01 thẻ rút tiền và 01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu Piaggio Libery, màu đỏ, biển số đăng ký 98B3.292.95. Anh Huyền đã nhận lại tài sản và không có yêu cầu đề nghị gì về trách nhiệm dân sự đối với các bị cáo. Anh Lục Văn Thái yêu cầu Chu Văn Vĩ phải trả lại anh 20.000.000 đồng.

Đối với 01 xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Sirius gắn biển kiểm soát: 12H1-258.95 có số khung dưới 161 và số máy đuôi 219 thu giữ của K, quá trình điều tra xác định chiếc xe mô tô này K mua của một cửa hàng mua bán xe máy cũ. K không nhớ địa chỉ. Khi K mua xe thì trên xe đã gắn biển kiểm soát: 12H1-258.95 rồi. Cơ quan điều tra đã tra cứu thông tin thì biển kiểm soát 12H1-258.93 là biển số được đăng ký trên xe mô tô nhãn hiệu Honda, loại xe Wave, chủ xe là anh Lý Văn Khánh, sinh năm 1992 ở thôn Làng Biên, xã Hữu Liên, huyện Hữu Lũng, tỉnh Lạng Sơn hiện nay anh vẫn đang sử dụng chiếc xe mô tô BKS 12H1-258.93. Chiếc xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Sirius có số khung đuôi 161 và số máy đuôi 219 là xe mô tô đăng ký BKS 98B1-358.07 chủ xe là anh Lê Văn Linh, sinh năm 1989 ở thôn Chùa, xã Tăng Tiến, huyện Việt Yên, tỉnh Bắc Giang, chiếc xe mô tô này năm 2016 anh đã bán cho một cửa hàng xe máy cũ, anh không nhớ địa chỉ.

Vật chứng của vụ án gồm: 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung, 01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Sirius gắn biển kiểm soát 12H1-258.93 thu giữ của Hoàng Văn K; 01 điện thoại di động nhãn hiệu OPPO F7, màu xanh và 12.200.000 đồng thu giữ của Chu Văn Vĩ được chuyển đến Chi cục Thi hành án dân sự huyện Yên Dũng để xử lý theo quy định của pháp luật. Tại cơ quan điều tra Hoàng Văn K và Chu Văn Vĩ đã thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội của mình như đã nêu trên.

Tại Bản Cáo trạng số 60/CT -VKSYD ngày 23/9/2022 của Viện Kiểm sát nhân dân huyện Yên Dũng, tỉnh Bắc Giang truy tố bị cáo Hoàng Văn K về tội “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 173 của Bộ luật Hình sự và Chu Văn Vĩ về tội “Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có” theo khoản 1 Điều 323 Bộ luật Hình sự.

Với nội dung trên bản án hình sự sơ thẩm số 61/2022/HSST ngày 27/10/2022 của Tòa án nhân dân huyện Yên Dũng, tỉnh Bắc Giang đã xét xử và quyết định:

Căn cứ điểm khoản 1 Điều 173; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 38, Điều 47, Điều 50 Bộ luật Hình sự; Điều 106, khoản 2 Điều 136, Điều 331, Điều 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự; điểm đ khoản 1 Điều 12 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Xử phạt: Bị cáo Hoàng Văn K 02 năm 03 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”. Thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo đi thi hành án nhưng được trừ đi thời gian bị cáo

bị tạm giữ (từ ngày 14/6/2022 đến ngày 22/6/2022).

Ngoài ra án sơ thẩm còn tuyên về hình phạt với bị cáo khác, về vật chứng, trách nhiệm dân sự, nghĩa vụ chậm thi hành án, án phí và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Sau khi cấp sơ thẩm xét xử xong, ngày 04/11/2022, bị cáo Hoàng Văn K có đơn kháng cáo với nội dung: Xin giảm nhẹ hình phạt và xin hưởng án treo.

Tại phiên toà phúc thẩm bị cáo trình bày: Trong quá trình chuẩn bị xét xử phúc thẩm bị cáo đã nhờ anh trai là Hoàng Văn Trường bồi thường cho người bị hại là anh Hà Văn Huyền số tiền đã trộm cắp trong bóp xe là 450.000 đồng. Người bị hại đã nhận tiền bồi thường và có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Đại diện VKSND tỉnh Bắc Giang thực hành quyền công tố tại phiên toà, sau khi phân tích các tình tiết của vụ án, tính chất mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội do bị cáo gây ra, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo đưa ra đề nghị xem xét các vấn đề kháng cáo mà bị cáo nêu ra đã kết luận và đề nghị HĐXX

Căn cứ vào điểm b khoản 1 Điều 355, điểm c khoản 1 Điều 357 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015: Chấp nhận một phần kháng cáo của bị cáo Hoàng Văn K. Sửa bản án sơ thẩm.

Căn cứ điểm khoản 1 Điều 173; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 50; Điều 38 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt: Bị cáo Hoàng Văn K 01 năm 05 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”. Thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo đi thi hành án nhưng được trừ đi thời gian bị cáo bị tạm giữ (từ ngày 14/6/2022 đến ngày 22/6/2022).

2. Án phí hình sự phúc thẩm: Áp dụng khoản 2 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội qui định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Toà án, bị cáo Hoàng Văn K không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Bị cáo không có tranh luận gì về tội danh và hình phạt.

Bị cáo nói lời sau cùng: Xin giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tính hợp pháp của đơn kháng cáo: Đơn kháng cáo của bị cáo Hoàng Văn K nộp theo đúng các quy định của pháp luật nên được coi là đơn kháng cáo hợp pháp cần được chấp nhận để xem xét.

[2] Về hành vi phạm tội:

Khoảng 16 giờ 30 phút ngày 12/5/2022, tại bãi gửi xe xưởng E của Công ty TNHH Luxshare ICT thuộc Khu Công nghiệp Vân Trung - xã Nội Hoàng huyện Yên Dũng, tỉnh Bắc Giang. Hoàng Văn K, sinh năm 1993 ở thôn Trảng, xã Hòa Bình, huyện Hữu Lũng, tỉnh Lạng Sơn là công nhân của Công ty đã có hành vi trộm cắp 01 chiếc xe mô tô, nhãn hiệu Piaggio Liberty, màu đỏ, biển kiểm soát 98B3-292.95 trị giá 43.711.000 đồng; 01 chiếc ví da màu nâu trị giá 25.000 đồng và 450.000 đồng cùng một số giấy tờ của anh Hà Văn Huyền, sinh năm 1995 ở thôn Phủ Khê, xã Quế Nham, huyện Tân Yên, tỉnh Bắc Giang là công nhân làm cùng công ty rồi đưa chiếc xe mô tô này cho Chu Văn Vĩ, sinh năm 1995 ở thôn Trại Nhạn, xã Hồ Sơn, huyện Hữu Lũng, tỉnh Lạng Sơn và nói cho Vĩ biết chiếc xe này là do K trộm cắp được. Sau khi biết chiếc xe mô tô K đưa cho là xe do trộm cắp mà có Vĩ đã sử dụng chiếc xe mô tô này đến ngày 10/6/2022 thì đem đến nhà anh Lục Văn Thái, sinh năm 1978 ở thôn Tám Nhảm, xã Hồ Sơn, huyện Hữu Lũng, tỉnh Lạng Sơn cầm cố được 20.000.000 đồng. Vĩ đã chi tiêu cá nhân hết 7.800.000 đồng, còn 12.200.000 đồng đã bị cơ quan điều tra thu giữ. Tổng giá trị tài sản Hoàng Văn K trộm cắp của anh Hà Văn Huyền là 44.186.000 đồng, cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Yên Dũng đã thu hồi tài sản trả cho người bị hại.

Hành vi của bị cáo Hoàng Văn K đã đủ yếu tố cấu thành tội “Trộm cắp tài sản” quy định tại khoản 1 Điều 173 của Bộ luật Hình sự.

Án sơ thẩm đã xem xét các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ, nhân thân, tính chất mức độ hành vi phạm tội, xử phạt bị cáo Hoàng Văn K 02 năm 03 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản” là có căn cứ, đúng quy định của pháp luật.

[3] Xét kháng cáo của bị cáo:

Xét kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của bị cáo K: Tại Tòa án cấp phúc thẩm bị cáo xuất trình thêm chứng cứ mới là bị cáo đã nhờ anh trai là Hoàng Văn Trường bồi thường cho người bị hại là anh Hà Văn Huyền số tiền đã trộm cắp trong cốp xe là 450.000 đồng. Người bị hại đã nhận tiền bồi thường và có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Đây là tình tiết giảm nhẹ mới quy định tại điểm b khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự mà cấp phúc thẩm cần áp dụng cho bị cáo. Xét, bị cáo Hoàng Văn K có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, tại cấp phúc thẩm có tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự mới nên Hội đồng xét xử thấy cần chấp nhận một phần yêu cầu kháng cáo của bị cáo, sửa bản án sơ thẩm đối với bị cáo Hoàng Văn K như đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bắc Giang tại phiên tòa là phù hợp với quy định của pháp luật.

Xét kháng cáo xin hưởng án treo của bị cáo K: Bị cáo Hoàng Văn K có nhân thân xấu nên xét thấy cần phải áp dụng hình phạt tù có thời hạn, cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian để cải tạo, giáo dục bị cáo thành người có ích cho xã hội. Do đó, không chấp nhận kháng cáo xin hưởng án treo của bị cáo K

[4] Về án phí hình sự phúc thẩm: Do kháng cáo bị cáo Hoàng Văn K được chấp nhận một phần nên bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

[5] Các quyết định khác của án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ vào điểm b khoản 1 Điều 355, điểm c khoản 1 Điều 357 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015: Chấp nhận một phần kháng cáo của bị cáo Hoàng Văn K. Sửa bản án sơ thẩm.

Căn cứ điểm khoản 1 Điều 173; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 50; Điều 38 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt: Bị cáo Hoàng Văn K 01 năm 05 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”. Thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo đi thi hành án nhưng được trừ đi thời gian bị cáo bị tạm giữ (từ ngày 14/6/2022 đến ngày 22/6/2022).

2. Án phí hình sự phúc thẩm: Áp dụng khoản 2 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội qui định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án, bị cáo Hoàng Văn K không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

3. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Bắc Giang;
- Sở tư pháp tỉnh Bắc Giang;
- Cổng thông tin điện tử Tòa án;
- CA, VKS, TA huyện Yên Dũng;
- Chi cục THADS huyện Yên Dũng;
- Bị cáo;
- Lưu HS, HCTP.

**T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ**

Nguyễn Việt Hùng