

Bản án số: 18/2022/HS-ST

Ngày: 16 - 5 - 2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN PHÚC THỌ, THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Đỗ Thị Minh Loan

Các Hội thẩm nhân dân: Bà Nguyễn Thị Ngọc

Ông Lê Nam Hưng

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Anh Dũng – Thư ký Tòa án nhân dân huyện Phúc Thọ, TP Hà Nội.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Phúc Thọ, Thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Thùy - Kiểm sát viên.

Ngày 16 tháng 5 năm 2022 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Phúc Thọ, Thành phố Hà Nội xét xử công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 22/2022/TLST-HS ngày 18 tháng 4 năm 2022, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 16/2022/QĐXXST-HS ngày 29 tháng 4 năm 2022 đối với bị cáo:

DƯƠNG VĂN Q, sinh ngày 10 tháng 10 năm 1993 tại xã L, huyện PT, TP Hà Nội; Trú tại: Thôn P 1, xã L, huyện PT, TP Hà Nội; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hoá: Lớp 02/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Dương Văn M và bà Hoàng Thị N; Vợ: Nguyễn Thị T, Con: Có 01 con sinh năm 2021; Tiền án; Tiền sự: Không.

Nhân thân:

- Tại bản án số 57/2011/HSST ngày 29/8/2011, TAND huyện Phúc Thọ xử phạt 07 tháng tù giam về tội “Trộm cắp tài sản”.

- Tại bản án số 71/2011/HSST ngày 31/10/2011, TAND huyện Phúc Thọ xử phạt 12 tháng tù giam về tội “Trộm cắp tài sản”, ra trại ngày 22/01/2013.

- Tại bản án số 80/2014/HSST ngày 05/12/2014, TAND huyện Phúc Thọ xử phạt 24 tháng tù giam về tội “Trộm cắp tài sản”, ra trại ngày 21/8/2016.

Tất cả các bản án trên, Dương Văn Q đã chấp hành xong hình phạt bổ sung và tiền án phí hình sự.

Bị cáo bị bắt quả tang, bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 20/01/2022 đến nay. Hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam số 01, Công an TP.Hà Nội. Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

Ông Dương Văn M, sinh năm 1970 (Có mặt)

Địa chỉ: Thôn P 1, xã L, huyện PT, TP Hà Nội

Người làm chứng: Anh Đỗ Minh Qu, sinh năm 1978 (Vắng mặt)

Địa chỉ: Thôn K, xã T, huyện PT, TP Hà Nội

Anh Tạ Quang Hải, sinh năm 1986 (Vắng mặt)

Địa chỉ: Thôn K, xã T, huyện PT, TP Hà Nội

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 11 giờ 00 ngày 20/01/2022, Đội Cảnh sát điều tra về Kinh tế - Ma túy, Công an huyện Phúc Thọ phối hợp với Công an xã L và Công an xã T làm nhiệm vụ tuần tra, kiểm soát đảm bảo an ninh trật tự trên địa bàn xã, phát hiện bắt giữ đối tượng Dương Văn Q có hành vi tàng trữ trái phép chất ma túy tại đoạn đường bê tông giáp ranh giữa xã T và xã L.

Tang vật thu giữ:

- 01 (một) gói nilông màu đen có kích thước khoảng 1,5x2,5cm bên trong có chứa chất bột màu trắng. Q khai nhận là ma túy Heroine.

- 01 (một) xe máy kiểu dáng HONDA Wave RSX màu đen đỏ mang BKS: 33R3- 8337, thu giữ của Dương Văn Q.

- Số tiền 1.000.000đ (một triệu đồng) loại tiền Ngân hàng nhà nước Việt Nam đang lưu hành, thu giữ của Dương Văn Q.

- 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu NOKIA màu đen đã cũ, thu giữ của Dương Văn Q.

Ngày 21/01/2022, Cơ quan Cảnh sát điều tra, Công an huyện Phúc Thọ đã ra Lệnh khám xét khẩn cấp chỗ ở của Dương Văn Q tại thôn P 1, xã L, huyện PT. Quá trình khám xét không phát hiện và thu giữ tài liệu, đồ vật gì liên quan đến vụ án.

Cơ quan Cảnh sát điều tra, Công an huyện Phúc Thọ đã ra Quyết định trưng cầu giám định đến Phòng kỹ thuật hình sự (PC09) - Công an Thành phố Hà Nội, yêu cầu giám định đối với vật chứng thu giữ.

Tại Bản kết luận giám định số 7541/KLGD-PC09 ngày 20/01/2022, Phòng kỹ thuật hình sự (PC09) - Công an Thành phố Hà Nội kết luận: “*Chất bột màu trắng bên trong 01 túi nilông là ma túy loại Heroine, khối lượng 0,337 gam*”.

Tại Cơ quan điều tra, Dương Văn Q khai nhận: Bản thân là người nghiện ma túy. Sáng ngày 20/01/2022, Q đi xe máy đến khu vực đất đầu giá thuộc thôn TH, phường V, thị xã ST để tìm mua ma túy thì gặp một người đàn ông không quen biết đang đi bộ, nhìn thấy có biểu hiện của người nghiện ma túy, Q đến nói chuyện thì được biết người này cũng có sử dụng ma túy Heroine. Q hỏi mua 500.000đ (*năm trăm nghìn đồng*) ma túy, người này đồng ý. Q đưa 500.000đ, người đàn ông này cầm tiền rồi lấy trong túi quần đang mặc ra đưa cho Q một gói ma túy Heroine có kích thước khoảng 1,5x2,5cm, bên ngoài gói bằng nilon màu đen. Q cất giấu gói ma túy vào trong túi áo khoác bên ngực trái, rồi điều khiển xe đi về. Khi đến đoạn đường bê tông giáp ranh giữa xã T và L, thì bị lực lượng Công an yêu cầu kiểm tra vì không đội mũ bảo hiểm. Q đã thành khẩn khai nhận hành vi vừa đi mua ma túy

về để sử dụng. Q tự giác lấy gói ma túy Heroine vừa mua được giao nộp cho lực lượng Công an. Tổ công tác đã lập biên bản bắt người phạm tội quả tang, thu giữ, niêm phong vật chứng và đưa Q về trụ sở Công an xã L làm việc.

Về nguồn gốc ma túy: Q khai mua ma túy của người đàn ông không rõ tên tuổi địa chỉ tại khu vực đất đầu giá thuộc thôn TH, phường V, thị xã ST, Cơ quan điều tra đã tiến hành các biện pháp nghiệp vụ nhưng không xác định được người bán ma túy cho Q.

****Về xử lý vật chứng và tài sản liên quan trong vụ án:***

- 01 (một) gói nilông màu đen có kích thước khoảng 1,5x2,5cm bên trong có chứa 0,337 gam ma túy Heroine, thu giữ của Dương Văn Q, đã được niêm phong trong phong bì thư dán kín, chuyển đến Chi cục Thi hành án dân sự huyện Phúc Thọ để bảo quản, chờ xử lý theo quy định của pháp luật.

- Đối với chiếc xe máy nhãn hiệu HONDA Wave RSX màu đen đỏ mang BKS: 33R3- 8337, giấy đăng ký xe mang tên Nguyễn Thị X SN 1980, địa chỉ Cụm 7, thị trấn PT, huyện Phúc Thọ, TP Hà Nội: Quá trình điều tra, Dương Văn Q khai nhận, chiếc xe máy trên là xe của ông Dương Văn M (là bố đẻ của Q). Quá trình xác minh, ông Dương Văn M trình bày: Chiếc xe máy trên, ông M mua của chị Nguyễn Thị X, trú tại thị trấn PT, huyện PT từ khoảng 3-4 năm trước. Ngày 20/01/2022, Q lấy xe đi đâu, làm gì, ông hoàn toàn không biết. Ông M đã có đơn xin lại chiếc xe máy nêu trên.

Cơ quan Cảnh sát điều tra đã tra cứu thông tin dữ liệu vật chứng, thấy chiếc xe trên không nằm trong cơ sở dữ liệu xe máy vật chứng; Chủ đăng ký xe là chị Nguyễn Thị X (sinh năm 1980, trú tại Cụm 7, thị trấn PT, huyện PT). Cơ quan Cảnh sát điều tra đã làm việc với chị X, được biết chị X mua mới và đăng ký chính chủ chiếc xe này vào năm 2018. Sau đó chị X đã bán chiếc xe trên cho người khác, nhưng do thời gian đã lâu nên chị X không nhớ rõ đã bán cho ai.

- Đối với chiếc điện thoại NOKIA màu đen đã cũ và số tiền 1.000.000đ (Một triệu đồng) thu giữ Dương Văn Q: Quá trình điều tra xác định: Nguồn gốc chiếc điện thoại và số tiền trên do Q lao động mà có, không liên quan đến vụ án. Q có đề nghị xin lại tài sản và giao cho bố đẻ là ông Dương Văn M quản lý.

Xét thấy việc xử lý số tài sản nêu trên không ảnh hưởng đến quá trình điều tra, nên ngày 06/4/2022, Cơ quan điều tra đã ra Q định xử lý vật chứng, trao trả: 01 (một) chiếc xe máy nhãn hiệu HONDA Wave RSX màu đen đỏ mang BKS: 33R3- 8337; 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Nokia màu đen đã cũ; Số tiền 1.000.000đ (một triệu đồng) cho ông Dương Văn M (là bố đẻ của Dương Văn Q). Sau khi nhận lại tài sản, ông M không có yêu cầu, đề nghị gì.

Tại bản Cáo trạng số: 24/CT-VKSPT ngày 18 tháng 4 năm 2022, Viện kiểm sát nhân dân huyện Phúc Thọ, Thành phố Hà Nội truy tố bị cáo Dương Văn Q về tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy” theo quy định tại điểm c khoản 1 Điều 249 của Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa hôm nay, Kiểm sát viên phát biểu quan điểm giữ nguyên quyết định truy tố đối với bị cáo. Đề nghị áp dụng điểm c khoản 1 Điều 249; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38, Điều 135, 136 của Bộ luật hình sự để xử phạt bị cáo Dương Văn Q từ 24 đến 30 tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 20/01/2022.

Do bị cáo có hoàn cảnh khó khăn nên không đề nghị áp dụng hình phạt bổ sung bằng tiền đối với bị cáo.

Về xử lý vật chứng: Đề nghị áp dụng Điều 47 của Bộ luật hình sự, Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự, tuyên tịch thu tiêu hủy đối với:

Một phong bì niêm phong của Phòng PC09-Công an TP Hà Nội, bên trong chứa mẫu vật chứng, bên ngoài có chữ ký của giám định viên, của Dương Văn Q và đồng chí Vũ Quang Đ, công an xã T.

Bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

Bị cáo đã thừa nhận nội dung bản Cáo trạng của Viện kiểm sát truy tố là đúng, bị cáo đã nhận thức được hành vi của mình là sai, có ăn năn hối cải về hành vi của mình nên xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt ở mức án thấp nhất.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát, Kiểm sát viên đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng.

[2]. Về nội dung vụ án: Tại phiên tòa, bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình, phù hợp với lời khai của bị cáo tại Cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của những người tham gia tố tụng khác và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ. Như vậy, có đủ cơ sở để Hội đồng xét xử kết luận:

Khoảng 11 giờ 00 ngày 20/01/2022, Dương Văn Q đã có hành vi tàng trữ trái phép 01 gói ma túy loại Heroine, khối lượng 0,337gam, nhằm mục đích sử dụng cá nhân, bị Công an huyện Phúc Thọ phối hợp Công an xã L và Công an xã T phát hiện bắt quả tang cùng vật chứng, tại đoạn đường bê tông giáp ranh giữa xã T và xã L, huyện PT, Thành phố Hà Nội.

Hành vi nêu trên của Dương Văn Q đã đủ yếu tố cấu thành tội “*Tàng trữ trái phép chất ma túy*” quy định tại điểm c khoản 1 Điều 249 của Bộ luật hình sự. Do vậy, Viện kiểm sát nhân dân huyện Phúc Thọ truy tố bị cáo về tội danh và điều luật nêu trên là có căn cứ và đúng pháp luật.

[3]. Xét tính chất mức độ của vụ án: Bị cáo là người có đủ năng lực trách nhiệm hình sự. Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến chế độ quản lý chất ma túy của Nhà nước, làm mất trật tự trị an ở địa phương.

Về nhân thân: Bị cáo có nhân thân xấu, đã nhiều lần bị kết án về tội Trộm cắp tài sản.

Về nguồn gốc số ma túy: Q khai mua ma túy của người đàn ông không rõ tên tuổi địa chỉ tại khu vực đất đầu giá thuộc thôn TH, phường V, thị xã ST, Cơ quan điều tra đã tiến hành các biện pháp nghiệp vụ nhưng không xác định được người bán ma túy cho Q.

[4]. Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Không có

[5]. Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải nên được áp dụng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự;

[6]. Về hình phạt bổ sung: Bị cáo là người lao động tự do, không có thu nhập ổn định, không có điều kiện về kinh tế để thi hành án nên không áp dụng hình phạt bổ sung bằng tiền.

[7]. Về xử lý vật chứng:

- Đối với chiếc xe máy nhãn hiệu HONDA Wave RSX màu đen đỏ mang BKS: 33R3- 8337 Q sử dụng để đi mua ma túy được xác định là tài sản thuộc quyền sở hữu của ông Dương Văn M (là bố đẻ của bị cáo). Ông M đã có đơn xin lại chiếc xe máy nêu trên.

- Đối với chiếc điện thoại NOKIA màu đen đã cũ và số tiền 1.000.000đ (Một triệu đồng) thu giữ Dương Văn Q: Quá trình điều tra đã xác định chiếc điện thoại và số tiền trên do Q lao động mà có, không liên quan đến vụ án. Q có đề nghị xin lại tài sản và giao cho bố đẻ là ông Dương Văn M quản lý.

Cơ quan điều tra đã ra Quyết định xử lý vật chứng, trao trả: 01 (một) chiếc xe máy nhãn hiệu HONDA Wave RSX màu đen đỏ mang BKS: 33R3- 8337; 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Nokia màu đen đã cũ; Số tiền 1.000.000đ (một triệu đồng) cho ông Dương Văn M. Sau khi nhận lại tài sản, ông M không có yêu cầu, đề nghị gì. Do vậy HĐXX không phải xem xét.

- Đối với một phong bì niêm phong của Phòng PC09-Công an TP Hà Nội, bên trong chứa mẫu vật chứng, bên ngoài có chữ ký của giám định viên, của Dương Văn Q và đồng chí Vũ Quang Đ, công an xã T là tang vật của vụ án, không có giá trị sử dụng: Cần tịch thu tiêu hủy.

[8]. Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

[9]. Về quyền kháng cáo: Bị cáo có quyền kháng cáo theo qui định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. - Căn cứ vào điểm c khoản 1 Điều 249; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật hình sự:

Xử phạt bị cáo Dương Văn Q 18 (Mười tám) tháng tù về tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy”, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 20/01/2022.

2. Về xử lý vật chứng: Căn cứ điều 47 của Bộ luật hình sự, Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự:

Tịch thu tiêu hủy đối với một phong bì niêm phong của Phòng PC09-Công an TP Hà Nội, bên trong chứa mẫu vật chứng, bên ngoài có chữ ký của giám định viên, của Dương Văn Q và đồng chí Vũ Quang Đ, công an xã T.

(Vật chứng được lưu giữ tại Chi cục thi hành án dân sự huyện Phúc Thọ, Thành phố Hà Nội theo Biên bản giao nhận vật chứng ngày 29/4/2022).

3. Về án phí: Căn cứ Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 23 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của

Ủy ban thường vụ Quốc hội: Bị cáo Dương Văn Q phải chịu 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm.

4. Về quyền kháng cáo: Căn cứ Điều 331, Điều 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự: Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo về những vấn đề trực tiếp liên quan đến quyền lợi, nghĩa vụ của mình trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- TAND Thành phố Hà Nội;
- VKSND huyện Phúc Thọ;
- CCTHADS huyện Phúc Thọ;
- Công an huyện Phúc Thọ;
- Bị cáo;
- NCQLNVLQ;
- Lưu hồ sơ vụ án;
- Lưu VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Đỗ Thị Minh Loan

