TÒA ÁN NHÂN DÂN **THÀNH PHỐ G** **TỈNH KIÊN GIANG**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 217/2022/HS-ST
Ngày 27 - 07 - 2022

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ G, TỈNH KIÊN GIANG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Huỳnh Thị Thùy Linh

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Bà Hồ Thị Ngân - Hiệu trưởng trường tiểu học Trương Định, thành phố G.

2. Ông Trương Hoài Khanh - Ủy viên Ban thường vụ Thành Đoàn thành phố G.

- Thư ký phiên tòa: Ông Trần Quốc Sang - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố G, tỉnh Kiên Giang.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố G, tỉnh Kiên Giang tham gia phiên toà: Ông Trần Văn Thiệt - Kiểm sát viên.

Ngày 27 tháng 07 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố G, tỉnh Kiên Giang xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 113/2022/TLST-HS ngày 29/6/2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 178/2022/HSST-QĐ ngày 11/07/2022, đối với bị cáo:

Mai Vũ K, sinh ngày 31/01/2005, tại G, tỉnh Kiên Giang; Hộ khẩu thường trú và chỗ ở hiện nay: Tổ 03B đường R, khu phố P, phường H, thành phố G, tỉnh Kiên Giang; Nghề nghiệp: Làm thuê; Trình độ văn hoá: 04/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Mai Thanh B và bà Huỳnh Kim Y; chị em ruột có 03 người: Lớn nhất sinh năm 2001, nhỏ nhất sinh năm 2014; Vợ, con: Chưa; Tiền án, tiền sự: Chưa;

Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 06/04/2022.

Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

Người đại diện theo pháp luật cho bị cáo Mai Vũ K: **Bà Huỳnh Kim Y, sinh năm 1983 (Có mặt)**

Địa chỉ: Tổ 03B đường R, khu phố P, phường H, thành phố G, tỉnh Kiên Giang.

- *Bị hại:* **Ông Võ Hoàng X, sinh năm 1949 (Có đơn xin vắng mặt)**

Địa chỉ: F9-39 đường C, phường L, thành phố G, tỉnh Kiên Giang.

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:*

1/ Võ Hoàng S, sinh năm 2006 (vắng mặt)

Người đại diện theo pháp luật của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan Võ Hoàng S: **Ông Võ Hoàng X, sinh năm 1949 (Có đơn xin vắng mặt)**

Cùng địa chỉ: F9-39 đường Văn Cao, phường Vĩnh Lạc, thành phố G, tỉnh Kiên Giang.

2/ Nguyễn Quốc H1, sinh năm 2006 (Vắng mặt)

Người đại diện theo pháp luật của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan Nguyễn Quốc H1: **Bà Lê Thị D, sinh năm 1980 (Vắng mặt)**

Cùng địa chỉ: Tổ 18B, khu phố P, phường H, thành phố G, tỉnh Kiên Giang.

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho bị cáo Mai Vũ K và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan Nguyễn Quốc H1, Trần Huy K1: **Bà Võ Thị Phương Thảo** – Trợ giúp viên pháp lý của Trung tâm Trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Kiên Giang. (Có mặt)

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan Võ Hoàng S và người làm chứng Trịnh Gia Lạc, Hà Trí T1: **Bà Trần Thị Diệu** – Trợ giúp viên pháp lý của Trung tâm Trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Kiên Giang. (Có mặt)

Người làm chứng:

- Hà Trí T1, sinh năm 2006 (Vắng mặt)

Địa chỉ: Số 39 đường C, phường L, thành phố G, tỉnh Kiên Giang.

- Trịnh Gia Lạc, sinh năm 2007 (Vắng mặt)

Địa chỉ: Số 692 đường Đ, phường H, thành phố G, tỉnh Kiên Giang.

- Trần Huy K1, sinh năm 2006 (Vắng mặt)

Người đại diện theo pháp luật cho người làm chứng Trần Huy K1: **Bà Hứa Thị Phương T2 (Vắng mặt).**

Cùng địa chỉ: Hẻm 1028 đường T3, phường H2, thành phố G, tỉnh Kiên Giang.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Giữa Mai Vũ K và Võ Hoàng S có mâu thuẫn với nhau từ trước. Vào khảng 19 giờ ngày 04/01/2022 khi thấy S đang đi trên đường thì K rủ Trần Huy

K1 đi tìm Nguyễn Quốc H1 để đánh S trả thù thì cả bọn đồng ý. Khi đi H1 mang theo 01 cây dao tự chế dài 60cm, còn K nhặt 01 khúc gỗ tròn dài khoảng 60cm. Đến khoảng 20 giờ cùng ngày, S điều khiển xe mô tô hiệu Honda BLADE, màu đen, biển kiểm soát 68S1-717.21 (Xe của ông Võ Hoàng X đứng tên chủ sở hữu là cha của S) chở phía sau Trịnh Gia Lạc và Hà Trí T1 đang lưu thông trên đường theo hướng Nguyễn Văn Cừ về đường Huỳnh Tấn Phát, phường Vĩnh Hiệp. Khi nhóm của S đi đến trước số nhà 19 đường Nguyễn Văn Cừ thì gặp K1 điều khiển xe mô tô hiệu VARIO, màu trắng đen, biển kiểm soát 68S1-722.01 chở H1 và K cầm cây gỗ đánh trúng vào vai của S 01 cái còn H1 thì cầm dao tự chế chém trúng vào lưng T1 02 nhát gây thương tích nhẹ, sau đó K1 điều khiển xe chở H1 và K đi về hướng đường Huỳnh Tấn Phát. Do bị đánh nên S lạc tay lái, xe S đâm vào gốc cây gần đó nên S, T1 và Lạc bỏ chạy để lại xe. K1 thấy nhóm của S bỏ chạy nên cho xe quay lại nơi để xe của S lúc này H1 và K xuống xe, H1 dùng dao tự chế còn K dùng cây gỗ đạp phá xe của S làm hư hỏng nhiều nơi rồi cả nhóm bỏ đi. Sau đó, S đến Công an phường Vĩnh Hiệp trình báo. Trong quá trình làm việc H1, K và K1 thừa nhận hành vi của mình. Đối với thương tích của S và T1 do K và H1 gây ra do thương tích nhẹ nên S và T1 không yêu cầu xử lý hình sự đối với hành vi của K, H1 và K1.

Đến ngày 06/04/2022, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố G ra quyết định khởi tố vụ án hình sự; khởi tố bị can và Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú đối với Mai Vũ K về tội cố ý làm hư hỏng tài sản để điều tra.

Vật chứng thu giữ được trong vụ án:

- 01 *(Một)* xe mô tô nhãn hiệu Honda, loại xe BLADE, biển kiểm soát 68S1-717.21, màu đen, số máy: JA36E1010538, số khung: RLHJA3661MY001387, đã qua sử dụng;

- 01 *(Một)* cây dao tự chế bằng kim loại có chiều dài 60cm (lưỡi bằng kim loại dài 10cm, cán bằng kim loại 50cm), đã qua sử dụng;

Đối với 01 *(Một)* khúc gỗ tròn dài 60cm, K khai nhận sau khi gây thương tích cho S và đập xe mô tô nhãn hiệu Honda, loại xe BLADE, biển kiểm soát 68S1-717.21, màu đen thì K đã ném bỏ xuống sông gần đó, không thu hồi được.

Tại Kết luận định giá tài sản số 39/KL-HĐĐGTS, ngày 24/03/2022 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự thành phố G kết luận:

- Xe mô tô nhãn hiệu Honda, loại xe BLADE, biển kiểm soát 68S1-717.21, màu đen, số máy: JA36E1010538, số khung: RLHJA3661MY001387, đã qua sử dụng có giá trị tại thời điểm định giá ngày 04/01/2021 là 2.783.000 đồng *(Hai triệu bảy trăm tám mươi ba nghìn đồng). (Bút lụt số 18 đến19).*

Quá trình điều tra, truy tố, xét xử bị cáo và bị hại không có khiếu nại về kết luận định giá tài sản nêu trên.

Về xử lý vật chứng:

- 01 *(Một)* xe mô tô nhãn hiệu Honda, loại xe BLADE, biển kiểm soát 68S1-717.21, màu đen, số máy: JA36E1010538, số khung: RLHJA3661MY001387, đã qua sử dụng. Đã trao trả cho bị hại ông Võ Hoàng X theo Quyết định xử lý tài sản, đồ vật, tài liệu số 52/QĐ-CSĐT-ĐTTH ngày 28/03/2022 của Cơ quan cảnh sát điều tra công an thành phố G.

Về trách nhiệm dân sự: Bị hại Võ Hoàng X đã nhận lại xe hư hỏng và tự sửa chữa không yêu cầu bị cáo bồi thường hay yêu cầu gì khác (Bút lục số 77).

Tại Bản cáo trạng số: 131/CT-VKSRG ngày 24/06/2022, Viện Kiểm sát nhân dân thành phố G, tỉnh Kiên Giang đã truy tố bị cáo Mai Vũ K về tội "Cố ý làm hư hỏng tài sản" theo quy định tại khoản 1 Điều 178 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện Kiểm sát nhân dân thành phố G giữ nguyên quyết định truy tố đối với bị cáo Mai Vũ K về tội "Cố ý làm hư hỏng tài sản" và đề nghị:

- Áp dụng khoản 1 Điều 178; điểm i, s khoản 1 Điều 51; Điều 100 của Bộ luật Hình sự, xử phạt Mai Vũ K 01 *(Một)* năm cải tạo không giam giữ; miễn khấu trừ thu nhập đối với bị cáo.

- Về trách nhiệm dân sự: Bị hại không yêu cầu bồi thường, nên đề nghị Hội đồng xét xử không xem xét.

- Về xử lý vật chứng: Áp dụng khoảng 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự và khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự, đề nghị: Tịch thu tiêu hủy công cụ dùng vào việc phạm tội là 01 *(Một)* cây dao tự chế bằng kim loại có chiều dài 60cm (lưỡi bằng kim loại dài 10cm, cán bằng kim loại 50cm), đã qua sử dụng.

*** Bà Võ Thị Phương Thảo người bào chữa chỉ định cho bị cáo Mai Vũ K phát biểu quan điểm:** Thống nhất về tội danh mà Viện Kiểm sát truy tố đối với bị cáo theo khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự. Tuy nhiên, với mức án Viện Kiểm sát đề nghị đối với bị cáo là quá nghiêm khắc, đề nghị hội đồng xét xử cân nhắc xem xét, bởi lẽ bản thân bị cáo có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự; bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải và bị cáo phạm tội là người chưa thành niên. Từ nhiều tình tiết giảm nhẹ nêu trên đề nghị Hội đồng xét xử cho bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ được quy định tại điểm i, s khoản 1 Điều 51; Điều 100 Bộ luật Hình sự cho bị cáo mức án 09 *(Chín)* tháng cải tạo không giam giữ.

* Bà Bà Võ Thị Phương Thảo, người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan Nguyễn Quốc H1 có có ý kiến trình bày bảo vệ do H1 không yêu cầu.

* Bà Trần Thị Diệu, người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan Võ Hoàng S không có ý kiến trình bày bảo vệ do S không yêu cầu.

Lời nói sau cùng của bị cáo: Bị cáo không có ý kiến

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thành phố G, Viện kiểm sát nhân dân thành phố G, Điều tra viên, Kiểm sát viên đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình tiến hành tố tụng những người tham gia tố tụng không có khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về hành vi phạm tội của bị cáo Mai Vũ K: Lời khai nhận tội của bị cáo Mai Vũ K phù hợp với lời khai của các bị hại, vật chứng thu giữ được và các tài liệu, chứng cứ đã thu thập được, do đó có đủ căn cứ xác định: Vào khoảng 20 giờ 00 phút, ngày 04/01/2022, tại phía trước số nhà 19 đường Nguyễn Văn Cừ, phường Vĩnh Hiệp, thành phố G, bị cáo Mai Vũ K và Nguyễn Quốc H1 cùng nhau dùng dao tự chế và khúc gỗ đập phá hư hỏng xe mô tô nhãn hiệu Honda, loại xe BLADE, biển kiểm soát 68S1-717.21, màu đen của Võ Hoàng S do ông Võ Hoàng X đứng tên chủ sở hữu. Tài sản thiệt hại qua giám định có giá trị là 2.783.000 đồng *(Hai triệu bảy trăm tám mươi ba nghìn đồng)*.

Hành vi của bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội "Cố ý làm hư hỏng tài sản" quy định tại khoản 1 Điều 178 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017. Do đó, Viện Kiểm sát nhân dân thành phố G truy tố bị cáo với tội danh và điều luật trên là có căn cứ, đúng người, đúng tội và đúng pháp luật.

[3] Về tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo: Bản thân bị cáo khi thực hiện tội phạm có ý thức và có năng lực chịu trách nhiệm hình sự; hành vi của bị cáo đã xâm phạm quyền sở hữu tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ; làm ảnh hưởng xấu đến an ninh trật tự xã hội tại địa phương. Xét về hành vi phạm tội của bị cáo thuộc loại tội phạm ít nghiêm trọng, cần phải áp dụng mức hình phạt tương xứng với tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo để cải tạo, giáo dục bị cáo trở thành một công dân tốt, sống có ích cho xã hội và cùng nhằm phòng ngừa chung cho các loại tội phạm khác.

[4] Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nhân thân của bị cáo:

Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

Tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Quá trình điều tra, truy tố, xét xử bị cáo đã thành khẩn khai báo, có thái độ ăn năn hối cải; bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng và bị cáo phạm tội là người chưa thành niên; do đó có căn cứ cho bị cáo hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm i và s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Ngoài ra, bị cáo không có tiền án, tiền sự nên được xem là có nhân thân tốt, đây là đặc điểm cần xem xét khi quyết định hình phạt đối với bị cáo.

Xét thấy, bị cáo phạm tội ít nghiêm trọng, tính chất và mức độ nguy hiểm cho xã hội không lớn, từ những căn cứ trên xét thấy không cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội. Bị cáo có nơi cư trú rõ ràng, giao bị cáo cho Ủy ban nhân dân phường nơi bị cáo cư trú để giám sát, giáo dục cũng đủ tính răn đe đối với bị cáo. Do đó, có căn cứ để Hội đồng xét xử áp dụng hình phạt cải tạo không giam giữ theo quy định tại Điều 100 Bộ luật Hình sự đối với bị cáo; qua đó cũng thể hiện sự khoan hồng của pháp luật.

Về nghĩa vụ khấu trừ thu nhập: Do bị cáo phạm tội chưa đủ 18 tuổi, chưa có thu nhập, nên Hội đồng xét xử không áp dụng khấu trừ thu nhập cho bị cáo.

[5] Về trách nhiệm dân sự: Bị hại đã nhận lại xe và không yêu cầu bị cáo bồi thường nào khác nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[6] Về xử lý vật chứng:

Áp dụng khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự và khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự, tịch thu tiêu hủy công cụ dùng vào việc phạm tội là 01 *(Một)* cây dao tự chế bằng kim loại có chiều dài 60cm (lưỡi bằng kim loại dài 10cm, cán bằng kim loại 50cm), đã qua sử dụng.

Quá trình điều tra Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố G, tỉnh Kiên Giang đã trao trả vật chứng của vụ án là tài sản của bị hại ông Võ Hoàng X. Xét thấy, việc xử lý vật chứng của Cơ quan điều tra không ảnh hưởng đến việc giải quyết vụ án, không có ai khiếu nại về việc xử lý vật chứng nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[7] Xét đề nghị của đại diện Viện Kiểm sát nhân dân thành phố G, tỉnh Kiên Giang là có căn cứ, đúng pháp luật nên được chấp nhận.

[8] Xét yêu cầu của bà Võ Thị Phương Thảo bào chữa cho bị cáo là có căn cứ, đúng pháp luật nên được ghi nhận.

[9] Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14, ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Đối với Mai Vũ K, Nguyễn Quốc H1, Trần Huy K1 có hành vi gây thương tích cho Vọ Hoàng S và Hà Trí T1 nhưng S và T1 không yêu cầu xử lý

đối với hành vi của K, H1 và K1 nên Cơ quan điều tra không truy cứu trách nhiệm hình sự là phù hợp.

Đối với Nguyễn Quốc H1, Trần Huy K1 cùng Mai Vũ K có hành vi tham gia đập phá xe của Võ Hoàng S, do H1 và K1 chưa đủ 16 tuổi nên không chịu trách nhiệm hình sự về tội Cố ý làm hư hỏng tài sản. Cơ quan điều tra đã chuyển hồ sơ đề nghị xử lý vi phạm hành chính theo thẩm quyền.

Bị cáo Mai Vũ K phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào khoản 1 Điều 178; điểm i, s khoản 1 Điều 51; Điều 100 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Tuyên bố: Bị cáo Mai Vũ K phạm tội "Cố ý làm hư hỏng tài sản".

Xử phạt: Mai vũ K 01 *(Một)* năm cải tạo không giam giữ.

Thời hạn cải tạo không giam giữ của bị cáo được tính kể từ ngày cơ quan tổ chức giám sát, giáo dục người bị kết án nhận được quyết định thi hành án và bản án. Giao bị cáo K cho Ủy ban nhân dân phường Vĩnh Hiệp, thành phố G, tỉnh Kiên Giang giám sát, giáo dục bị cáo trong thời gian cải tạo không giam giữ.

Bị cáo Mai Vũ K được miễn khấu trừ thu nhập.

Xử lý vật chứng: Áp dụng khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự và khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự: Tịch thu tiêu hủy công cụ dùng vào việc phạm tội là 01 *(Một)* cây dao tự chế bằng kim loại có chiều dài 60cm (lưỡi bằng kim loại dài 10cm, cán bằng kim loại 50cm), đã qua sử dụng.

Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự 2015; Điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Bị cáo Mai Vũ K phải chịu 200.000 đồng *(Hai trăm nghìn đồng)* án phí hình sự sơ thẩm.

Quyền kháng cáo: Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong hạn luật định là 15 ngày tính kể từ ngày tuyên án (ngày 27/07/2022); Những người vắng mặt thì thời hạn kháng cáo là 15 ngày tính kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được tống đạt hợp lệ.

Nơi nhận:
- TAND tỉnh Kiên Giang;
- VKSND Tp. G;
- Chi cục THA dân sự TP. G;
- Công An TP. G;
- Sở Tư pháp tỉnh Kiên Giang;
- Bị cáo;
- Lưu .

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TOÀ

Huỳnh Thị Thùy Linh