

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN ĐẠ TỄH
TỈNH LÂM ĐỒNG**

Bản án số: 12/2017/HSST

Ngày 29 – 8 – 2017

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN ĐẠ TỄH
Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông **Dương Văn Hùng**

Các Hội thẩm nhân dân:

1/ Ông **Đinh Trọng Hà**.

2/ Ông **Phan Minh Đăng**.

Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa: Ông **Trần Đình Minh Quang** - Cán bộ Tòa án nhân dân huyện Đạ Tẻh – tỉnh Lâm Đồng

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Đạ Tẻh – Lâm Đồng tham gia phiên tòa: Ông **Lê Mộng Bảo** - Kiểm sát viên.

Ngày 29 tháng 8 năm 2017. Tại Hội trường xét xử Tòa án nhân dân huyện Đạ Tẻh – tỉnh Lâm Đồng, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 11/2016/HSST ngày 27 tháng 7 năm 2017 đối với:

* Bị cáo: **Đỗ Hồng P**– Sinh năm: 1991. Nơi sinh: Lâm Đồng.

HK thường trú và nơi cư trú: Thôn 5, xã H, huyện Đạ Tẻh, Lâm Đồng.

Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 6/12.

Con ông Đỗ Văn V– Sinh năm 1963 và bà Lã Thị T– Sinh năm 1967

Vợ, con: Chưa có.

Tiền sự, tiền án: Không.

Hiện bị cáo đang được tại ngoại. “Có mặt”.

* **Người bị hại:** Anh Nguyễn Gia Anh T- Sinh năm 1989

Nơi cư trú: Tổ dân phố 2– TT. Đ – huyện Đạ Tẻh – Lâm Đồng. “Có mặt”.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Bị cáo bị Viện kiểm sát nhân dân huyện Đạ Tẻh – Lâm Đồng truy tố về hành vi phạm tội như sau:

Do có xích mích đánh nhau từ trước với anh Nguyễn Gia Anh T là chủ tiệm cắt tóc Salon Gia Trị ở Tổ dân phố 5 C, thị trấn Đạ Tẻh, huyện Đạ Tẻh nên vào tối ngày 01/3/2017, sau khi đã uống rượu, Đỗ Đăng T1 đã rủ Đỗ Hồng P, Nguyễn Văn Đ1, Nguyễn Đình N và Trịnh Tuấn Đ đi tìm anh T để đánh nhau thì cả bọn đồng ý. Khi đi, P điều khiển xe máy chở Đ1 cầm theo một con dao phát, còn Đ mang theo hai thanh sắt phi 10 dài khoảng 01 mét chở

T1 và N cầm theo hai con dao phát đi tìm anh T để đánh nhau. Do tiệm cắt tóc Salon Gia T đóng cửa, không gặp được anh T. Lúc này P xuống xe, cầm dao phát dài 85,5cm, cán dao bằng gỗ dài 59 cm, lưỡi dao bằng kim loại dài 26,5 cm chém liên tiếp 03 nhát vào bảng hiệu lớn kích thước 1m x 3.65m treo giữa quán làm bảng hiệu bị vỡ. Thấy vậy, T1 cũng xuống xe rồi cầm dao phát chém vào hộp đèn quảng cáo treo phía bên tay phải. N cũng cầm dao phát chém vào bảng hiệu quảng cáo màu đen bên trái dựng trước cửa tiệm. P chém xong liền quảng cáo lớn tiếp tục chém vào bảng hiệu của N đang chém. Sau khi chém hỏng bảng hiệu và hộp đèn quảng cáo, cả bọn đi về. Đến tối ngày 10/3/2017, P tiếp tục rủ T1, N, Đ và Đ1 mang theo 05 con dao phát đi tìm anh T để đánh nhau nhưng khi ra đến thị trấn Đa Tẻ thì bị Công an Thị trấn Đa Tẻ phát hiện và truy đuổi. Trên đường bỏ chạy, P và Đ làm rơi hai con dao phát nên bị Công an Thị trấn Đa Tẻ lập biên bản thu giữ. Tại Cơ quan điều tra P và các đối tượng T1, Đ1, N, Đ đã thừa nhận hành vi dùng dao phát để đập phá bảng hiệu quảng cáo của tiệm cắt tóc Salon Gia T như đã nêu trên.

Theo kết quả định giá của Hội đồng định giá trong tổ tụng hình sự huyện Đa Tẻ xác định 02 bảng quảng cáo và 01 hộp đèn quảng cáo tại tiệm cắt tóc Salon Gia Trị bị thiệt hại cụ thể là: 01 (một) hộp đèn quảng cáo trị giá 400.000 đồng, 01 (một) bảng quảng cáo trị giá 490.000 đồng và 01 (một) bảng quảng cáo lớn nhất trị giá 3.200.000 đồng. Tổng giá trị của 02 bảng quảng cáo và 01 hộp đèn quảng cáo bị chém bể là 4.090.000 đồng (*Bốn triệu không trăm chín mươi ngàn đồng*).

Tại bản cáo trạng số 13/CT-VKS ngày 25/7/2017 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Đa Tẻ đã quyết định truy tố bị cáo Đỗ Hồng P có lý lịch nêu trên ra trước Tòa án nhân dân huyện Đa Tẻ để xét xử về tội “*Hủy hoại tài sản*” theo khoản 1 Điều 143 của Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa hôm nay, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Đa Tẻ đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 143; điểm b, g, h, p khoản 1 và khoản 2 Điều 46; Điều 60 của Bộ luật hình sự. Xử phạt bị cáo Đỗ Hồng P từ 09 (*Chín*) tháng đến 12 (*Mười hai*) tháng tù cho hưởng án treo thời gian thử thách từ 18 (*Mười tám*) tháng đến 24 (*Hai mươi bốn*) tháng và không đề nghị áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

Căn cứ vào các chứng cứ, tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa, căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Tại phiên tòa hôm nay, bị cáo Đỗ Hồng P đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình và thừa nhận: Do mâu thuẫn từ trước nên vào tối ngày 01/03/2017, bị cáo P và các đối tượng Đỗ Đăng T, Nguyễn Văn Đ, Nguyễn Đình N, Trịnh Tuấn Đ đi tìm anh Nguyễn Gia Anh T để đánh nhau. Do không tìm thấy anh T nên bị cáo P và các đối tượng T1, N dùng dao phát chém bể làm hư hỏng hoàn toàn bảng hiệu và hộp đèn quảng cáo ở tiệm cắt tóc Salon Gia Trị của anh Nguyễn Gia Anh T. Tổng giá trị tài sản bị thiệt hại là 4.090.000 đồng (*Bốn triệu không trăm chín mươi ngàn đồng*), trong đó bị cáo P chém hư hỏng hai bảng hiệu quảng cáo giá trị thiệt hại là 3.690.000 đồng (*Ba triệu sáu trăm chín mươi ngàn đồng*). Qua lời khai nhận của bị cáo, người bị hại tại phiên tòa phù hợp với những tài liệu, chứng cứ đã được

phản ánh trong hồ sơ vụ án. Như vậy, đã có đủ cơ sở để kết luận: Hành vi của bị cáo Đỗ Hồng Phòng đã phạm tội “*Hủy hoại tài sản*”, tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 143 của Bộ luật hình sự.

Hành vi hủy hoại tài sản mà bị cáo P đã cố ý thực hiện là nguy hiểm cho xã hội, hành vi ấy đã xâm phạm trực tiếp đến quyền sử hữu về tài sản của công dân. Không những vậy, hành vi của bị cáo còn gây ảnh hưởng xấu đến tình hình trật tự an toàn xã hội tại địa phương. Vì vậy, cần phải áp dụng một mức hình phạt nghiêm tương xứng với hành vi phạm tội của bị cáo. Tuy nhiên, khi lượng hình phạt cũng cần xét các tình tiết giảm nhẹ cho bị cáo vì: Bị cáo đã bồi thường thiệt hại, khắc phục hậu quả; bị cáo phạm tội gây thiệt hại không lớn; bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; người bị hại đã có đơn bãi nại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo; bị cáo có nơi thường trú cụ thể, rõ ràng; bị cáo chưa có tiền án, tiền sự nên không cần phải cách ly bị cáo ra khỏi xã hội mà cho bị cáo được cải tạo tại địa phương, dưới sự giám sát của chính quyền địa phương và gia đình cũng đủ tác dụng để giáo dục, cải tạo bị cáo mà vẫn đảm bảo công tác phòng chống tội phạm. Đây là những tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm b, g, h, p khoản 1 và khoản 2 Điều 46; Điều 60 của Bộ luật hình sự.

Trong vụ án này còn có Đỗ Đăng T1 và Nguyễn Đình N cũng tham gia chém bẻ bảng quảng cáo và hộp đèn quảng cáo của tiệm cắt tóc Gia Trị. Xét thấy hành vi của T1 và N chưa đủ yếu tố cấu thành tội “*Hủy hoại hoặc cố ý làm hư hỏng tài sản*”. Mặt khác, đối với hành vi mang theo dao phát và gây sát của bị cáo P và các đối tượng T1, Đ1, N, Đ để đánh nhau đã làm mất an ninh trật tự tại địa phương, do đó Cơ quan Công an đã xử phạt hành chính đối với các đối tượng trên là phù hợp.

*** Về trách nhiệm dân sự:** Bị cáo P cùng các đối tượng T1 và N đã thỏa thuận bồi thường cho người bị hại là anh T, anh T không yêu cầu gì thêm là phù hợp.

*** Về vật chứng vụ án:**

- 01 (một) hộp đèn quảng cáo có kích thước 1.24m x 80cm x 15cm; 01 (một) bảng quảng cáo có kích thước 1m x 1,9m và 01 (một) bảng quảng cáo có kích thước 1m x 3,65m. Quá trình điều tra, Cơ quan điều tra đã trả lại cho chủ sở hữu hợp pháp.

- 01 (một) con dao phát dài 85,5cm, cán dao bằng gỗ dài 59 cm, đường kính 03cm, lưỡi dao bằng kim loại dài 26,5cm, chỗ rộng nhất 07cm, chỗ nhỏ nhất là 2,5cm. Xét thấy, đây là con dao phát mà bị cáo P sử dụng để chém bẻ bảng quảng cáo của anh T, con dao không còn giá trị sử dụng cần tịch thu tiêu hủy là phù hợp.

*** Về án phí:** Cần buộc bị cáo phải chịu tiền án phí Hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì những lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1/ Tuyên bố bị cáo Đỗ Hồng P phạm tội “*Hủy hoại tài sản*”.

Áp dụng khoản 1 Điều 143; điểm b, g, h, p khoản 1 và khoản 2 Điều 46; Điều 60 của Bộ luật hình sự. Xử phạt bị cáo Đỗ Hồng P 09 (Chín) tháng tù cho hưởng án treo thời gian thử thách là 18 (Mười tám) tháng. Giao bị cáo P cho Ủy ban nhân dân xã Hà Đông – huyện Đa

Tỉnh – Lâm Đồng giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp cùng chính quyền địa phương trong việc giám sát, giáo dục bị cáo trong thời gian thử thách. Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 69 của luật thi hành án hình sự.

2/ Về vật chứng của vụ án: Căn cứ điểm a khoản 2 Điều 76 Bộ luật tố tụng hình sự. Tịch thu tiêu hủy: 01 (một) con dao phát dài 85,5cm, cán dao bằng gỗ dài 59 cm, đường kính 03cm, lưỡi dao bằng kim loại dài 26,5cm, chỗ rộng nhất 07cm, chỗ nhỏ nhất là 2,5cm. Hiện vật chứng trên Chi cục Thi hành án dân sự huyện Đa Tịch đang tạm giữ theo biên bản giao nhận vật chứng lập ngày 27/7/2017.

3/Về án phí: Áp dụng Điều 99 Bộ luật tố tụng hình sự và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 về án phí, lệ phí Tòa án. Buộc bị cáo P phải nộp 200.000 đồng (Hai trăm ngàn đồng) tiền án phí hình sự sơ thẩm.

Trong thời hạn 15 ngày tròn kể từ ngày tuyên án, bị cáo, người bị hại có quyền kháng cáo nội dung bản án lên tòa án nhân dân tỉnh Lâm Đồng để xin xét xử phúc thẩm.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh LD;
- VKSND huyện Đa Tịch;
- Công an huyện Đa Tịch;
- Bị cáo;
- Người bị hại;
- Thi hành án;
- Lưu.

TM.HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Dương Văn Hùng

CÁC HỘI THẨM NHÂN DÂN

THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Đinh Trọng Hà

Dương Văn Hùng

Phan Minh Đăng

