TÒA ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN PHÚ GIÁO** TỈNH BÌNH DƯƠNG	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập – Tự do – Hạnh Phúc**

Bản án số: 10/2019/DS-ST
Ngày 30/5/2019
V/v tranh chấp bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng.

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN PHÚ GIÁO, TỈNH BÌNH DƯƠNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Võ Tiến Lợi.
Các Hội thẩm nhân dân:
Ông Hoàng Văn Chuẩn;
Ông Hoàng Quốc Hương.
- Thư ký phiên tòa: Ông Lê Quang Dương - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Phú Giáo, tỉnh Bình Dương.
- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân huyện Phú Giáo, tỉnh Bình Dương tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Phương Linh - Kiểm sát viên.

Ngày 30 tháng 5 năm 2019, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Phú Giáo xét xử sơ thẩm công khai vụ án thụ lý số 247/2018/TLST-DS ngày 12 tháng 12 năm 2018 về việc "tranh chấp bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng" theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 42/2019/QĐXXST-DS ngày 03 tháng 5 năm 2019 giữa các đương sự:

- *Nguyên đơn:* Bà Đào Thị Tuyết L, sinh năm 1971
Địa chỉ: Tổ 2, khu phố 7, thị trấn PV, huyện PG, tỉnh BĐ, có mặt.

- *Bị đơn:* Ông Nguyễn Thành Tr, sinh năm 1980
Hộ khẩu thường trú: Ấp TS, xã VH, huyện PG, tỉnh BĐ.
Địa chỉ liên lạc: Tổ 2, khu phố 7, thị trấn PV, huyện PG, tỉnh BĐ, có mặt.

- *Người làm chứng:*
Bà Trương Thị L, sinh năm 1975
Thường trú: Khu phố 3, thị trấn PV, huyện PG, tỉnh BĐ, vắng mặt.
Bà Đào Thị Hồng L, sinh năm 1967
Thường trú: Khu phố 1, thị trấn PV, huyện PG, tỉnh BĐ, vắng mặt.
Bà Nguyễn Thị K, sinh năm 1965
Thường trú: Khu phố 1, thị trấn PV, huyện PG, tỉnh BĐ, vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

- Tại đơn khởi kiện đề ngày 26/9/2018 và các lời khai tại Tòa án nguyên đơn bà Đào Thị Tuyết L trình bày.

Ngày 18/6/2018, bà L đang ở nhà bà Đào Thị Hồng L thì bị Nguyễn Thành Tr, sinh năm 1980, địa chỉ: Ấp TS, xã VH, huyện PG, tỉnh BĐ, xông vào đạp ngã xe đạp điện của bà L và đánh bà L gây thương tích, nay bà L yêu cầu ông Tr phải bồi thường tổng số tiền là 30.648.000 đồng, bao gồm:

- Yêu cầu bồi thường thiệt hại về sức khỏe:

+ Chi phí tiền thuốc chữa trị tại Tr tâm y tế huyện Phú Giáo số tiền 468.000 đồng.

+ Chi phí thuê xe mô tô chở bà L từ thị trấn Phước Vĩnh đến Tr tâm y tế huyện Phú Giáo để điều trị thương tích trong 02 ngày, tổng cộng đi và về 20 lần, mỗi lần 30.000 đồng, tổng số tiền là 600.000 đồng.

+ Chi phí thuốc men điều trị tại Bệnh viện đa khoa tỉnh Bình Dương là 530.000 đồng.

+ Chi phí thuê xe đi và về tại Bệnh viện đa khoa tỉnh Bình Dương là 800.000 đồng.

+ Chi phí ăn uống đi giám định thương tích 250.000 đồng.

+ Chi phí thuê xe đi và về giám định thương tích tại thành phố Thủ Dầu Một là 800.000 đồng.

- Yêu cầu bồi thường tổn thất về tinh thần 10 tháng lương tối thiểu, cụ thể mỗi tháng lương là 1.390.000 đồng x 10 tháng = 13.900.000 đồng.

- Yêu cầu bồi thường thiệt hại về tài sản:

+ Thiệt hại 02 mắt kính (01 kính cận, 01 kính mát) giá trị 1.300.000 đồng.

+ Thiệt hại 01 xe đạp điện hiệu HK BIKE có giá trị 12.000.000 đồng.

- Bị đơn ông Nguyễn Thành Tr trình bày:

Do có mâu thuẫn trong gia đình nên ngày 18/6/2018, ông Tr có đạp ngã xe đạp điện và đánh bà L. Sau đó bà L có trình báo công an địa phương và đi điều trị thương tích tại Tr tâm y tế huyện Phú Giáo, nhưng kết quả giám định bà L không bị thương tích. Trước yêu cầu khởi kiện của bà L, ông Tr chỉ đồng ý bồi thường các khoản tiền như sau:

- Bồi thường thiệt hại về sức khỏe:

+ Chi phí chữa trị tại Trung tâm y tế huyện Phú Giáo số tiền theo 02 hóa đơn bà L cung cấp là 268.428 đồng.

+ Chi phí thuê xe mô tô chở đi và về điều trị tại Trung tâm ý tế huyện Phú Giáo trong 02 ngày là 120.000 đồng (cụ thể mỗi lần bà L thuê xe mô tô chở đi là 30.000 đồng, mỗi ngày đi và về 02 lần là 60.000 đồng x 02 ngày là 120.000 đồng).

+ Chi phí điều trị tại Bệnh viện đa khoa tỉnh Bình Dương bà L yêu cầu số tiền 530.000 đồng và tiền thuê xe đi và về 800.000 đồng, dù bà L không có chứng cứ thăm khám, điều trị nhưng ông Tr đồng ý hoàn trả chi phí này cho bà L.

+ Chi phí ăn uống đi giám định thương tích 250.000 đồng, ông Tr đồng ý hoàn trả chi phí này cho bà L.

+ Chi phí thuê xe đi và về giám định thương tích tại thành phố Thủ Dầu Một là 800.000 đồng, ông Tr đồng ý hoàn trả chi phí này cho bà L.

Yêu cầu bồi thường thiệt hại tổn thất về tinh thần 10 tháng lương tối thiểu tương ứng với số tiền là 13.900.000 đồng. Do bà L không bị thương tích nên ông Tr không đồng ý bồi thường tổn thất về tinh thần.

Đối với yêu cầu bồi thường thiệt hại về tài sản của bà L.

+ Bà L yêu cầu bồi thường thiệt hại 02 mắt kính (01 kính cận, 01 kính mát) giá trị 1.300.000 đồng, là không có căn cứ, ông Tr không gây thiệt hại nên không bồi thường.

+ Đối với xe đạp điện hiệu HK BIKE, ông Tr đồng ý bồi thường thiệt hại, sửa chữa, khắc phục hư hỏng bàn đạp bên trái bị gãy là 50.000 đồng; miếng phản quang bằng nhựa 20.000 đồng; niền xe bánh sau bị cong vênh là 200.000 đồng.

- Tại bản tự khai và đơn xin vắng mặt đề ngày 25/3/2018, người làm chứng bà Trương Thị L, bà Đào Thị Hồng L, bà Nguyễn Thị K trình bày:

Ngày 18/6/2018 ông Nguyễn Thành Tr có đạp ngã xe đạp điện của bà Đào Thị Tuyết L và có đánh bà L, sau đó mọi người can ngăn và bà L đi chữa trị thương tích, còn thiệt hại thế nào thì bà Trương Thị L, bà Đào Thị Hồng L, bà Nguyễn Thị K không biết.

Tại phiên tòa, đại diện Viện Kiểm sát nhân dân huyện Phú Giáo phát biểu: Trong quá trình giải quyết vụ án, Thẩm phán, Hội đồng xét xử, Thư ký phiên tòa đã áp dụng đầy đủ đúng quy định của pháp luật, nguyên đơn, bị đơn đã thực hiện đầy đủ quyền và

nghĩa vụ của mình. Về nội dung tranh chấp đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên tòa và căn cứ vào kết quả tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Về tố tụng: Bà Đào Thị Tuyết L yêu cầu ông Nguyễn Thành Tr bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng, bà L và ông Tr đều có hộ khẩu thường trú tại huyện Phú Giáo, tỉnh Bình Dương nên vụ án thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân huyện Phú Giáo theo quy định tại Điều 26, Điều 35, Điều 39 Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015.

[2] Về nội dung vụ án:

Ngày 18/6/2018, ông Tr có xảy ra xô xát với bà L được chính ông Tr và bà L thừa nhận, sau khi xảy ra xô xát bà L có báo Cơ quan Công an huyện Phú Giáo. Tuy nhiên theo thông báo kết quả giải quyết nguồn tin về tội phạm số 213 ngày 24/8/2018 của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Phú Giáo giữa đối tượng vi phạm Nguyễn Thành Tr và bị hại Đào Thị Tuyết L thì bà L tổn thương do thương tích gây nên là 00% và Bản kết luận định giá tài sản ngày 09/7/2018 của Hội đồng định giá tài sản trong Tố tụng hình sự huyện Phú Giáo thể hiện tổng thiệt hại xe đạp điện hiệu HK BIKE ông Tr gây ra là 270.000 đồng. Trong quá trình Tòa án giải quyết vụ án ông Tr và bà L thống nhất đã nhận được thông báo nêu trên của Công an huyện Phú Giáo, tỉnh Bình Dương, không yêu cầu Tòa án tiến hành xem xét thẩm định tại chỗ, định giá lại tài sản thiệt hại và không yêu cầu Tòa án trưng cầu giám định lại thương tích của bà L.

Căn cứ các chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn bà L, ý kiến của bị đơn ông Tr, Hội đồng xét xử chỉ có căn cứ chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của bà L, cụ thể như sau:

- Về yêu cầu bồi thường sức khỏe và tổn thất về tinh thần của bà L:

+ Đối với số tiền bà L yêu cầu chi phí tiền thuốc chữa trị tại Trung tâm y tế huyện Phú Giáo 468.000 đồng. Tuy nhiên, bà L chỉ cung cấp được 02 hóa đơn chứng từ thể hiện ngày 20/6/2018 bà L điều trị tại Trung tâm y tế huyện Phú Giáo hết số tiền 268.428 đồng, nên chỉ có căn cứ chấp nhận buộc ông Tr phải bồi thường cho bà L số tiền 268.428 đồng. Đối với số tiền chênh lệch 199.572 đồng không có hóa đơn chứng từ nên không được chấp nhận.

+ Bà L yêu cầu ông Tr trả chi phí thuê xe mô tô chở bà L từ nhà bà L đến Trung tâm ý tế huyện Phú Giáo để điều trị thương tích trong 02 ngày, tổng cộng đi và về 20 lần, mỗi lần 30.000 đồng, tổng số tiền là 600.000 đồng. Tuy nhiên, ông Tr chỉ đồng ý thanh toán cho bà L chi phí đi và về điều trị tại Trung tâm y tế huyện Phú Giáo trong 02 ngày là 120.000 đồng (cụ thể mỗi lần bà L thuê xe mô tô chở đi 30.000 đồng, về 30.000 đồng, mỗi ngày đi và về 02 lần là 60.000 đồng x 02 ngày là 120.000 đồng), xét việc ông Tr đồng ý trả chi phí thuê xe nêu trên cho bà L là phù hợp, cần buộc ông Tr chi trả bà L số tiền 120.000 đồng. Đối với số tiền 480.000 đồng bà L yêu cầu vượt quá chi phí hợp lý và không có chứng cứ chứng minh nên không có căn cứ chấp nhận.

+ Đối với số tiền bà L yêu cầu chi phí thuốc men điều trị tại Bệnh viện đa khoa tỉnh Bình Dương là 530.000 đồng và chi phí thuê xe đi và về tại Bệnh viện đa khoa tỉnh Bình Dương là 800.000 đồng, tổng số tiền 1.330.000 đồng, mặc dù bà L không xuất trình được hóa đơn chứng từ thăm khám, điều trị tại Bệnh viện đa khoa tỉnh Bình Dương nhưng bị đơn ông Tr đồng ý bồi thường khoản tiền này, việc thừa nhận của ông

Tr được xem là chứng cứ không cần phải chứng minh nên yêu cầu này của bà L là có căn cứ chấp nhận.

+ Đối với khoản tiền chi phí ăn uống đi giám định thương tích 250.000 đồng, chi phí thuê xe đi và về giám định thương tích tại thành phố Thủ Dầu Một là 800.000 đồng, tổng số tiền 1.050.000 đồng là chi phí hợp lý và bị đơn ông Tr thừa nhận đồng ý bồi thường nên chấp nhận yêu cầu này của bà L.

+ Bà L yêu cầu bồi thường tổn thất về tinh thần 10 tháng lương tối thiểu là 1.390.000 đồng x 10 tháng = 13.900.000 đồng. Xét thấy, kết quả giám định ông Tr không gây ra thương tích cho bà L, nhưng việc ông Tr xô xát và làm hư hỏng một số bộ phận xe đạp điện của bà L là có thực, hơn nữa bà L là em ruột của mẹ ông Tr nên bà L bị tổn thất về tinh thần là không thể tránh khỏi, cần chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của bà L, buộc ông Tr phải bồi thường cho bà L 05 tháng lương tối thiểu tương ứng với số tiền là 1.390.000 đồng x 05 tháng = 6.950.000 đồng.

Về yêu cầu bồi thường thiệt hại về tài sản:

Bà L yêu cầu ông Tr bồi thường thiệt hại 02 mắt kính (01 kính cận, 01 kính mát) giá trị 1.300.000 đồng. Tuy nhiên, bà L không có chứng cứ chứng minh ông Tr gây ra thiệt hại này nên không có căn cứ chấp nhận.

Bà L yêu cầu ông Tr phải bồi thường giá trị 01 xe đạp điện hiệu HK BIKE mới trị giá 12.000.000 đồng. Tuy nhiên, theo Bản kết luận định giá tài sản ngày 09/7/2018 của Hội đồng định giá tài sản trong Tố tụng hình sự huyện Phú Giáo thể hiện, tổng thiệt hại hư hỏng ông Tr gây ra đối với xe đạp của bà L là 270.000 đồng và bị đơn ông Tr chấp nhận bồi thường thiệt hại cho bà L số tiền 270.000 đồng, nên chỉ có căn cứ buộc ông Tr bồi thường cho bà L thiệt hại về xe đạp nêu trên là 270.000 đồng, số tiền bà L yêu cầu vượt quá trong trường hợp này là 11.730.000 đồng, không được chấp nhận.

Như vậy, ông Nguyễn Thành Tr phải bồi thường cho bà Đào Tuyết L tổng số tiền là 9.988.428 đồng (trong đó số tiền bồi thường thiệt hại về sức khỏe và tinh thần là 9.718.428 đồng, số tiền bồi thường thiệt hại về tài sản là 270.000 đồng).

Số tiền bà Đào Tuyết L yêu cầu không được Tòa án chấp nhận là 20.659.572 đồng (trong đó số tiền bồi thường thiệt hại về sức khỏe, tinh thần không được chấp nhận là 7.629.572 đồng, số tiền bồi thường thiệt hại về tài sản không được chấp nhận là 13.030.000 đồng), do bà L không có chứng cứ chứng minh cho khoản yêu cầu này.

Xét ý kiến của đại diện Viện Kiểm sát tại phiên tòa là có căn cứ nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

[3] Về án phí dân sự sơ thẩm: Bà Đào Thị Tuyết L, ông Nguyễn Thành Tr phải chịu theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

- Căn cứ vào: Điều 26, Điều 35, Điều 39, Điều 147, Điều 157, Điều 165, khoản 2 Điều 227, Điều 228, Điều 264 Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015;

- Các Điều 589, 590 Bộ luật Dân sự năm 2015;

- Điểm d khoản 1 Điều 12 Nghị quyết số 326/2016/PL/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án.

Tuyên xử:

1. Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của bà Đào Thị Tuyết L đối với ông Nguyễn Thành Tr về việc "tranh chấp bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng".

2. Buộc ông Nguyễn Thành Tr phải bồi thường cho bà Đào Thị Tuyết L số tiền 9.988.428 đồng (chín triệu chín trăm tám mươi tám ngàn bốn trăm hai mươi tám

đồng), bao gồm các khoản (bồi thường thiệt hại về sức khỏe và tinh thần là 9.718.428 đồng, bồi thường thiệt hại về tài sản là 270.000 đồng).

- Kể từ ngày người được thi hành án có đơn yêu cầu thi hành án nếu người phải thi hành án chậm thi hành thì còn phải trả lãi theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 Bộ luật Dân sự năm 2015, tương ứng với số tiền và thời gian chậm trả tại thời điểm thi hành án.

Không chấp nhận yêu cầu của bà Đào Thị Tuyết L đối với ông Nguyễn Thành Tr bồi thường khoản tiền 20.659.572 đồng (trong đó số tiền bồi thường thiệt hại về sức khỏe và tinh thần 7.629.572 đồng, số tiền bồi thường thiệt hại về tài sản 13.030.000 đồng).

3. Về án phí dân sự sơ thẩm:

- Ông Nguyễn Thành Tr phải chịu án phí dân sự sơ thẩm là 499.421 đồng (bốn trăm chín mươi chín ngàn bốn trăm hai mươi mốt đồng).

- Bà Đào Thị Tuyết L phải chịu án phí dân sự sơ thẩm là 651.500 đồng (sáu trăm năm mươi mốt ngàn năm trăm đồng), được khấu trừ vào số tiền tạm ứng án phí dân sự sơ thẩm bà Đào Thị Tuyết L đã nộp 332.500 đồng (ba trăm ba mươi hai ngàn năm trăm đồng), theo Biên lai thu tạm ứng án phí, lệ phí Tòa án số: AA/2016/0025904 ngày 04 tháng 12 năm 2018 của Chi cục Thi hành án dân sự huyện Phú Giáo, tỉnh Bình Dương, bà Đào Thị Tuyết L còn phải nộp tiếp số tiền án phí dân sự sơ thẩm là 319.000 đồng (ba trăm mười chín ngàn đồng).

Nguyên đơn, bị đơn có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

"Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Nơi nhận:
- TAND tỉnh Bình Dương;
- VKSND huyện Phú Giáo;
- Chi cục THADS huyện Phú Giáo;
- Các đương sự;
- Lưu: VT, hồ sơ vụ án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Võ Tiến Lợi