

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH CÀ MAU**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 107/2021/HS-PT

Ngày 27 - 12 - 2021

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH CÀ MAU

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Trịnh Xuân Miến

Các Thẩm phán: Ông Đỗ Cao Khánh

Ông Hồ Minh Tấn

- Thư ký phiên tòa: Bà Trần Thu Khiêm là Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Cà Mau.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Cà Mau tham gia phiên tòa:

Ông Phạm Thanh Mộng – Kiểm sát viên.

Ngày 27 tháng 12 năm 2021, tại trụ sở, Tòa án nhân dân tỉnh Cà Mau xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 110/2021/TLPT-HS ngày 04 tháng 8 năm 2021 đối với bị cáo Tô Đình Đ, do có kháng cáo của bị cáo và bị hại đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 24/2021/HS-ST ngày 28 tháng 6 năm 2021 của Tòa án nhân dân huyện Ngọc Hiển, tỉnh Cà Mau.

- Bị cáo có kháng cáo và bị kháng cáo:

Họ và tên: **Tô Đình Đ** (tên gọi khác: U), sinh năm 1981 tại tỉnh Bạc Liêu;

Nơi cư trú: huyện Ngọc Hiển, tỉnh Cà Mau; nghề nghiệp: Làm thuê; trình độ văn hóa: 4/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Tô Đình Q và bà Lê Thị A (đã chết); vợ Nguyễn Hồng T (đã ly hôn); con 02 người sinh năm 2003 và năm 2005; tiền án: Không, tiền sự: Không;

Nhân thân: Ngày 15/5/2007, bị Tòa án nhân dân tỉnh Cà Mau xử phạt 02 (hai) năm tù nhưng cho hưởng án treo về tội “Vi phạm quy định về điều khiển phương tiện giao thông đường bộ”.

Bị cáo không bị bắt tạm giữ, tạm giam; Có mặt.

- Bị hại: Anh Trần Hoàng A, sinh năm 1979. Nơi cư trú: huyện Ngọc Hiển, tỉnh Cà Mau; Có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Do có mâu thuẫn với Trần Hoàng A từ việc bị cáo Đ làm trọng tài cho Trần Hoàng A và Phạm Minh Đ1 đá gà ăn thua bằng tiền. Khoảng 17 giờ ngày 13 tháng 01 năm 2021, bị cáo Đ mua 02 cây dao “Thái Lan cán vàng” rồi đến nhà Hoàng A. Đến nơi, thấy Hoàng A đang ngồi tại nhà của Lý Văn Đ2 (cạnh nhà Hoàng A), Đ ném một cây dao cán vàng xuống nền nhà và nói với Hoàng A: “*mày một cây, tao một cây*”. Lúc này, Hoàng A đứng dậy thì Đ nhào tới tay phải cầm dao còn lại đâm vào người của Hoàng A. Hoàng A đưa tay phải lên đỡ thì lưỡi dao cắt trúng ngón tay út và đâm vào nách bên trái của Hoàng A gây thương tích. Sau đó Đ lấy 02 cây dao đi về đến cầu Chợ Thủ thì ném 02 cây dao xuống sông và bỏ trốn, đến ngày 31/01/2021 đến Công an huyện Ngọc Hiến đầu thú. Đối với Hoàng A được gia đình đưa đến Bệnh viện đa khoa Cái Nước điều trị, đến ngày 21/01/2021 thì xuất viện.

Kết luận giám định pháp y về thương tích số 66/TgT-21 ngày 01/02/2021 của Trung tâm Pháp y tỉnh Cà Mau kết luận: 01 vết sẹo khoảng liên sườn II, III đường nách giữa bên trái, kích thước 2,7cm x 0,1cm. Thương tích do vật sắc hoặc sắc nhọn gây ra; 01 vết xước da mặt ngoài đốt xa ngón V bàn tay phải, kích thước 0,8cm x 0,1cm, không xếp tỷ lệ %. Tổng tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên tại thời điểm giám định là 01%.

Bản án hình sự sơ thẩm số 24/2021/HS-ST ngày 28 tháng 6 năm 2021 của Tòa án nhân dân huyện Ngọc Hiến, quyết định:

Xử phạt: Bị cáo Tô Đình Đ 03 (ba) tháng tù, về tội “Cố ý gây thương tích”.

Buộc bị cáo Tô Đình Đ có nghĩa vụ bồi thường cho bị hại Trần Hoàng A số tiền 13.611.000đ đã bồi thường 7.000.000đ còn phải tiếp tục bồi thường 6.611.000đ.

Ngoài ra, án sơ thẩm còn tuyên về xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo theo luật định.

Ngày 12 tháng 7 năm 2021, bị hại Trần Hoàng A có đơn kháng cáo đề nghị giám định lại thương tích, tăng hình phạt đối với bị cáo Đ và tăng phần bồi thường số tiền mất thu nhập thêm 37.500.000đ.

Ngày 12 tháng 7 năm 2021, bị cáo Tô Đình Đạt có đơn kháng cáo xin hưởng mức án cải tạo không giam giữ hoặc án treo.

Tại phiên tòa, bị cáo Đạt và bị hại Hoàng A giữ nguyên nội dung kháng cáo.

Ý kiến của Đại diện Viện kiểm sát:

Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 356 của Bộ luật Tố tụng hình sự; không chấp nhận yêu cầu kháng cáo của bị cáo và bị hại; giữ nguyên bản án sơ thẩm về hình phạt và trách nhiệm dân sự.

Bị cáo, bị hại không phát biểu tranh luận.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tội danh.

Do có mâu thuẫn trước, khoảng 17 giờ ngày 13 tháng 01 năm 2021, tại nhà ông Lý Văn Đ1 ấp Chợ Thủ A, xã Tam Giang Tây, huyện Ngọc Hiển, tỉnh Cà Mau, bị cáo Đ dùng dao “Thái lan cán vàng” loại dao mũi nhọn, sắc đâm vào người của anh Trần Hoàng A. Hoàng A đưa tay phải lên đỡ nên lưỡi dao cắt trúng ngón tay út và dao đâm vào nách bên trái của Hoàng A gây thương tích.

Kết luận giám định pháp y về thương tích số 66/TgT-21 ngày 01/02/2021 của Trung tâm Pháp y tỉnh Cà Mau kết luận: 01 vết sẹo khoảng liên sườn II, III đường nách giữa bên trái, kích thước 2,7cm x 0,1cm. Thương tích do vật sắc hoặc sắc nhọn gây ra; 01 vết xước da mặt ngoài đốt xa ngón V bàn tay phải, kích thước 0,8cm x 0,1cm, không xếp tỷ lệ %. Tổng tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên tại thời điểm giám định là 01%.

Từ những tình tiết nêu trên, Bản án hình sự sơ thẩm số 24/2021/HS-ST ngày 28 tháng 6 năm 2021 của Tòa án nhân dân huyện Ngọc Hiển, xét xử bị cáo Tô Đình Đ về tội “*Cố ý gây thương tích*” theo điểm a khoản 1 Điều 134 của Bộ luật Hình sự là có căn cứ pháp luật, đúng với hành vi phạm tội của bị cáo.

[2] Xét kháng cáo của bị cáo và bị hại.

[2.1] Vụ việc xảy ra, bị hại được đưa đến Bệnh viện điều trị, sau đó Cơ quan giám định đã tiến hành giám định thương tích trên người bị hại. Sau khi có kết quả giám định, Cơ quan điều tra đã Thông báo kết quả giám định nhưng bị hại không có yêu cầu khiếu nại gì về kết quả giám định. Sau khi xét xử sơ thẩm, bị hại kháng cáo đề nghị giám định lại thương tích.

Xét thấy, Bệnh án điều trị cho bị hại thể hiện vết thương phần mềm hở, rộng khoảng 1cm x dài khoảng 2 cm, không ghi nhận tổn thương các bộ phận cơ thể bên trong; Vết thương xước da mặt ngoài đốt xa ngón V bàn tay phải kích thước 0,8cm x 0,1cm. Cơ quan giám định tiến hành giám định trực tiếp trên cơ thể bị hại xác định: 01 vết sẹo khoảng liên sườn II, III đường nách giữa bên trái, kích thước 2,7cm x 0,1cm. Với các thương tích trên, Trung tâm Pháp y tỉnh Cà Mau giám định và kết luận tỷ lệ tổn thương cơ thể 01% là đúng theo quy định tại điểm 1 Mục I Chương 8 - Thông tư 22/2019/TT – BYT ngày 28 tháng 8 năm 2019 của Bộ Y tế. Do đó, bị hại kháng cáo yêu cầu được giám định lại là không có cơ sở chấp nhận.

Bị cáo kháng cáo xin được hưởng án treo, bị hại kháng cáo yêu cầu tăng hình phạt. Xét thấy: Vấn đề sử dụng bạo lực để giải quyết mâu thuẫn là vấn đề nóng xảy ra ở nhiều nơi, đang là vấn đề bức xúc của dư luận xã hội. Hành vi phạm tội của bị cáo thể hiện tính xem thường tính mạng sức khỏe người khác, thể hiện tính hung hãn bất chấp pháp luật. Do đó hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội cần nghiêm trị để góp phần đấu tranh trong việc phòng, chống tội phạm. Các tình tiết giảm nhẹ đối với bị cáo như thành khẩn khai báo, đã tự nguyện bồi thường một phần trách nhiệm dân sự; bị cáo đầu thú đã được án sơ thẩm áp dụng đối với bị cáo. Bị cáo kháng cáo xin được hưởng án treo nhưng không đưa ra được lý do, tình tiết giảm nhẹ nào mới trong khi nhân thân bị cáo xấu. Án sơ thẩm xử phạt bị cáo

03 tháng tù là tương xứng với hành vi, tính chất, mức độ phạm tội và hậu quả mà bị cáo gây ra. Do đó, cấp phúc thẩm không chấp nhận yêu cầu kháng cáo của bị cáo và kháng cáo của bị hại; giữ nguyên bản án hình sự sơ thẩm như đề nghị của đại diện Viện kiểm sát.

[2.2] Xét kháng cáo của bị hại về trách dân sự:

Bị hại yêu cầu bị cáo bồi thường chi phí mất thu nhập là 37.500.000đ với lý do: Do bị nằm viện điều trị vết thương nên phải chấm dứt và thành lý hợp đồng thi công xây dựng cụm pano trước thời hạn. Theo Hợp đồng thì bị hại nhận thực hiện khoán trọn gói (vật tư và nhân công) 05 pano với giá 62.500.000đ (05 x 12.500.000đ/pano).

Xét thấy: Hồ sơ thiết kế bản vẽ thi công do Công ty TNHH xây dựng Đại Tín Cà Mau thiết kế, Công ty cổ phần tư vấn thiết kế Đại Tân thẩm tra còn Chủ đầu tư là Phòng Tài nguyên và Môi trường huyện Ngọc Hiển. Theo Hồ sơ thiết kế này thì chủ đầu tư là Phòng Tài nguyên và Môi trường huyện Ngọc Hiển. Chứng cứ mà bị hại chứng minh bị hại là người thực hiện thi công là Hợp đồng thi công xây dựng số 02/HĐKT ngày 04/01/2021; Biên bản Số 02/BBTT ngày 04/01/2021 về việc thương thảo, hoàn thiện hợp đồng thi công xây dựng Cụm pano; Biên bản số 03/BBTT chấm dứt hợp đồng thi công xây dựng cụm pano. Nhưng 03 văn bản này lại thể hiện chủ đầu tư là Công ty TNHH MTV xây dựng Lý Nhật Hào, không có chứng cứ nào liên quan đến Hồ sơ thiết kế bản vẽ thi công xây dựng cụm pano do Phòng Tài nguyên và Môi trường huyện Ngọc Hiển làm chủ đầu tư; Đồng thời Biên bản số 03/BBTT là biên bản chấm dứt hợp đồng lại ghi được xác lập ngày 04/01/2021. Do đó, chứng cứ mà bị hại cung cấp không phù hợp, không đủ cơ sở xác định bị hại là người thi công cụm pano theo Hồ sơ thiết kế do Phòng Tài nguyên và Môi trường huyện Ngọc Hiển là chủ đầu tư.

Mặc khác, chứng cứ mà bị hại cung cấp thể hiện trung bình 05 ngày bị hại hoàn thành 01 pano. Theo hợp đồng thì mỗi pano bị hại được thanh toán 12.500.000đ, đây là giá trị trọn gói (Điều 7 Hợp đồng), bao gồm giá trị vật liệu, lợi nhuận...Ngoài ra, quá trình xét xử tại Tòa án, bị hại không cung cấp được tài liệu, chứng minh lợi nhuận thực tế của bị hại trong thời gian nằm viện điều trị cao hơn mức thu nhập bình quân tại địa phương nên án sơ thẩm áp dụng mức thu nhập bình quân để buộc bị cáo bồi thường cho bị hại trong thời gian nằm viện là phù hợp. Đồng thời với tỷ lệ 01% chỉ xảy ra đối với phần mềm cơ thể thì bị hại vẫn đủ sức khỏe để lao động bình thường. Do đó, kháng cáo của bị hại về số tiền mất thu nhập 37.500.000đ không được chấp nhận.

[3] Do không chấp nhận kháng cáo nên bị cáo phải chịu án phí hình sự phúc thẩm 200.000đ; Bị hại phải chịu án phí hình sự phúc thẩm 200.000đ nhưng được miễn án phí dân sự phúc thẩm.

[4] Các phần khác của án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực thi hành kể từ khi hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 355; Điều 356 Bộ luật Tố tụng hình sự;

Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Tô Đình Đ, của bị hại Trần Hoàng A về hình phạt và trách nhiệm dân sự; giữ nguyên Bản án hình sự sơ thẩm số: 24/2021/HS-ST ngày 28 tháng 6 năm 2021 của Tòa án nhân dân huyện Ngọc Hiến, tỉnh Cà Mau.

2. Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1 Điều 54 của Bộ luật Hình sự;

Xử phạt: Bị cáo Tô Đình Đ 03 (ba) tháng tù, về tội “*Cố ý gây thương tích*”; Thời hạn chấp hành án phạt tù được tính từ ngày bị cáo chấp hành án.

3. Áp dụng Điều 48 của Bộ luật Hình sự; Khoản 1 Điều 584, khoản 1 Điều 585, khoản 1 Điều 590 của Bộ luật Dân sự; Khoản 2 Điều 135 và khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Điểm b, d, e khoản 2 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của UBTV Quốc Hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án.

Buộc bị cáo Tô Đình Đ có nghĩa vụ tiếp tục bồi thường cho bị hại Trần Hoàng A số tiền 6.611.000 đồng (sáu triệu sáu trăm mười một nghìn đồng).

Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án cho đến khi thi hành án xong tất cả các khoản tiền, nếu chậm thi hành án thì hàng tháng bên phải thi hành án còn phải chịu khoản lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất được quy định tại khoản 2 Điều 468 của Bộ luật dân sự năm 2015.

Án phí: Bị cáo Tô Đình Đ phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự phúc thẩm. Bị hại Trần Hoàng A phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự phúc thẩm; Bị hại Trần Hoàng A được miễn án phí dân sự phúc thẩm.

4. Các quyết định khác của án sơ thẩm không bị kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7, 7a, 7b và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Cà Mau;
- Công an tỉnh Cà Mau;
- Tòa án nhân dân huyện Ngọc Hiến;
- Công an huyện Ngọc Hiến;
- Viện kiểm sát nhân dân huyện Ngọc Hiến;
- Chi cục THADS huyện Ngọc Hiến;
- Bị cáo, người tham gia tố tụng khác;
- Lưu: Hồ sơ vụ án; Tòa HS; án văn;
- Lưu VT(TM:TANDTCM).

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TOÀ**

Trịnh Xuân Miến