TÒA ÁN NHÂN DÂN **THÀNH PHỐ CẦN THƠ**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA A NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**
Số: 01/2020/QĐ-PT	*Cần Thơ, ngày 25 tháng 5 năm 2020*

QUYẾT ĐỊNH
KHÔNG CHẤP NHẬN VIỆC KHÁNG CÁO QUÁ HẠN

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ CẦN THƠ

Với Hội đồng xét kháng cáo quá hạn gồm có:

- Thẩm phán - Chủ tọa phiên họp: Bà **Trương Thị Liên**

- Các Thẩm phán: - Bà **Võ Bích Hải**

- Bà **Nguyễn Thị Thùy Trang**

- Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên họp: Ông **Huỳnh Minh Thông** – Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Cần Thơ.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Cần Thơ tham gia phiên họp: Bà **Nguyễn Thị Thủy** - Kiểm sát viên.

Sau khi xét xử sơ thẩm, ngày 03 tháng 10 năm 2019 bị đơn ông Võ Hoàng A có đơn kháng cáo trễ hạn với nội dung: Bị đơn không chấp nhận việc trả nợ cho nguyên đơn như bản án số dân sự sơ thẩm số 22/2019/DSST ngày 11/9/2019 của Tòa án nhân dân huyện A, yêu cầu Tòa án cấp phúc thẩm xem xét lại bản án sơ thẩm.

XÉT THẤY:

Việc kháng cáo của bị đơn ông Võ Hoàng A là quá thời hạn theo quy định tại Điều 273 của Bộ luật tố tụng dân sự.

Theo bị đơn, việc kháng cáo quá hạn là do ngày 11/9/2019, Tòa án nhân dân huyện A mở phiên tòa xét xử sơ thẩm vụ án về việc "Tranh chấp thực hiện công việc không có ủy quyền", giữa nguyên đơn ông Trần Hoài B (có người đại diện ủy quyền là ông Trần Vũ C), bị đơn ông Võ Hoàng A. Tuy nhiên, sau ngày tòa sơ thẩm tuyên án do hoàn cảnh gia đình nghèo khổ, bản thân ông lại là lao động chính trong gia đình, nên ông phải đi làm ăn xa kiếm tiền nuôi sống gia đình, ông đi từ ngày 15/9/2019 đến ngày 30/9/2019 mới về lại địa phương nên ông không về kịp để làm đơn kháng cáo đúng thời gian luật định.

Xét thấy, Tòa án cấp sơ thẩm xét xử vụ án ngày 11/9/2019 nhưng đến ngày 03/10/2019 ông A mới có đơn kháng cáo nên kháng cáo này của ông A là trễ hạn theo Điều 273 Bộ luật tố tụng dân sự (trễ 07 ngày)

Xét tại đơn xin xác nhận ngày 02/10/2019 của ông Võ Hoàng A thì ông Huỳnh Văn C là trưởng ấp A, xã A, huyện A chỉ xác nhận việc ông Võ Hoàng A có đi làm thuê là đúng sự thật (có Ủy ban nhân dân xã A xác nhận về chữ ký của ông C), nhưng xác nhận không nêu rõ ông A đi làm ở đâu, cũng như thời gian đi và về của ông A. Mặt khác, tòa sơ thẩm tuyên án vào ngày 11/9/2019 nhưng tại đơn xin xác nhận của ông A thể hiện cho đến ngày 15/9/2019 bị đơn mới đi làm ăn xa, điều này cho thấy sau ngày tòa sơ thẩm tuyên án thì ông A vẫn còn ở tại địa phương 04 ngày đủ thời gian để ông A có thể kháng cáo (nếu muốn).

Xét tại phiên tòa sơ thẩm ngày 11/9/2019 bị đơn ông Võ Hoàng A có mặt và đã được nghe Hội đồng xét xử phổ biến về quyền và nghĩa vụ, cũng như về thời hạn kháng cáo.

Vì vậy, lý do ông A nại ra do đi làm ăn xa không về kịp để kháng cáo không phải là lý do chính đáng và không thuộc trường hợp bất khả kháng theo quy định.

Do đó, việc kháng cáo quá hạn của bị đơn ông Võ Hoàng A là không có cơ sở để chấp nhận như ý kiến đề nghị của vị đại diện Viện kiểm sát.

Căn cứ vào Điều 275 của Bộ luật tố tụng dân sự.

QUYẾT ĐỊNH:

Không chấp nhận việc kháng cáo quá hạn của bị đơn ông Võ Hoàng A đối với việc kháng cáo bản án sơ thẩm số 22/2019/DSST ngày 11/9/2019 của Tòa án nhân dân huyện A.

TM. HỘI ĐỒNG PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN HỌP
(Đã ký)

Trương Thị Liên

***Nơi nhận*:**
- Đương sự;
- VKSND-TPCT;
- TAND huyện A;
- Lưu hồ sơ vụ án.

2