

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN PHƯỚC LONG
TỈNH BẠC LIÊU**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 06/2019/HSST
Ngày 22 tháng 02 năm 2019

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN PHƯỚC LONG, TỈNH BẠC LIÊU**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: **Ông Trần Quang Khang**

Các Hội thẩm nhân dân:

Bà Dương Thị Tú Phương – Giáo viên trường THCS xã Vĩnh Thanh

Ông Danh Hưởng

- Thư ký phiên tòa: **Ông Ngô Văn Trường** – Thư ký Tòa án nhân dân huyện Phước Long, tỉnh Bạc Liêu

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Phước Long, tỉnh Bạc Liêu tham gia phiên tòa: **Ông Trần Tấn Trung** - Kiểm sát viên.

Trong ngày 22 tháng 02 năm 2019 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Phước Long, tỉnh Bạc Liêu xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 49/2018/TLST-HS ngày 20 tháng 12 năm 2018 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 03/2019/QĐXXST-HS ngày 15 tháng 01 năm 2019 đối với bị cáo:

Bị cáo DANH Đ, sinh năm 1983; Nơi sinh: HD, BL;

Nơi ĐKNKTT: ấp T, xã N, huyện HD, tỉnh BL; nghề nghiệp: Không; trình độ học vấn: 5/12; dân tộc: Khmer; giới tính: Nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Danh Cưu, sinh năm 1950 và bà Thị Tên, sinh năm 1957; bị cáo có 01 tiền án: Tại bản án hình sự sơ thẩm số 17/2015/HSST ngày 09/6/2015 của Tòa án nhân dân huyện Hồng Dân xử phạt 01 năm 06 tháng tù về tội trộm cắp tài sản (chấp hành xong hình phạt tù ngày 03/9/2016 chưa chấp hành án phí hình sự và án phí dân sự); tiền sự: Ngày 23/4/2018 bị Trưởng Công an huyện Hòa Bình xử phạt vi phạm hành chính do có hành vi trộm cắp tài sản; nhân thân: Tại bản án hình sự sơ thẩm số 03/2006/HSST ngày 27/2/2006 của Tòa án nhân dân huyện Hồng Dân, tỉnh Bạc Liêu xử phạt 01 năm tù về tội trộm cắp tài sản (chấp hành xong hình phạt ngày 12/12/2006); ngày 06/12/2010 bị Trưởng công an huyện Hồng Dân xử phạt vi phạm hành chính về hành vi trộm cắp tài sản (chấp hành xong ngày 06/12/2010) bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 05/7/2018 đến nay (có mặt).

Người bào chữa cho bị cáo Danh Đ: **Bà Trịnh Hồng N** là trợ giúp viên pháp lý của Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh BL (có mặt).

- Bị hại:

1/ **Bùi Thanh T**, sinh năm 1997; **Mai Hoàng K**, sinh năm 1990; địa chỉ: ấp L, thị trấn PL, huyện PL, tỉnh BL chỉ T ủy quyền cho anh Mai Hoàng K tham gia tố tụng trong quá trình giải quyết vụ án (*anh Kha vắng mặt*).

2/ **Hồ Hoàng Kh**, sinh năm 1994; địa chỉ: ấp L, thị trấn PL, huyện PL, tỉnh BL (*vắng mặt*).

3/ **Trần Thị Thu T**, sinh ngày 09/9/2002; địa chỉ: Khóm 2, P 1, thị xã NN, tỉnh ST (*vắng mặt*).

Đại diện hợp pháp của Trần Thị Thu Thảo: Bà Thạch Thị D, sinh năm 1974; địa chỉ: Khóm 2, P1, thị xã NN, tỉnh ST (*vắng mặt*).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 12 giờ ngày 22/5/2018 Danh Đ đi từ ấp Tà Ky, xã Ninh Hòa, huyện Hồng Dân, tỉnh Bạc Liêu đến địa bàn thị trấn Phước Long, huyện Phước Long, tỉnh Bạc Liêu. Mục đích tìm tài sản để lấy trộm.

Khoảng 01 giờ ngày 23/5/2018 từ bờ kè thuộc ấp Hành Chính thị trấn Phước Long, Danh Đ đi qua cầu 30 tháng 4 rồi đi vào lộ nhựa thuộc ấp Long Hòa, thị trấn Phước Long. Đi được khoảng 500m Danh Đ phát hiện nhà anh Hồ Hoàng Khanh vẫn còn mở đèn chiếu sáng. Danh Đ đi đến mở cửa, vào trong nhà, khi vào bên trong nhà thì phát hiện 01 điện thoại di động hiệu Oppo A71K màu xanh để trên giường ngủ Đng sạc pin nên Danh Đ nảy sinh ý định lấy điện thoại (ngoài ra còn có 01 điện thoại Iphone nhưng không biết sử dụng nên Danh Đ không lấy). Tuy nhiên, do điện thoại bị người thanh niên nằm ngủ đè lên, Danh Đ không lấy được nên bỏ đi.

Danh Đ tiếp tục đi một đoạn đường khoảng 50m thì nhìn thấy nhà anh Mai Hoàng Kha còn mở đèn chiếu sáng. Danh Đ đi đến cửa trước định mở cửa nhưng không mở được (do cửa đã khóa bên trong). Do đó, Danh Đ đi đến cửa nhà sau, mở cửa vào bên trong nhà, rồi đi vào phòng ngủ thì phát hiện có 02 người nằm ngủ trên giường, trên đầu nằm của người đàn ông có 01 điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy A8 Plus (A8+) màu đen Đng sạc pin. Danh Đ đi đến dùng tay rút dây sạc lấy điện thoại bỏ vào bọc nilon màu đen. Sau khi lấy điện thoại Danh Đ phát hiện có 01 cái quần để trên kệ dép, Đ dùng tay sờ vào thì phát hiện bên trong túi quần có cái ví (bóp). Danh Đ lấy quần và ví ra khỏi nhà (cặp hong nhà) kiểm tra lấy được số tiền 140.000đ rồi bỏ ví và quần lại, Đ đi ra lộ nhựa. Trên đường đi khi đến nhà anh Hồ Hoàng Khanh, Danh Đ tiếp tục vào nhà anh Khanh lấy 01 điện thoại di động hiệu Oppo A71K màu xanh.

Sau khi lấy được điện thoại di động của anh Mai Hoàng Kha và anh Hồ Hoàng Khanh, Danh Đ đi ra Quản lộ Phụng Hiệp thuộc ấp Long Đức, thị trấn Phước Long, huyện Phước Long, tỉnh Bạc Liêu ném bỏ ốp lưng điện thoại Samsung Galaxy A8 Plus (A8+), đồng thời chờ đến trời sáng để đón xe buýt đi thị xã Ngã Năm.

Khi đến thị xã Ngã Năm, tỉnh Sóc Trăng, Danh Đ bán điện thoại Oppo A71K màu xanh với giá 1.200.000đ.

Ngoài ra vào khoảng 00 giờ ngày 03/7/2018 Danh Đ đi vào khu vực chợ Ngã Năm nhìn thấy quán 555, địa chỉ Khóm 2, Phường 1, thị xã Ngã Năm, tỉnh Sóc Trăng đóng cửa, bên trong còn mở đèn chiếu sáng. Thấy vậy, Danh Đ kéo cửa (cửa lưới B40) đi vào bên trong quán lấy 01 bộ đồ của chị Trần Thị Ngọc Quyên và lấy 01 điện thoại di động hiệu Oppo F5 màu đỏ của Trần Thị Thu Thảo cùng 80.000đ bên trong ốp lưng điện thoại. Sáng ngày 03/7/2018 Danh Đ đón xe buýt đi đến thị xã Long Mỹ, huyện Long Mỹ, tỉnh Hậu Giang, đến ngày 05/7/2018 bị Công an huyện Phước Long bắt khẩn cấp.

Theo kết luận định giá tài sản số 38/KL-HĐĐG ngày 27/7/2018 và kết luận định giá số 51/KL-HĐĐG ngày 01/10/2018 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện Ngã Năm, tỉnh Sóc Trăng, kết luận: 01 điện thoại Oppo F5 có giá trị sử dụng còn lại là 5.500.000đ; 01 ốp lưng điện thoại oppo F5, sim điện thoại có giá trị là 195.000đ.

Theo kết luận định giá tài sản số 27/BKL-HĐĐGTS ngày 30/7/2018 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện Phước Long, tỉnh Bạc Liêu, kết luận: 01 điện thoại Samsung Galaxy A8 Plus (A8+); 01 ốp lưng, 01 sim điện thoại có tổng giá trị sử dụng còn lại là 11.559.545đ;

Theo kết luận định giá tài sản số 35/BKL-HĐĐGTS ngày 10/8/2018 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện Phước Long, tỉnh Bạc Liêu, kết luận: 01 điện thoại Oppo A71K; 01 ốp lưng, 01 sim điện thoại có tổng giá trị sử dụng còn lại là 3.056.062đ;

Cáo trạng số 01/CT-VKSPL-KSĐT, ngày 19/12/2018 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Phước Long đã truy tố Danh Đ về tội “*Trộm cắp tài sản*” theo quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự;

Tại phiên tòa đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Phước Long vẫn giữ nguyên quan điểm như cáo trạng đã truy tố và đề nghị: Tuyên bố bị cáo Danh Đ phạm tội “*Trộm cắp tài sản*”; áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm q, s khoản 1 Điều 51; điểm g, h khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Danh Đ mức án từ 07 tháng 23 ngày đến 09 tháng tù.

Về trách nhiệm dân sự: Bị hại Mai Hoàng Kha, Trần Thị Thu Thảo đã nhận lại tài sản không yêu cầu bị cáo bồi thường; Trần Thị Ngọc Quyên quá trình điều tra không yêu cầu đối với bộ đồ bị mất nên không đề xuất xử lý. Đề nghị buộc bị cáo Danh Đ có nghĩa vụ bồi thường cho bị hại Hồ Hoàng Khanh giá trị 01 điện thoại Oppo A71K; 01 ốp lưng, 01 sim điện thoại là 3.056.062đ

Về vật chứng áp dụng điểm c khoản 2, điểm a khoản 3 Điều 106 BLTTHS: Trả lại cho bị cáo 01 điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy J3 Pro màu trắng, số IMEL (khe 1): 358868086279856, IMEL (khe 1) 358869086279854; trong máy có sim 1 số 01692750215, sim 2 số 0886170638; 01 ốp lưng bằng nhựa của điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy J3 Pro màu trắng. Tịch thu tiêu hủy 01 sim điện thoại Viettel 4G trên sim có các dãy số 8984, 0480, 2002, 1640,029 đã qua sử dụng; 01 cái hộp giấy màu trắng có chữ oppo A71K.

Tại phiên tòa bị cáo Danh Đ đã thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội như cáo trạng đã truy tố. Không tranh luận với đại diện Viện kiểm sát, chỉ xin Hội đồng xét xử xem xét xử phạt bị cáo mức án nhẹ nhất.

Người bào chữa cho bị cáo có quan điểm: Thống nhất với hành vi và tội danh mà Viện kiểm sát đã truy tố đối với bị cáo Danh Đ. Tuy nhiên, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét như: Bị cáo là người dân tộc, ít học nên khả năng nhận thức còn hạn chế, trong quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay bị cáo đã thành khẩn khai báo, tỏ ra ăn năn hối cải, cũng như bị cáo là người hạn chế khả năng về nhận thức nên đề nghị Hội đồng xét xử cho bị cáo được hưởng mức án nhẹ nhất.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Phước Long, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Phước Long, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp. Bị cáo xác định nghe, hiểu và nói được tiếng Việt nên không yêu cầu phiên dịch.

[2] Tại phiên tòa, bị cáo Danh Đ thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình đúng như cáo trạng đã truy tố, lời khai của bị cáo tại phiên tòa thống nhất và phù hợp với lời khai của bị cáo trong giai đoạn điều tra, phù hợp lời khai của bị hại và các chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, làm rõ tại phiên tòa. Do đó, Hội đồng xét xử có đủ căn cứ xác định: Vì mục đích vụ lợi cá nhân bị cáo Danh Đ đã nhiều lần thực hiện hành vi lén lút chiếm đoạt tài sản của người khác, cụ thể như sau:

Lần thứ nhất: Khoảng hơn 01 giờ ngày 23/5/2018, bị cáo Danh Đ lén lúc vào nhà anh Mai Hoàng Kha thuộc ấp Long Hòa, thị trấn Phước Long, huyện Phước Long, tỉnh Bạc Liêu lấy 01 điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy A8 Plus (A8+); 01 ốp lưng, 01 sim điện thoại của Mai Hoàng Kha và Bùi Thanh Tuyền, có tổng giá trị qua giám định là 11.559.545đ cùng số tiền Việt Nam 140.000 đồng.

Lần thứ hai: Sau khi lấy được điện thoại của Mai Hoàng Kha và Bùi Thanh Tuyền bị cáo Danh Đ đi đến nhà của anh Hồ Hoàng Khanh lén lút lấy 01 điện thoại Oppo A71K; 01 ốp lưng, 01 sim điện thoại có tổng giá trị qua giám định là 3.056.062đ.

Lần thứ ba: Vào khoảng 00 giờ ngày 03/7/2018 bị cáo Danh Đ có hành vi lén lút vào quán 555, địa chỉ Khóm 2, Phường 1, thị xã Ngã Năm, tỉnh Sóc

Trăng lấy trộm 01 điện thoại Oppo F5, 01 ốp lưng điện thoại oppo F5 cùng sim điện thoại của Trần Thị Thu Thảo có giá trị qua giám định là 5.695.000đ cùng 80.000đ tiền Việt Nam trong ốp lưng điện thoại.

[3] Bị cáo có 03 lần thực hiện hành vi lén lút chiếm đoạt tài sản của người khác. Trong đó, hai lần vào ngày 23/5/2018 là liên tiếp nhau về mặt thời gian nên bị cáo phải chịu trách nhiệm hình sự với tổng số tiền của hai lần này là 14.950.607 đồng, lần chiếm đoạt tài sản của người khác ngày 03/7/2018 có giá trị là 5.580.000đ, nên cả hai lần bị cáo thực hiện hành vi lén lút chiếm đoạt tài sản của người khác đều đủ định lượng để truy cứu về tội trộm cắp tài sản.

[4] Khi thực hiện hành vi lén lút chiếm đoạt tài sản, bị cáo có đầy đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự, thực hiện hành vi với lỗi cố ý trực tiếp. Hành vi nêu trên của bị cáo Danh Đ là nguy hiểm cho xã hội, không những xâm phạm trực tiếp đến quyền quản lý, sở hữu tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ mà còn gây mất trật tự trị an, gây tâm lý hoang mang cho người dân. Với giá trị tài sản bị cáo chiếm đoạt của bị hại như đã nêu trên thì hành vi của bị cáo Danh Đ đã đủ yếu tố, dấu hiệu cấu thành tội “*Trộm cắp tài sản*” theo quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự. Vì vậy, việc truy tố và xét xử bị cáo theo tội danh và điều luật nêu trên là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng quy định của pháp luật. Cần phải có một mức án đủ để răn đe, giáo dục bị cáo cũng như có tác dụng phòng ngừa tội phạm chung cho xã hội.

[5] Ngày 27/02/2006 Tòa án nhân dân huyện Hồng Dân, tỉnh Bạc Liêu xử phạt bị cáo Danh Đ 01 năm tù về tội trộm cắp tài sản, bị cáo chấp hành xong hình phạt ngày 12/12/2006, chưa chấp hành phần án phí hình sự sơ thẩm. Theo Công văn số 226/CCTHADS ngày 06/8/2018 của Chi cục Thi hành án dân sự huyện Hồng Dân (BL102) xác định từ năm 2006 đến nay Chi cục Thi hành án dân sự huyện Hồng Dân chưa thụ lý thi hành án đối với Danh Đ theo bản án số 03/2006/HSST ngày 27/02/2006 của Tòa án nhân dân huyện Hồng Dân. Theo quy định của pháp luật, thời hiệu yêu cầu thi hành án và trường hợp cơ quan thi hành án chủ động thi hành án đã hết nên xem như bị cáo Danh Đ được hưởng lợi về thời hiệu. Do đó, đến ngày 03/3/2015 Danh Đ tiếp tục thực hiện hành vi phạm tội là không còn tiền án. Vậy vậy, bản án hình sự sơ thẩm số 17/2015/HSST ngày 09/6/2015 xử phạt bị cáo Danh Đ về tội trộm cắp tài sản (hành vi thực hiện ngày 03/3/2015) với tình tiết tăng nặng “*Tái phạm*” là chưa đúng. Do đó, lần phạm tội này của bị cáo cũng chỉ là tái phạm.

[6] Bị cáo có 01 tiền án nên lần phạm tội này của bị cáo là “*Tái phạm*” và bị cáo đã 02 lần thực hiện hành vi phạm tội nên phải chịu tình tiết tăng nặng theo quy định tại điểm g, h khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự. Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa sơ thẩm bị cáo đã thành khẩn khai báo, tỏ ra ăn năn hối cải. Theo kết luận giám định pháp y tâm thần số 41/2018/KLGĐTC ngày 23/3/2018 của Trung tâm pháp y tâm thần khu vực Tây Nam Bộ xác định Danh

Đ hạn chế khả năng nhận thức và điều khiển hành vi. Nên bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại điểm q, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự.

[7] Về trách nhiệm dân sự: Anh Mai Hoàng Kha đã nhận lại điện thoại Samsung Galaxy A8 Plus (A8+), không yêu cầu bị cáo bồi thường ốp lưng, sim và số tiền 140.000đ. Bị hại Trần Thị Thu Thảo đã nhận lại 01 điện thoại Oppo F5, không yêu cầu bị cáo bồi thường ốp lưng, sim điện thoại và số tiền 80.000đ; quá trình điều tra Trần Thị Ngọc Quyên không yêu cầu bồi thường bộ đồ (quần, áo) bị mất nên không xem xét, giải quyết. Buộc bị cáo Danh Đ có nghĩa vụ bồi thường cho bị hại Hồ Hoàng Khanh giá trị 01 điện thoại Oppo A71K; 01 ốp lưng, 01 sim điện thoại là 3.056.062đ.

[8] Về vật chứng: Trả lại cho bị cáo 01 điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy J3 Pro màu trắng, số IMEL (khe 1): 358868086279856, IMEL (khe 1) 358869086279854; trong máy có sim 1 số 01692750215, sim 2 số 0886170638; 01 ốp lưng bằng nhựa của điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy J3 Pro màu trắng. Tịch thu tiêu hủy 01 sim điện thoại Viettel 4G trên sim có các dãy số 8984, 0480, 2002, 1640,029 đã qua sử dụng; 01 cái hộp giấy màu trắng có chữ oppo A71K.

(vật chứng được quản lý tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Phước Long theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 20/12/2018).

Bị cáo Danh Đ phải chịu án phí theo quy định.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1/ Tuyên bố bị cáo Danh Đ, phạm tội “*Trộm cắp tài sản*”

2/ Căn cứ khoản 1 Điều 173; điểm q, s khoản 1 Điều 51; điểm g, h khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt bị cáo Danh Đ 07 (bảy) tháng 23 (hai mươi ba) ngày tù. Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 05/7/2018 đến ngày xét xử (ngày 22/02/2018) thời hạn giam của bị cáo đã bằng thời hạn tù.

3/ Căn cứ khoản 5 Điều 328 Bộ luật tố tụng hình sự: Trả tự do cho bị cáo Danh Đ nếu bị cáo không bị tạm giam về hành vi phạm tội khác.

4/ Về trách nhiệm dân sự, áp dụng Điều 48 Bộ luật hình sự:

Buộc bị cáo Danh Đ có nghĩa vụ bồi thường cho bị hại Hồ Hoàng Khanh giá trị 01 điện thoại Oppo A71K; 01 ốp lưng, 01 sim điện thoại là 3.056.062đ

Trường hợp bên có nghĩa vụ chậm trả tiền thì bên đó phải trả lãi đối với số tiền chậm trả theo lãi suất cơ bản do Ngân hàng Nhà nước công bố tương ứng với thời gian chậm trả tại thời điểm thanh toán, trừ trường hợp có thỏa thuận khác hoặc pháp luật có quy định khác.

5/ Xử lý vật chứng: Áp dụng điểm c khoản 2, điểm a khoản 3 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự:

Trả lại cho bị cáo 01 điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy J3 Pro màu trắng, số IMEL (khe 1): 358868086279856, IMEL (khe 1) 358869086279854;

trong máy có sim 1 số 01692750215, sim 2 số 0886170638; 01 ốp lưng bằng nhựa của điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy J3 Pro màu trắng. Tịch thu tiêu hủy 01 sim điện thoại Viettel 4G trên sim có các dãy số 8984, 0480, 2002, 1640,029 đã qua sử dụng; 01 cái hộp giấy màu trắng có chữ oppo A71K.

6/ Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án: Buộc bị cáo Danh Đ phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm và 300.000đ án phí dân sự có giá ngạch.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Bị cáo có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Đương sự vắng mặt được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận hoặc niêm yết công khai bản án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Nơi nhận :

- TAND tỉnh Bạc Liêu;
- VKSND huyện Phước Long; VKSND tỉnh BL;
- Sở tư pháp tỉnh Bạc Liêu;
- CCTHADS huyện Phước Long;
- NTG-CA huyện PL
- Bị cáo, bị hại; Người bảo chữa
- Lưu.

Trần Quang Khang