TOÀ ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN BÌNH CHÁNH** **THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 115/2024/HS-ST
Ngày 21-5-2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN BÌNH CHÁNH, THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Lý Thường Đông.

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Phạm Văn Tuyền.

Bà Trần Thị Nga.

- Thư ký phiên tòa: Ông Phan Trọng Tường – Thư ký Tòa án.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Bình Chánh, Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Bà Trịnh Thị Minh - Kiểm sát viên.

Ngày 21 tháng 5 năm 2023 tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Bình Chánh, Thành phố Hồ Chí Minh xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 88/2024/TLST-HS ngày 15 tháng 3 năm 2024 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 86/2024/QĐXXST-HS ngày 01 tháng 4 năm 2024 và Quyết định hoãn phiến tòa số: 18/2024/HSST-QĐ ngày 23 tháng 4 năm 2024 đối với các bị cáo:

1. Nguyễn Thanh D, sinh ngày 25 tháng 10 năm 1997 tại Thành phố Hồ Chí Minh; Giới tính: Nam; Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Phường B, Quận M, Thành phố Hồ Chí Minh; Chỗ ở: Không nơi cư trú nhất định; Nghề nghiệp: Không; Trình độ học vấn: 01/12; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Con ông Nguyễn Văn S và bà Nguyễn Thị Xuân M; Bị cáo chưa có vợ con; Tiền án: Không;

Tiền sự:

- Ngày 01/6/2020, bị Toà án nhân dân huyện Bình Chánh ra Quyết định số 423/QĐ-TA áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào cơ sở cai nghiện bắt buộc 15 tháng. Chấp hành xong ngày 18/5/2021.

- Ngày 29/7/2022, bị Toà án nhân dân huyện Bình Chánh ra Quyết định số 220/QĐ-TA áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào cơ sở cai nghiện bắt buộc 21 tháng. Ngày 14/6/2023, Cơ sở cai nghiện ma túy Đức Hạnh ra Quyết định tạm đình chỉ thi hành Quyết định áp dụng biện pháp đưa vào cơ sở cai nghiện ma túy bắt buộc để Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Bình Chánh thi hành Lệnh bắt bị can để tạm giam.

Nhân thân: Ngày 02/10/2018, bị Toà án nhân dân huyện Bình Chánh ra Quyết định số 420/QĐ-TA áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào cơ sở cai nghiện bắt buộc 15 tháng. Chấp hành xong ngày 10/10/2019.

Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 14/6/2023 đến nay; Bị cáo có mặt tại phiên tòa;

2. Phan Văn H, sinh ngày 06 tháng 02 năm 2001 tại Thành phố Hồ Chí Minh; Giới tính: Nam; Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Khu phố H, phường B, quận B, Thành phố Hồ Chí Minh; Chỗ ở: Không nơi cư trú nhất định; Nghề nghiệp: Không; Trình độ học vấn: 8/12; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Con ông Phan Thanh L và bà Trần Thị S; Bị cáo chưa có vợ con; Tiền án: Không; Tiền sự: Không;

Nhân thân: Ngày 29/7/2022 bị Tòa án nhân dân huyện Bình Chánh ra Quyết định số: 255/QĐ-TA áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào cơ sở cai nghiện bắt buộc trong thời hạn 15 tháng. Ngày 14/6/2023, Cơ sở cai nghiện ma túy Đức Hạnh ra Quyết định tạm đình chỉ thi hành Quyết định áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào cơ sở cai nghiện bắt buộc để Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Bình Chánh thi hành lệnh bắt bị can để tạm giam đối với Phan Văn H.

Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 14/6/2023 đến nay; Bị cáo có mặt tại phiên tòa;

3. Huỳnh Văn V, sinh ngày 04 tháng 10 năm 2003 tại Kiên Giang; giới tính: Nam; Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Ấp K, xã Đ, huyện A, tỉnh Kiên Giang; Chỗ ở: Không nơi cư trú nhất định; Nghề nghiệp: Không; Trình độ học vấn: 7/12; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Con ông Huỳnh Thanh T và bà Phạm Hồng Đ; Bị cáo chưa có vợ con; Tiền án: Không; Tiền sự: Không;

Nhân thân: Ngày 27/4/2023 bị Tòa án nhân dân huyện Bình Chánh xử phạt 04 năm 06 tháng tù về tội "Cướp giật tài sản", thời hạn tù tính từ ngày 25/8/2022 theo Bản án số: 96/2023/HS-ST.

Bị cáo hiện đang chấp hành án tại Nhà tạm giữ Công an huyện Bình Chánh theo Bản án số: 96/2023/HS-ST ngày 27/4/2023 và Quyết định thi hành án phạt tù số: 227/2023/QĐ-CA ngày 31/5/2023 của Tòa án nhân dân huyện Bình Chánh.

** Người tham gia tố tụng khác:*

1. Bị hại: Công ty Trách nhiệm hữu hạn M.

Địa chỉ: 21 Đường số H, Khu phố B, phường T, quận B, Thành phố Hồ Chí Minh. Người đại diện theo pháp luật của công ty: Ông Lê Văn H, sinh năm 1987 – Chức vụ: Giám đốc *(ông H có Đơn đề nghị xét xử vắng mặt)*

Địa chỉ: 271, phường T, quận B, Thành phố Hồ Chí Minh.

Người đại diện theo ủy quyền của công ty: Bà Nguyễn Thị Hương T, sinh năm 1994 – (*Có mặt)*

Địa chỉ: Tổ B, Ấp M, xã V, huyện B, Thành phố Hồ Chí Minh.

(Giấy ủy quyền lập ngày 20/4/2024)

2. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

2.1. Ông Nguyễn Hùng C, sinh năm 1982 – (*Vắng mặt)*

Địa chỉ: 338/7 C, Khu phố H, phường B, quận B, Thành phố Hồ Chí Minh.

2.2. Ông Võ Hoài T, sinh năm 1984 – (*Vắng mặt)*

Địa chỉ: D4/12, Ấp B, xã B, huyện B, Thành phố Hồ Chí Minh.

2.3. Anh Lê Hoàng S, sinh ngày 21/11/2008 – (*Vắng mặt)*

Người đại diện hợp pháp của Lê Hoàng S: Ông Lê Huy H, sinh năm 1980 – (*Vắng mặt)*

Cùng địa chỉ: A9/19C Ấp M, xã V, huyện B, Thành phố Hồ Chí Minh.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 23 giờ ngày 06/5/2022, Nguyễn Thanh D điều khiển xe mô tô Exciter (không rõ biển số) và Huỳnh Văn V điều khiển xe mô tô Sirius (không rõ biển số) chở Lê Hoàng S (sinh ngày 21/11/2008, tên thường gọi: Bé L) đi ngang qua cổng Công ty Trách nhiệm hữu hạn M (gọi tắt là Công ty M) địa chỉ G2/30A Ấp 7, xã Lê Minh Xuân, huyện Bình Chánh thấy Công ty M không có người trông coi nên D rủ V và S trộm cắp tài sản, V và S đồng ý. D nhặt được 01 thanh sắt ở gần đó rồi quay trở lại Công ty M dùng thanh sắt cạy bung ổ khoá cửa rào và đi vào trong sân thì nhìn thấy cửa chính có ổ khóa ngoài nên cả ba bỏ về. Khi về tới chỗ ở của D tại nhà không số, Ấp 1B, xã Vĩnh Lộc B, huyện Bình Chánh, D thấy Phan Văn H đang ở nhà mình chơi nên rủ H đi trộm cắp tài sản thì H đồng ý. Sau đó D gọi điện rủ V quay lại Công ty để trộm tài sản, V đồng ý. Sau đó, D điều khiển xe mô tô Exciter chở H chạy ra đường thì gặp V đang điều khiển xe mô tô chở S rồi cả 04 cùng nhau đến Công ty M. Trên đường đi, cả nhóm nhặt được 01 cây xà beng và 01 cây sắt dài khoảng 30cm. Tới nơi, cả 04 người chạy xe mô tô vào sân rồi đóng cổng rào lại. D dùng cây xà beng cạy bung ổ khóa cửa chính rồi tất cả vào trong nhà tìm tài sản để lấy trộm, D tìm tài sản ở lầu 1, còn H, V và S tìm tài sản ở tầng trệt. Một lúc sau, H cũng lên lầu 1 cùng lục tìm tài sản với D. Trong lúc đang tìm tài sản thì S la lên là có người nên cả nhóm chạy ra sân, S đẩy xe mô tô ra đường để V bỏ 01 thùng CPU lên xe rồi cả hai bỏ chạy về nhà D; H mang ra 01 thùng CPU bỏ lên xe mô tô Exciter của D rồi quay vào trong công ty lấy thêm 02 màn hình máy tính cầm trên 2 tay rồi leo lên xe mô tô để D chở. Lúc này, cả hai làm rơi xuống sân 01 thùng CPU. Do thấy không bị ai phát hiện nên cả hai không chạy về mà H xuống xe, đặt 02 màn hình máy tính xuống đất và cùng với D quay vào trong Công ty M lấy trộm tài sản. D lên lầu 1 lấy được 01 túi chứa 01 máy ảnh, 01 điện thoại di động Samsung J4, 01 Điện thoại Samsung J7; H lấy được 01 tivi Toshiba đem ra sân. Lúc này, D đeo túi có chứa máy ảnh vào cổ, bỏ 02 chiếc điện thoại di động vào

túi quần, đặt tivi lên baga xe, chở H ngồi sau ôm 02 màn hình máy tính về nhà của D cất giấu. Khi về nhà, D và H gặp V và S đã chở 01 thùng CPU trước đó về cất giấu ở đây. Sau đó, V và S bỏ đi. Khoảng 02 giờ ngày 07/5/2023, D và H rủ nhau quay lại Công ty TNHH M lấy trộm tài sản. Khi D chở H đến sân Công ty M, cả hai khép cửa rào lại rồi vào trong lấy được 01 màn hình máy tính, 01 bộ chân máy ảnh, 02 hộp giấy bên trong có nhiều tài sản (không nhớ rõ là những gì) đem ra sân. D bỏ lên baga xe 01 chân máy ảnh và 02 hộp giấy chở H ngồi sau ôm 01 thùng CPU (là tài sản đã rớt lại sân trước đó) về nhà D cất giấu, để lại sân 01 màn hình máy tính. Sau đó, H bỏ về.

Đến khoảng 04 giờ cùng ngày, D một mình điều khiển xe mô tô quay lại Công ty TNHH M tiếp tục lấy trộm 01 máy mài cầm tay và 02 thùng giấy chứa nhiều tài sản (không nhớ rõ là những gì) đặt lên baga xe đem về nhà cất giấu.

Đến khoảng 05 giờ cùng ngày, D tiếp tục quay lại Công ty TNHH M lấy 01 màn hình máy tính (lúc trước để lại sân Công ty) bỏ lên baga xe đem về nhà cất giấu.

Chiều ngày 07/5/2022, D đem 01 màn hình máy tính và 01 CPU đến địa chỉ 338/7 Chiến Lược, Khu phố 2, phường Bình Trị Đông A, quận Bình Tân bán cho ông Nguyễn Hùng C với giá 8.000.000 đồng. D chia cho H 1.000.000 đồng, đưa cho S 2.000.000 đồng, kêu S chia lại cho V 1.000.000 đồng. Đến khoảng 20 giờ cùng ngày, D tiếp tục đem 01 máy ảnh kèm 01 chân máy ảnh đến bán cho ông Nguyễn Hùng C với giá 500.000 đồng.

Chiều ngày 08/5/2022, sau khi cùng nhau chơi game bắn cá hết tiền, D và H tiếp tục đem 01 điện thoại di động Samsung J4 và 01 điện thoại di động Samsung J7 đến cầm cho ông Võ Hoài T tại địa chỉ A4-A8 khu chợ Cầu Xáng Ấp 3, xã Phạm Văn Hai, huyện Bình Chánh với giá 800.000 đồng và 300.000 đồng; đem 01 màn hình máy tính và 01 CPU đến bán cho ông Nguyễn Hùng C với giá 10.000.000 đồng rồi sử dụng hết toàn bộ số tiền này để chơi game bắt cá.

Ngoài ra, D còn bán một số tài sản nhỏ lẻ trộm cắp được (không nhớ rõ những tài sản gì) cho người thu mua phế liệu (không rõ lai lịch) lấy tiền tiêu xài nhưng D không nhớ rõ số tiền.

Các tài sản còn lại gồm: 01 màn hình máy tính, 01 tivi Toshiba, 01 ổ cứng, 01 chân đế điện thoại, 01 máy mài cầm tay, 01 loa bluetooh và 02 thẻ nhớ thì D tiếp tục cất giữ lại nhà mình.

Sau khi phát hiện bị mất trộm tài sản, ông Trần Kế V – nhân viên Công ty TNHH M đã đến trình báo Công an xã Lê Minh Xuân lập hồ sơ chuyển đến Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Bình Chánh điều tra, xử lý.

Tại các Kết luận định giá tài sản số: 3272/KL-HĐĐGTS ngày 12/10/2022 và số: 3160/KL-HĐĐGTS ngày 31/10/2023 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Bình Chánh xác định:

- 02 bộ PC Render Design 2021 (02 CPU) trị giá 59.680.000 đồng.
- 01 TV led 32L3750 VN Toshiba trị giá 1.745.000 đồng.
- 02 màn hình TCD Dell 18,5’’ E 1916HV trị giá 2.148.000 đồng.

- 01 màn hình Dell 23 trị giá 2.274.000 đồng.

- 02 ĐTDĐ Samsung J2 core J260 trị giá 1.592.000 đồng.

- 01 máy chụp hình KTS ILCE 6500/BQ AP2 trị giá 7.500.000 đồng.

- 01 len máy ảnh Sony E50mm f/1.8 trị giá 1.497.000 đồng.

- 03 bộ acquy Lion hiệu Wasabi Power cho Sony trị giá 449.100 đồng.

- 01 máy thu âm Rode Video Mic pro Rycote trị giá 2.854.500 đồng.

- 01 ổ cứng SSD Samsung 870 Qvo 1TB 2,5" trị giá 6.300.000 đồng.

- 01 ống kính máy ảnh SEL P18105G AE trị giá 3.000.000 đồng.

- 01 chân đế Velbon Sharepa 200R trị giá 1.369.500 đồng.

- 01 gymble máy ảnh, 01 gymble điện thoại, 01 chân dựng điện thoại, 01 sạc pin máy ảnh, 01 chân máy ảnh cũ không xác định được nhãn hiệu, kích thước, chủng loại nên không xác định giá.

- 02 thẻ nhớ SDXC sandisk 64GB không xác định thời gian đưa vào sử dụng nên không xác định giá.

- 01 ổ cứng hiệu seagate 1TB trị giá 550.000 đồng.

- 01 loa mini và 01 chân đế điện thoại, 01 thẻ nhớ do tài sản đã qua sử dụng nhưng ít giao dịch, mua bán trên thị trường nên không xác định giá.

- 01 màn hình Dell trị giá 1.700.000 đồng.

- 01 máy mài hiệu Bosch trị giá 830.000 đồng.

- 01 điện thoại hiệu Samsung J4 trị giá 500.000 đồng.

- 01 điện thoại hiệu Samsung J7 trị giá 600.000 đồng.

Qua truy xét và kiểm tra hình ảnh camera tại Công ty M, Công an đã mời Nguyễn Thanh D, Phan Văn H, Huỳnh Văn V lên làm việc thì cả ba đều khai nhận đã thực hiện hành vi trộm cắp tài sản tại Công ty M phù hợp với nhau; cụ thể các lần trộm cắp như sau:

- *Lần thứ nhất*: Nguyễn Thanh D, Phan Văn H, Huỳnh Văn V, Lê Hoàng S đến Công ty M lấy trộm được những tài sản gồm: 01 máy chụp ảnh kỹ thuật số ILCE 6500/BQ AP2, 01 điện thoại di động Samsung J4, 01 điện thoại di động Samsung J7, 01 tivi TOSHIBA, 02 màn hình máy tính LCD Dell 18,5'' E1916H, 01 thùng CPU Render Design 2021. Ở lần này do chở không hết nên D và H có mang ra 01 thùng CPU Render Design 2021 để lại ở sân công ty.

Tổng giá trị tài sản Nguyễn Thanh D, Phan Văn H, Huỳnh Văn V, Lê Hoàng S trộm được lần thứ nhất theo kết luận định giá tài sản là 72.173.000 đồng.

- *Lần thứ hai*: Nguyễn Thanh D, Phan Văn H tiếp tục quay trở lại Công ty TNHH M lấy trộm tài sản gồm 01 thùng CPU Render Design 2021 đã để lại sân công ty lần thứ 1, 01 chân máy ảnh Velbon Sharepa 200R và 02 thùng giấy chứa nhiều tài sản gồm 01 len máy ảnh Sony, 01 máy thu âm Rode Video Mic Pro Rycote, 01 ổ cứng SSD Samsung, 01 ống kính máy ảnh SEL P1810 AE. D và H

tiếp tục mang về nhà D cất giấu. Ở lần thứ 2, D và H để lại 01 màn hình máy tính ở sân công ty. Lần này chỉ có D và H thực hiện việc trộm cắp tài sản V và S không tham gia cùng.

Tổng giá trị tài sản Nguyễn Thanh D, Phan Văn H trộm được lần thứ hai theo kết luận định giá tài sản là 12.321.000 đồng.

- *Lần thứ ba*: Khoảng 04h00' ngày 07/5/2022, D một mình quay trở lại Công ty M. D vào công ty lấy trộm được 01 máy mài cầm tay hiệu Bosch và 02 thùng giấy có chứa nhiều tài sản gồm 02 điện thoại di động Samsung J2, 01 gymble máy ảnh không rõ hiệu, 01 gymble điện thoại, 02 thẻ nhớ SDXC sandisk 64GB, 01 ổ cứng hiệu Seagate, 01 loa mini màu trắng, 02 thẻ nhớ Sandisk Extreme Pro 64GB, 03 bộ acquy hiệu Lion Wasabi.Tổng giá trị tài sản Nguyễn Thanh D trộm được lần thứ ba theo kết luận định giá tài sản là 3.471.100 đồng.

- *Lần thứ tư*: Khoảng 05h00' ngày 07/5/2022, D tiếp tục một mình chạy xe quay trở lại Công ty M. D đi vào trong sân lấy 01 màn hình máy tính hiệu Dell model E2219HN còn để lại ở lần thứ hai.

Tổng giá trị tài sản Nguyễn Thanh D trộm được lần thứ tư theo kết luận định giá tài sản là 1.700.000 đồng.

Lần thứ ba và thứ tư chỉ có một mình D thực hiện việc trộm cắp tài sản, không có sự tham gia của H, V và S. Lần thứ hai, thứ ba, thứ tư đến trộm tài sản của công ty M, D không nói cho V và S biết là trộm tài sản gì và cũng không chia tiền hay lợi gì thêm cho V, S ở những lần trộm tài sản này. Lần thứ ba, thứ tư D không có nói cho H biết là D một mình đến trộm được tài sản gì và cũng không chia tiền hay lợi gì thêm cho H.

Cơ quan công an thu giữ tại nhà của D 01 màn hình máy tính, 01 tivi Toshiba, 01 ổ cứng, 01 chân đế điện thoại, 01 máy mài cầm tay, 01 loa bluetooh và 02 thẻ nhớ. Sau đó, anh ruột của D là Nguyễn Hữu T giao nộp cho Công an 01 màn hình Dell, 02 thẻ nhớ hiệu Sandisk, 01 máy mài hiệu Bosch và trình bày bản thân nhìn thấy các tài sản này trong nhà nhưng không biết nguồn gốc là do D phạm tội mà có. Khi D bị Công an mời làm việc thì T mới biết các tài sản này do D trộm cắp nên đem đến giao nộp.

Qua làm việc, ông Nguyễn Hùng C khai đã mua 02 CPU, 02 màn hình máy tính, 01 máy chụp ảnh như lời khai của D và H nhưng không biết nguồn gốc các tài sản này là do phạm tội mà có. Cường đã bán các tài sản này cho 01 người không rõ lai lịch nên không thu hồi được.

Qua làm việc, ông Võ Hoài T khai nhận đã nhận cầm 01 điện thoại di động Samsung J4 và 01 điện thoại Samsung J7 của H và D nhưng không biết nguồn gốc các tài sản này là do phạm tội mà có. Đồng thời, T đã giao nộp cho Công an 02 chiếc điện thoại di động này.

Qua xác minh và ghi lời khai người thân của Lê Hoàng S, được biết vào ngày 15/10/2022, S bị tai nạn giao thông và hiện nay không nhận thức được nhiều, chỉ nằm một chỗ nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Bình Chánh không tiếp xúc, làm việc được với S.

* <u>Vật chứng thu giữ:</u>

(1) 01 cây xà beng bằng kim loại dài 50cm.

(2) 01 ổ khoá bằng kim loại nhãn hiệu Kinbar đã bị hư hỏng.

(3) 01 thanh kim loại dài 25cm.

(4) 01 con dao Thái Lan có cán màu vàng, lưỡi bằng kim loại dài 20cm, thu giữ tại hiện trường.

(5) 01 quần short màu đen, 01 áo thun ngắn tay có cổ thu giữ của H.

(6) 01 áo sơ mi caro dài tay màu đen, 01 quần jean màu đen thu giữ của D.

(7) 01 tivi Toshiba, 01 ổ cứng, 01 loa mini, 01 chân đế điện thoại, 01 màn hình Dell, 02 thẻ nhớ, 01 máy mài hiệu Bosch, 01 điện thoại di động hiệu Samsung J4, 01 điện thoại di động samsung J7. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Bình Chánh đã trả lại cho Công ty TNHH M.

(8) 01 USB chứa hình ảnh do camera ghi lại tại hiện trường, lưu kèm hồ sơ vụ án.

* Về dân sự: Công ty M yêu cầu các bị cáo bồi thường cho Công ty M số tiền 88.664.100 đồng. Ông Võ Hoài T không yêu cầu các bị cáo bồi thường thiệt hại.

Tại Cáo trạng số: 298/CT-VKSBC ngày 20/11/2023 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Bình Chánh, Thành phố Hồ Chí Minh đã truy tố các bị cáo Nguyễn Thanh D, Phan Văn H, Hoàng Văn V về tội "Trộm cắp tài sản" theo điểm c khoản 2 Điều 173 của Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017.

* Tại phiên tòa, Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Bình Chánh thay đổi một phần quan điểm truy tố như sau: Truy tố bị cáo Nguyễn Thanh D đối với tổng giá trị tài sản của 04 lần trộm cắp là 89.665.100 đồng; truy tố bị cáo Phan Văn H đối với tổng giá trị tài sản của 02 lần trộm cắp (lần thứ nhất và lần thứ hai) là 84.494.000 đồng; truy tố bị cáo Huỳnh Văn V phải chịu trách nhiệm hình sự đối với tổng giá trị tài sản của lần trộm cắp thứ nhất là 72.173.000 đồng; đồng thời đề nghị Hội đồng xét xử:

- Áp dụng điểm c khoản 2 Điều 173; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm o, g khoản 1 Điều 52 của Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017: Xử phạt bị cáo Nguyễn Thanh D từ 04 đến 05 năm tù về tội "Trộm cắp tài sản";

- Áp dụng điểm c khoản 2 Điều 173; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52 của Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017: Xử phạt bị cáo Phan Văn H từ 03 năm 06 tháng đến 04 năm tù về tội "Trộm cắp tài sản";

- Áp dụng điểm c khoản 2 Điều 173; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 56 của Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017: Xử phạt bị cáo Huỳnh Văn V từ 02 năm 06 tháng đến 03 năm tù về tội "Trộm cắp tài sản", tổng hợp với hình phạt 04 (bốn) năm 06 (sáu) tháng tù của Bản án số: 96/2023/HS-ST

ngày 27/4/2023 của Tòa án nhân dân huyện Bình Chánh, Thành phố Hồ Chí Minh, buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung của hai bản án.

- Về dân sự: Ghi nhận sự thỏa thuận các bị cáo liên đới bồi thường cho bị hại số tiền 88.664.100 đồng (trong đó: phần của bị cáo D là 43.664.100 đồng, phần của bị cáo H là 25.000.000 đồng, phần của bị cáo V là 20.000.000 đồng).

- Về vật chứng:

+ Tịch thu và tiêu hủy: 01 cây xà beng bằng kim loại dài 50cm; 01 ổ khóa bằng kim loại nhãn hiệu Kinbar đã bị hư hỏng; 01 thanh kim loại dài 25cm; 01 con dao Thái Lan có cán màu vàng, lưỡi bằng kim loại dài 20cm, thu giữ tại hiện trường; 01 quần short màu đen, 01 áo thun ngắn tay có cổ thu giữ của H; 01 áo sơ mi caro dài tay màu đen, 01 quần jean màu đen thu giữ của D.

+ Ghi nhận Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Bình Chánh đã giao trả: 01 tivi Toshiba, 01 ổ cứng, 01 loa mini, 01 chân đế điện thoại, 01 màn hình Dell, 02 thẻ nhớ, 01 máy mài hiệu Bosch, 01 điện thoại di động hiệu Samsung J4, 01 điện thoại di động samsung J7 cho Công ty TNHH M.

+ Lưu giữ hồ sơ vụ án 01 USB chứa hình ảnh do camera ghi lại tại hiện trường.

* Tại phiên tòa, các bị cáo Nguyễn Thanh D, Phan Văn H, Huỳnh Văn V khai nhận hành vi như nội dung vụ án nêu trên, các bị cáo rất ăn năn hối hận và đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo để bị cáo sớm quay về với gia đình và xã hội. Các bị cáo Nguyễn Thanh D, Phan Văn H, Huỳnh Văn V đồng ý liên đới bồi thường cho bị hại số tiền 88.664.100 đồng và tự thỏa thuận thống nhất bồi thường giúp phần của Lê Hoàng S và cụ thể từng phần bồi thường của từng bị cáo như sau: phần của bị cáo D là 43.664.100 đồng, phần của bị cáo H là 25.000.000 đồng, phần của bị cáo V là 20.000.000 đồng.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi tố tụng, quyết định tố tụng của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Bình Chánh, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Bình Chánh, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử đã được thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát, Kiểm sát viên. Do đó các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát, Kiểm sát viên đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Xét lời khai tại phiên tòa của các bị cáo phù hợp với lời khai của các bị cáo tại cơ quan điều tra, lời khai của bị hại, lời khai của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, vật chứng của vụ án, dữ liệu hình ảnh camera và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra tại phiên tòa.

Như vậy, Hội đồng xét xử đủ cơ sở xác định vào ngày 06/5/2022, các bị cáo Nguyễn Thanh D, Phan Văn H, Huỳnh Văn V cùng với Lê Hoàng S đã thực hiện hành vi lén lút trộm cắp tài sản của Công ty Trách nhiệm hữu hạn M, cụ thể các lần trộm cắp tài sản như sau:- *Lần thứ nhất*: Nguyễn Thanh D, Phan Văn H, Huỳnh Văn V, Lê Hoàng S đến Công ty M lấy trộm được những tài sản gồm: 01 máy chụp ảnh kỹ thuật số ILCE 6500/BQ AP2, 01 điện thoại di động Samsung J4, 01 điện thoại di động Samsung J7, 01 tivi Toshiba, 02 màn hình máy tính LCD Dell 18,5'' E1916H, 01 thùng CPU Render Design 2021. Ở lần này do chở không hết nên D và H có mang ra 01 thùng CPU Render Design 2021 để lại ở sân công ty.

Tổng giá trị tài sản Nguyễn Thanh D, Phan Văn H, Huỳnh Văn V, Lê Hoàng S trộm được lần thứ nhất theo kết luận định giá tài sản là 72.173.000 đồng.

- *Lần thứ hai*: Nguyễn Thanh D, Phan Văn H tiếp tục quay trở lại Công ty TNHH M lấy trộm tài sản gồm 01 thùng CPU Render Design 2021 đã để lại sân công ty lần thứ 1, 01 chân máy ảnh Velbon Sharepa 200R và 02 thùng giấy chứa nhiều tài sản gồm 01 len máy ảnh Sony, 01 máy thu âm Rode Video Mic Pro Rycote, 01 ổ cứng SSD Samsung, 01 ống kính máy ảnh SEL P1810 AE. D và H tiếp tục mang về nhà D cất giấu. Ở lần thứ 2, D và H để lại 01 màn hình máy tính ở sân công ty. Lần này chỉ có D và H thực hiện việc trộm cắp tài sản V và S không tham gia cùng.

Tổng giá trị tài sản Nguyễn Thanh D, Phan Văn H trộm được lần thứ hai theo kết luận định giá tài sản là 12.321.000 đồng.

- *Lần thứ ba*: Khoảng 04h00' ngày 07/5/2022, D một mình quay trở lại Công ty M. D vào công ty lấy trộm được 01 máy mài cầm tay hiệu Bosch và 02 thùng giấy có chứa nhiều tài sản gồm 02 điện thoại di động Samsung J2, 01 gymble máy ảnh không rõ hiệu, 01 gymble điện thoại, 02 thẻ nhớ SDXC sandisk 64GB, 01 ổ cứng hiệu Seagate, 01 loa mini màu trắng, 02 thẻ nhớ Sandisk Extreme Pro 64GB, 03 bộ acquy hiệu Lion Wasabi.

Tổng giá trị tài sản Nguyễn Thanh D trộm được lần thứ ba theo kết luận định giá tài sản là 3.471.100 đồng.

- *Lần thứ tư*: Khoảng 05h00' ngày 07/5/2022, D tiếp tục một mình chạy xe quay trở lại Công ty M. D đi vào trong sân lấy 01 màn hình máy tính hiệu Dell model E2219HN còn để lại ở lần thứ hai.

Tổng giá trị tài sản Nguyễn Thanh D trộm được lần thứ tư theo kết luận định giá tài sản là 1.700.000 đồng.

Lần thứ ba và thứ tư chỉ có một mình D thực hiện việc trộm cắp tài sản, không có sự tham gia của H, V và S. Lần thứ hai, thứ ba, thứ tư đến trộm tài sản của công ty M, D không nói cho V và S biết là trộm tài sản gì và cũng không chia tiền hay lợi gì thêm cho V, Sang ở những lần trộm tài sản này. Lần thứ ba, thứ tư D không có nói cho H biết là D một mình đến trộm được tài sản gì và cũng không chia tiền hay lợi gì thêm cho H.

[3] Hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, trực tiếp xâm phạm đến quyền sở hữu hợp pháp về tài sản của người khác. Khi thực hiện hành vi lén lút chiếm đoạt tài sản trên của bị hại, các bị cáo đủ tuổi chịu trách nhiệm hình sự, có khả năng nhận thức và điều khiển hành vi của mình nhưng vì tham lam, vụ lợi, muốn chiếm đoạt tài sản của người khác để bán lấy tiền tiêu xài nên bị cáo vẫn cố ý thực hiện hành vi phạm tội.

Do đó, bị cáo D phải chịu trách nhiệm hình sự đối với tổng giá trị tài sản của 04 lần trộm cắp là 89.665.100 đồng; bị cáo H phải chịu trách nhiệm hình sự đối với tổng giá trị tài sản của 02 lần trộm cắp (lần thứ nhất và lần thứ hai) là 84.494.000 đồng; bị cáo V phải chịu trách nhiệm hình sự đối với tổng giá trị tài sản của lần trộm cắp thứ nhất là 72.173.000 đồng.

Như vậy, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở để kết luận các bị cáo Nguyễn Thanh D, Phan Văn H, Huỳnh Văn V phạm tội "Trộm cắp tài sản", tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm c khoản 2 Điều 173 của Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017. Do đó, Cáo trạng truy tố các bị cáo là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[4] Xét tính chất mức độ phạm tội cũng như thân thân của các bị cáo: Trong vụ án này các bị cáo phạm tội mang tính chất đồng phạm giản đơn; bị cáo D giữ vai trò tích cực trong việc chiếm đoạt tài sản, bị cáo là người khởi xướng, rủ rê các bị cáo khác phạm tội và phân chia tài sản chiếm đoạt của bị hại, đồng thời được chia tài sản chiếm đoạt nhiều nhất; bị cáo H và bị cáo V là người trực tiếp lén lút chiếm đoạt tài sản của bị hại; bên cạnh đó tất cả ba bị cáo đều có nhân thân xấu như lý lịch đã nêu. Do đó, khi quyết định hình phạt Hội đồng xét xử có xem xét áp dụng mức hình phạt tương xứng với tính chất, mức độ phạm tội cũng như nhân thân của từng bị cáo.

Xét hành vi phạm tội của các bị cáo không chỉ xâm phạm đến quyền sở hữu hợp pháp về tài sản của người khác mà còn gây mất an ninh trật tự tại địa phương, gây hoang mang lo lắng cho người dân. Do đó, Hội đồng xét xử xét thấy cần áp dụng hình phạt nghiêm, buộc các bị cáo phải chấp hành hình phạt tù trong một khoảng thời gian nhất định để răn đe, giáo dục các bị cáo và phòng ngừa chung cho xã hội.

[5] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự đối với các bị cáo:

- Bị cáo Nguyễn Thanh D 04 lần thực hiện hành vi trộm cắp tài sản của bị hại, trong đó có 03 lần trộm cắp tài sản đều đủ yếu tố cấu thành tội phạm; ngoài ra bị cáo có hành vi rủ rê, xúi giục Lê Hoàng S (chưa đủ 14 tuổi) phạm tội nên bị áp dụng tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự quy định tại điểm g, điểm o khoản 1 Điều 52 của Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017.

- Bị cáo Phan Văn H 02 lần thực hiện hành vi trộm cắp tài sản của bị hại, cả 02 lần trộm cắp tài sản đều đủ yếu tố cấu thành tội phạm nên bị áp dụng tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 của Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017.

- Bị cáo Huỳnh Văn V không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

[6] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với các bị cáo: các bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải nên được áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017.

[7] Về xử lý vật chứng, đồ vật thu giữ:

- Đối với: 01 (một) cây xà beng bằng kim loại dài 50cm; 01 (một) ổ khoá bằng kim loại nhãn hiệu Kinbar đã bị hư hỏng; 01 (một) thanh kim loại dài 25cm; 01 (một) con dao Thái Lan có cán màu vàng, lưỡi bằng kim loại dài 20cm, thu giữ tại hiện trường; 01 (một) quần short màu đen, 01 (một) áo thun ngắn tay có cổ thu giữ của H; 01 (một) áo sơ mi caro dài tay màu đen, 01 (một) quần jean màu đen thu giữ của D; xét các vật trên không có giá trị sử dụng nên tịch thu và tiêu hủy.

- Đối với: 01 tivi Toshiba, 01 ổ cứng, 01 loa mini, 01 chân đế điện thoại, 01 màn hình Dell, 02 thẻ nhớ, 01 máy mài hiệu Bosch, 01 điện thoại di động hiệu Samsung J4, 01 điện thoại di động samsung J7, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Bình Chánh đã giao trả cho Công ty TNHH M nên Hội đồng xét xử ghi nhận.

- Đối với 01 (một) USB chứa hình ảnh do camera ghi lại tại hiện trường, đang lưu giữ trong hồ sơ vụ án nên tiếp tục lưu giữ hồ sơ vụ án.

[8] Về trách nhiệm dân sự: Tại phiên tòa, người đại diện theo pháp luật của bị hại có đơn yêu cầu Tòa án xét xử vắng mặt và có đơn yêu cầu các bị cáo bồi thường thiệt hại số tiền 88.664.100 đồng. Tại phiên tòa, các bị cáo Nguyễn Thanh D, Phan Văn H, Huỳnh Văn V cũng tự nguyện đồng ý liên đới bồi thường cho bị hại số tiền 88.664.100 đồng và tự thỏa thuận thống nhất bồi thường giúp phần của Lê Hoàng S và cụ thể từng phần bồi thường của từng bị cáo như sau: phần của bị cáo D là 43.664.100 đồng, phần của bị cáo H là 25.000.000 đồng, phần của bị cáo V là 20.000.000 đồng.

Do đó, Hội đồng xét xử xét thấy yêu cầu bồi thường thiệt hại của bị hại là phù hợp với quy định tại các Điều 584, Điều 585, Điều 586, Điều 587, Điều 589 của Bộ luật Dân sự năm 2015 nên chấp nhận.

[9] Về án phí: Bị cáo D phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm và 2.183.205 đồng án phí dân sự sơ thẩm; Bị cáo H phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm và 1.250.000 đồng án phí dân sự sơ thẩm; Bị cáo V phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm và 1.000.000 đồng án phí dân sự sơ thẩm theo quy định khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự và Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

[10] Đối với Lê Hoàng S (sinh ngày 21/11/2008), khi thực hiện hành vi trộm cắp tài sản cùng với các bị cáo D, H và V, S chưa đủ 14 tuổi nên Cơ quan điều tra và Viện kiểm sát không truy cứu trách nhiệm hình sự đối với S là có căn cứ pháp luật.

[11] Đối với Nguyễn Hùng C và Võ Hoài T đã mua tài sản của các bị cáo, do không biết nguồn gốc các tài sản này là do phạm tội mà có nên Cơ quan điều tra và Viện kiểm sát không truy cứu trách nhiệm hình sự về tội "Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có" là có căn cứ pháp luật.

[12] Từ những nhận định trên, Hội đồng xét xử xét chấp nhận quan điểm của Đại diện Viện kiểm sát đề nghị về tội danh, hình phạt đối với các bị cáo cũng như đề nghị xử lý vật chứng vụ án và dân sự.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

* Căn cứ vào điểm c khoản 2 Điều 173; Điều 17; Điều 38; điểm g, o khoản 1 Điều 52; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 58 của Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017 đối với bị cáo Nguyễn Thanh D:

Xử phạt bị cáo **Nguyễn Thanh D** 04 (bốn) năm 06 (sáu) tháng tù về tội "Trộm cắp tài sản". Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 14/6/2023.

* Căn cứ vào điểm c khoản 2 Điều 173; Điều 17; Điều 38; điểm g khoản 1 Điều 52; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 58 của Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017 đối với bị cáo Phan Văn H:

Xử phạt bị cáo **Phan Văn H** 03 (ba) năm 09 (chín) tháng tù về tội "Trộm cắp tài sản". Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 14/6/2023.

* Căn cứ vào điểm c khoản 2 Điều 173; Điều 17; Điều 38; điểm s khoản 1 Điều 51; khoản 1 Điều 56; Điều 58 của Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017 đối với bị cáo Huỳnh Văn V:

Xử phạt bị cáo **Huỳnh Văn V** 03 (ba) năm về tội "Trộm cắp tài sản". Tổng hợp với hình phạt 04 (bốn) năm 06 (sáu) tháng tù của Bản án số: 96/2023/HS-ST ngày 27/4/2023 của Tòa án nhân dân huyện Bình Chánh, Thành phố Hồ Chí Minh, buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung của hai bản án là 07 (bảy) năm 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 25/8/2022.

* Căn cứ các Điều 584, Điều 585, Điều 586, Điều 587, Điều 589, Điều 357, Điều 468 của Bộ luật Dân sự năm 2015:

- Buộc các bị cáo Nguyễn Thanh D, Phan Văn H, Huỳnh Văn V liên đới bồi thường cho Công ty Trách nhiệm hữu hạn M số tiền 88.664.100 (tám mươi tám triệu sáu trăm sáu mươi bốn nghìn một trăm) đồng, cụ thể phần bồi thường của mỗi bị cáo như sau:

+ Phần của bị cáo Nguyễn Thanh D là 43.664.100 (bốn mươi ba triệu sáu trăm sáu mươi bốn nghìn một trăm) đồng;

+ Phần của bị cáo Phan Văn H là 25.000.000 (hai mươi lăm inh riệu) đồng;

+ Phần của bị cáo Huỳnh Văn V là 20.000.000 (hai mươi triệu) đồng;

- Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của Công ty Trách nhiệm hữu hạn M mà các bị cáo Nguyễn Thanh D, Phan Văn H, Huỳnh Văn V chậm trả số tiền nêu trên thì còn phải trả lãi đối với số tiền chậm trả tương ứng với thời gian chậm trả theo quy định tại Điều 357, Điều 468 của Bộ luật Dân sự năm 2015.

* Căn cứ Điều 47 của Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017 và Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự:

- Tịch thu và tiêu hủy: 01 (một) cây xà beng bằng kim loại dài 50cm; 01 (một) ổ khoá bằng kim loại nhãn hiệu Kinbar đã bị hư hỏng; 01 (một) thanh kim loại dài 25cm; 01 (một) con dao Thái Lan có cán màu vàng, lưỡi bằng kim loại dài 20cm; 01 (một) quần short màu đen, 01 (một) áo thun ngắn tay có cổ thu giữ của H; 01 (một) áo sơ mi caro dài tay màu đen, 01 (một) quần jean màu đen thu giữ của D.

(các đồ vật, vật chứng trên Chi cục thi hành án dân sự huyện Bình Chánh đang tạm giữ theo biên bản giao, nhận đồ vật, tài liệu, vật chứng ngày 22/11/2023 giữa Công an huyện Bình Chánh và Chi cục thi hành án dân sự huyện Bình Chánh.

- Lưu giữ hồ sơ vụ án 01 (một) USB chứa hình ảnh do camera ghi lại tại hiện trường.

* Căn cứ khoản 2 Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự và Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án:

- Bị cáo Nguyễn Thanh D phải chịu 200.000 (hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự sơ thẩm và 2.183.205 (hai triệu một trăm tám mươi ba nghìn hai trăm lẻ năm) đồng án phí dân sự sơ thẩm;

- Bị cáo Phan Văn H phải chịu 200.000 (hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự sơ thẩm và 1.250.000 (một triệu hai trăm năm mươi nghìn) đồng án phí dân sự sơ thẩm;

- Bị cáo Huỳnh Văn V phải chịu 200.000 (hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự sơ thẩm và 1.000.000 (một triệu) đồng án phí dân sự sơ thẩm.

* Căn cứ Điều 331, Điều 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự: Các bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Riêng bị hại, đương sự vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày tính kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

* Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 của Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a, 7b và 9 của Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 của Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:
- Tòa án nhân dân TPHCM (1);
- Viện kiểm sát nhân dân TPHCM (1);
- Viện kiểm sát nhân dân huyện Bình Chánh (2);
- Công an huyện Bình Chánh (1);
- Chi cục thi hành án dân sự huyện Bình Chánh (1);
- Phòng hồ sơ nghiệp vụ Công an TPHCM (1);
- Sở tư pháp TPHCM (1);
- Nhà tạm giữ Công an huyện Bình Chánh (1);
- Bị cáo (3);
- Bị hại (1);
- Đương sự (4);
- Lưu Hồ sơ (1);
- Lưu VT (1).



TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Lý Thường Đông