

Bản án số: 372/2017/HSPT

Ngày: 28/7/2017

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

Với thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Vũ Thanh Lâm

Các Thẩm phán:

1. Ông Trần Minh Châu

2. Bà Nguyễn Thị Hà

Thư ký tòa án ghi biên bản phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Tâm - Cán bộ Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Tp Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: -
Bà Nguyễn Thị Phong Lan - Kiểm sát viên

Hôm nay, ngày 28 tháng 7 năm 2017, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hồ Chí Minh, xét xử phúc thẩm vụ án hình sự thụ lý số 297/2017/HSPT, ngày 24/5/2017 đối với bị cáo Huỳnh Quang T do có kháng cáo của bị cáo đối với bản án hình sự số 63/2017/HSST ngày 20/4/2017 của Tòa án nhân dân quận A, Thành phố Hồ Chí Minh.

Bị cáo có kháng cáo:

Bị cáo: **Huỳnh Quang T**; giới tính: Nam; sinh ngày: 12/5/1990 tại tỉnh B; Nơi đăng ký thường trú: Thôn a, xã C, Thị xã G, tỉnh B ; chỗ ở: không nơi cư trú ổn định; nghề nghiệp: không; trình độ học vấn: 12/12; con ông: Huỳnh Trọng N và bà: Trương Thị Kim Gi; Hoàn cảnh gia đình: chưa có vợ, con; Tiền án, tiền sự: không; Tạm giam: 29/3/2016 (có mặt).

Người bị hại: Bà Nguyễn Quý Tr, sinh năm 1994, thường trú: Tổ a, Khu vực b, phường D, thành phố Q, tỉnh Đ (có đơn xin vắng mặt).

NHẬN THẤY

Theo bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân quận A và bản án sơ thẩm của Tòa án nhân dân quận A thì nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng tháng 8/2015, Huỳnh Quang T và chị Nguyễn Quý Tr quen biết nhau trong thời gian làm việc tại công ty Yến Sào có gian hàng tại M, Phường c, quận A. Sau đó, hai người có quan hệ tình cảm yêu thương nhau nhưng đến tháng 11/2015 T xin nghỉ làm việc tại công ty Yến Sào.

Trong thời gian này, T biết Tr muốn xin việc làm tại Thành phố Hồ Chí Minh sau khi tốt nghiệp Trường cao đẳng X khoa d nên đã nảy sinh ý định lừa đảo chiếm đoạt tài sản của Tr để có tiền đánh bạc. T nói dối là có người quen, có thể xin cho Tr vào làm việc tại bệnh viện R với chi phí 80.000.000đ (tám mươi triệu đồng) nhưng thực chất T không quen biết ai và cũng không có khả năng xin việc được ở Bệnh viện R. Tr đã tin là sự thật và nhờ T xin việc vào bệnh viện R. Lần thứ nhất, từ ngày 02/12/2015 đến 19/12/2015, Tr đã chuyển vào tài khoản số 1971886YY của Huỳnh Quang T tại Ngân hàng thương mại cổ phần Á Châu (ACB) 05 lần, tổng số tiền là 57.000.000 đồng và trực tiếp đưa 03 lần tiền mặt cho T với tổng số tiền 23.000.000 đồng. Sau khi có được số tiền này T dùng tiền để tiêu xài cá nhân và đánh bạc qua mạng M88 hết.

Thời gian tiếp theo vào khoảng cuối tháng 12/2015 đến tháng 01/2016, T lại lừa dối Tr, viện ra nhiều lý do hỏi mượn tiền của Nguyễn Quý Tr nhiều lần với tổng số tiền 58.000.000 đồng dùng để đánh bạc, cụ thể: T nói dối Tr cho mượn tiền để hùn tiền mua cổ phần của công ty H, Tr tin là thật đã chuyển tiền vào tài khoản ACB của T là 40.000.000 đồng để T mua cổ phần và 04 lần nói dối Tr cho mượn số tiền 18.000.000 đồng để T mua yếm sào cất trữ bán kiếm lời, Tr đã chuyển vào tài khoản cho T. Số tiền này T cũng dùng đánh bạc qua mạng M88 và tiêu xài cá nhân. Sau đó để hợp thức hóa việc chiếm đoạt số tiền của Tr, trong thời gian Tr về quê nghỉ Tết Nguyên Đán 2016, T đã điện thoại cho Tr và khi gặp người nhà của Tr thì T tự xưng là người xin việc cho Tr, đồng thời thông báo không xin được việc cho Tr vào bệnh viện R mà chuyển qua xin cho Tr làm việc tại Bệnh viện Z (thực chất T cũng không có khả năng xin vào Bệnh viện Z). T nói số tiền xin việc vào Bệnh viện Z phải cần thêm chi phí là 70.000.000 đồng nữa. Tr đồng ý đưa thêm và yêu cầu T hoàn trả lại Tr toàn bộ số tiền mà T đã mượn của Tr là 65.300.000 đồng (bao gồm cả tiền đóng học phí nâng cao cho Tr theo yêu cầu bệnh viện R là 7.300.000 đồng) để T dùng số tiền này làm chi phí xin việc cho Tr ở bệnh viện Z, còn số tiền thiếu thì Tr sẽ đưa sau, T giả vờ đồng ý nhưng thực chất đã chiếm đoạt số tiền này của Tr dùng vào việc đánh bạc và tiêu xài hết.

Ngoài số tiền như nêu trên, Huỳnh Quang T còn nói dối Tr cho mượn các tài sản của Tr như xe máy biển số 77L1-083.XX và máy tính xách tay Sony Vaio để đi làm nhưng sau đó tự ý mang đi cầm cố, thế chấp lấy tiền đánh bạc qua mạng M88 và tiêu xài cụ thể:

- Ngày 27/02/2016, do cần tiền đánh bạc qua mạng M88, T nói dối chị Tr cần xe máy, máy tính đi làm tại công ty H và mượn xe máy biển số 77L1-083.XX và máy tính xách tay Sony Vaio của Tr, Tr tưởng thật đã đồng ý cho mượn, sau đó T mang đi cầm tại cửa hiệu cầm đồ E với số tiền cầm xe máy

được 7.000.000 đồng, cầm máy tính xách tay được 3.500.000 đồng, đồng thời T nói mang điện thoại di động hiệu Sony C6902 của Tr đi sửa nhưng lại đem cầm tại cửa hiệu cầm đồ 461 được 1.500.000 đồng, do cửa hiệu cầm đồ 461 có mua bán điện thoại nên T nhờ sửa điện thoại luôn. Chị Tr nhiều lần yêu cầu trả lại tài sản đã mượn thì T nói dối là thiếu tiền xin việc vào bệnh viện Z nên T phải cầm xe, laptop và kêu Tr cho mượn 15.000.000đ (mười lăm triệu đồng) để chuộc về. Tr tưởng thật nên đã kêu gia đình gửi 15.000.000 đồng cho Tr, Tr giữ lại 3.000.000 đồng trả tiền thuê phòng trọ của mình, chỉ đưa cho T mượn 12.000.000 đồng để chuộc tài sản về trả cho Tr, nhưng T đã chuộc xe máy và máy tính xách tay giao trả cho Tr. Riêng điện thoại di động hiệu Sony C6902 bị hư, T có nhờ sửa điện thoại nên chưa chuộc, khi T đến chuộc điện thoại thì chủ tiệm cầm chiếc điện thoại tại số 461 đường K, phường L, quận F là ông Cao Thanh T' đã bán trước thời hạn cho người không rõ lai lịch địa chỉ nên không thu hồi được.

- Ngày 12/3/2016, cần tiền tiêu xài, đánh bạc T tiếp tục nói dối Tr cần phương tiện đi làm nên mượn xe máy biển số 77L1-085.YY, máy tính xách tay Sony Vaio của Tr để sử dụng, Tr tin là thật và cho mượn. Sau đó T mang đi cầm cố tại cửa hiệu cầm đồ E được 10.500.000 đồng lấy tiền đánh bạc và tiêu xài. Ngoài ra, T mượn 2.000.000 đồng của Tr đi công tác ở tỉnh n. Đến ngày 28/3/2016, sau nhiều lần bị Tr đòi tài sản cho mượn, Huỳnh Quang T mới thừa nhận với Nguyễn Quý Tr cùng gia đình Tr là không xin được việc mà tiền và tài sản mượn là đem đi cầm đã đánh bạc, tiêu xài hết nên Tr đến Công an Phường c quận A tố cáo sự việc và Công an Phường c đã thu hồi xe máy, máy tính xách tay tại cửa hiệu cầm đồ E về trả lại cho chị Tr.

Kết quả định giá tài sản trong tổ tụng hình sự số 103/HĐĐGTS-TTHS ngày 10/5/2016 kết luận trị giá tài sản của Tr như sau: Xe máy hiệu Yamaha Sirius biển số 77L1-085.YY, có giá trị 9.000.000 đồng; máy tính xách tay hiệu Sony Vaio Core i3-3120M, có giá trị 7.500.000 đồng; điện thoại di động hiệu Sony C6902 có giá trị 5.000.000 đồng.

Tổng số tiền các lần và trị giá tài sản T đã lừa đảo chiếm đoạt của chị Tr gồm 145.300.000 đồng xin việc cho chị Tr bệnh viện R và bệnh viện Z, 12.000.000 đồng chuộc tài sản do thiếu tiền xin việc và chiếm đoạt xe máy hiệu Yamaha Sirius biển số 77L1-085.YY trị giá 9.000.000 đồng, máy tính xách tay hiệu Sony Vaio Core i3-3120M trị giá 7.500.000 đồng của chị Tr. Như vậy, tổng số tiền T đã chiếm đoạt là 173.800.000đ (một trăm bảy mươi ba triệu tám trăm ngàn đồng) sau đó T đã sử dụng vào việc đánh bạc qua mạng M88 và tiêu xài cá nhân hết.

Kết quả xác minh, M88 là trang web cá cược trực tuyến trên internet, máy chủ đặt tại Philippines. Căn cứ bản sao kê các giao dịch của Huỳnh Quang T, có số tài khoản 1971886YY tại Ngân hàng thương mại cổ phần Á Châu (ngân hàng ACB) với các tài khoản chuyển tiền vào đánh bạc là 14 lần với số tiền 47.006.000 đồng (không tính tài khoản của Nguyễn Quý Tr); các tài khoản mà T đã chuyển tiền là 43 lần với số tiền 128.883.000 đồng (trong đó T khai chuyển tiền cho Lê Danh Hi để thanh toán tiền mua yếm sào hai lần là 12.300.000 đồng, còn lại những lần chuyển tiền khác là phục vụ cho việc đánh bạc 116.583.000 đồng). Các cá nhân đứng tên tài khoản theo bản sao kê trình bày không quen biết hay giao dịch gì với Huỳnh Quang T, không sử dụng tài khoản mang tên mình tại ngân hàng ACB để giao dịch chuyển và nhận tiền. Vì vậy, đối với hành vi đánh bạc qua trang mạng M88 của Huỳnh Quang T không đủ cơ sở để xử lý hình sự.

Tại bản án hình sự sơ thẩm số 63/2017/HSST ngày 20/4/2017 của Tòa án nhân dân Quận A, Thành phố Hồ Chí Minh đã quyết định:

Tuyên bố bị cáo Huỳnh Quang T phạm tội: “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”.

Áp dụng điểm e khoản 2 Điều 139; Điều 33; Điều 45 của Bộ luật hình sự

Xử phạt bị cáo Huỳnh Quang T: 05 (năm) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày 29/3/2016.

Về hình phạt bổ sung: Miễn khoản tiền phạt bổ sung cho bị cáo.

Ngày 21/4/2017, bị cáo Huỳnh Quang T có đơn kháng cáo xin xem xét lại tình tiết vụ án.

Tại phiên tòa bị cáo giữ nguyên yêu cầu kháng cáo và cho rằng bị cáo bị oan. Bị cáo không nói dối Tr xin việc vào bệnh viện R hay bệnh viện Z để lừa đảo chiếm đoạt tiền, tài sản của chị Tr với số tiền như bản cáo trạng nêu. Bị cáo thừa nhận có hành vi mượn tài sản của chị Tr gồm xe máy, máy tính rồi đem đi cầm cố nhưng cho rằng chị Tr đều biết và có lần Tr dùng tiền của gia đình Tr chuyển để cùng bị cáo đi chuộc tài sản. Số tiền đi cầm tài sản bị cáo dùng vào việc đánh bạc Tr cũng biết. Số tiền Tr chuyển cho bị cáo là do Tr và bị cáo có tình cảm với nhau nên Tr chuyển tiền để cả hai cùng tiêu xài và đánh bạc trên trang mạng M88. Quá trình đánh bạc thông qua tài khoản của bị cáo tại ngân hàng ACB có đăng ký dịch vụ Internetbanking. Tr muốn kiểm soát số tiền mà bị cáo sử dụng nên Tr yêu cầu mỗi lần sử dụng tiền phải thông báo biến động tài khoản qua số điện thoại mà Tr đăng ký và số điện thoại này Tr sử dụng. Quá trình điều tra Tr cũng là người trực tiếp nộp chiếc điện thoại này cho cơ quan điều tra và nói là điện thoại của bị cáo chứ bị cáo hoàn toàn không biết chiếc điện thoại này. Bị cáo giải thích việc thay đổi lời khai tại phiên tòa sơ thẩm trước đó giống như lời khai quá trình điều tra, bị cáo không trình bày sự thật vì

không phân biệt được đâu là dân sự hay hình sự. Chỉ đến khi hồ sơ được trả điều tra bổ sung thì bị cáo mới trình bày sự thật về toàn bộ số tiền mà bị hại chuyển cho bị cáo là cả hai dùng vào việc đánh bạc.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh trong phần tranh luận đã kết luận: quan hệ giữa bị cáo và bị hại xuất phát từ quan hệ tình cảm, lời khai bị cáo và bị hại có sự mâu thuẫn về mục đích của việc chuyển tiền, số lần cầm tài sản bị cáo khai người bị hại đều biết, ở lần cầm tài sản lần 2 bị hại cũng thừa nhận rằng có đưa tiền cho bị cáo đi chuộc lại tài sản đã cầm, lần 3 lại tiếp tục giao tài sản cho bị cáo mượn và bị cáo lại đem đi cầm. Bị cáo còn khai giữa bị cáo và bị hại có số điện thoại do người bị hại đứng tên đăng ký, bị cáo thì cho rằng số điện thoại này bị hại sử dụng để nhận các thông tin thông báo thay đổi từ tài khoản ngân hàng mà tài khoản này bị cáo cho rằng sử dụng vào việc đánh bạc nên các lần chuyển tiền đánh bạc người bị hại đều biết. Do vậy cần hủy án sơ thẩm để giải quyết lại từ giai đoạn điều tra để xác định có hay không việc sử dụng chung một số điện thoại để nhận thông tin thay đổi tài khoản trong việc đánh bạc.

Căn cứ vào các chứng cứ và tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa; căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa, trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, bị cáo.

XÉT THẤY

Qua các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ, lời khai của bị cáo tại phiên tòa, kết luận của đại diện Viện kiểm sát, Hội đồng xét xử xét thấy cần hủy án sơ thẩm để giải quyết lại từ giai đoạn điều tra nhằm xác định rõ:

Làm rõ việc đánh bạc qua trang mạng M 88 của bị cáo và người liên quan (nếu có) vì tài liệu điều tra quá trình điều tra chưa làm rõ lịch sử giao dịch giữa tài khoản mang tên bị cáo đến các tài khoản bị cáo khai là tài khoản trung chuyển của trang mạng M88; Vụ án M88 đã xét xử, bản án có hiệu lực pháp luật nên cần điều tra các tài khoản bị cáo chuyển đến mà bị cáo khai là tài khoản trung chuyển có trùng các số tài khoản đã được bản án M88 kết luận là tài khoản trung chuyển của M88 hay không? Số tiền dùng vào việc đánh bạc được xác định là tổng số tiền chuyển từ tài khoản của bị cáo đến tài khoản trung chuyển M88 vì số tiền chuyển là nhằm mục đích đánh bạc nên đây là tiền, hiện vật dùng vào việc đánh bạc. Trên cơ sở đó xem xét xử lý đối với hành vi đánh bạc.

Hành vi mượn xe, máy tính, điện thoại, laptop của người bị hại cần làm rõ người bị hại biết hay không biết việc bị cáo mượn tài sản đem đi cầm? Nếu người bị hại không biết thì cần làm rõ ý thức chiếm đoạt của bị cáo có trước hay sau khi mượn tài sản để xác định tội danh cho chính xác đối với các hành vi này;

Toàn bộ số tiền có được thông qua việc cầm tài sản bị cáo sử dụng vào mục đích đánh bạc.

Làm rõ bản chất số tiền đối với số tiền người bị hại khai chuyển cho bị cáo do bị cáo hứa xin việc cho bị hại. Bị cáo khai bản chất số tiền này là bị cáo cùng người bị hại sử dụng chung để đánh bạc và có đăng ký số điện thoại mang tên người bị hại để nhận các thông tin các lần chuyển tiền đến tài khoản đánh bạc cũng như số tiền thắng thua của việc đánh bạc như vậy cần điều tra làm rõ bản chất số tiền này tiền gì, có hay không việc đăng ký sử dụng chung số điện thoại như lời bị cáo khai. Làm rõ lời khai của bị cáo về việc bị cáo và người bị hại dùng số tiền trên vào việc đánh bạc.

Do việc điều tra của cấp sơ thẩm chưa đầy đủ và những tình tiết này cấp phúc thẩm không thể bổ sung được nên cần hủy toàn bộ bản án sơ thẩm để giải quyết lại từ giai đoạn điều tra.

Do hủy án sơ thẩm nên chưa xem xét các yêu cầu kháng cáo.

Vì các lẽ trên,

Căn cứ vào khoản 1 Điều 250 Bộ luật tố tụng hình sự.

QUYẾT ĐỊNH

1. Hủy toàn bộ bản án hình sự sơ thẩm số 63/2017/HSST ngày 20/4/2017 của Tòa án nhân dân quận A, Thành phố Hồ Chí Minh đã xét xử đối với bị cáo Huỳnh Quang T.

2. Giao toàn bộ hồ sơ cho Viện kiểm sát nhân dân quận A, Thành phố Hồ Chí Minh để giải quyết lại từ giai đoạn điều tra

3. Tiếp tục tạm giam bị cáo Huỳnh Quang T đến khi Viện kiểm sát nhân dân quận A nhận lại hồ sơ vụ án.

4. Bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Nơi nhận:

- TAND TC; (1)
- TAND Cấp cao tại Tp. HCM (1)
- VKSND TP. HCM; (3)
- VKSND cấp cao tại Tp. HCM; (1)
- VKSND quận A; (1)
- P. PC 53 - CATP; (1)
- Bị cáo; (2)
- Chi Cục THA quận A; (1)
- TAND quận A; (2)
- Công an quận A; (1)
- Sở Tư pháp; (1)
- UBND nơi bị cáo cư trú; (1)
- Lưu: THS, hồ sơ, VT (21). (6)

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ**

Vũ Thanh Lâm

