

Bản án số: 12 /2018/HS-PT
Ngày: 05-02-2018

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH BÌNH THUẬN**

- Thành phần Hội đồng xét xử P thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Đặng Văn Cường

Các Thẩm phán: Ông Bích Văn Nhiên

Bà Trần Thị Ánh Tuyết

- Thư ký phiên tòa: Ông Lương Trọng Kha – Thư ký Toà án nhân dân tỉnh Bình Thuận.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Thuận tham gia phiên tòa:
Bà Trần Thị Thanh Nhân - Kiểm sát viên.

Ngày 05 tháng 02 năm 2018, tại trụ sở Toà án nhân dân tỉnh Bình Thuận xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số 05/2018/TLPT-HS, ngày 10 tháng 01 năm 2018 đối với bị cáo Hà Đức P do có kháng cáo của bị cáo đối với bản án hình sự sơ thẩm số 174/2017/HS-ST ngày 06 tháng 12 năm 2017 của Tòa án nhân dân thành phố PT

- Bị cáo có kháng cáo:

Hà Đức P, sinh năm 1981 tại Bình Thuận; nơi cư trú: Khu phố A, thị trấn B, huyện C, tỉnh Bình Thuận; nghề nghiệp: Không; trình độ văn hóa (học vấn): 12/12; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Hà Đức T (chết) và bà Biên Thị C; có vợ tên Trần Thị Ánh Th và có 01 con tên Hà Đức T; tiền án, tiền sự: Không; nhân thân: Ngày 01/8/2017, thực hiện hành vi trộm cắp 17 ghế nhựa trị giá 850.000 đồng tại khu phố X, phường Y, thành phố PT, tỉnh Bình Thuận, hiện đang điều tra để xử lý theo quy định của pháp luật; bị cáo tại ngoại có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 19 giờ 30 phút ngày 13/8/2017, Hà Đức P với mục đích đi tìm tài sản để trộm cắp kiếm tiền tiêu xài, đã đến dãy phòng trọ tại, khu phố G, phường H, thành phố PT và đi vào bên trong. Khi đến trước phòng trọ số 2 của anh Nguyễn Văn T thì thấy cửa phòng mở nhưng bên trong không có ai, đồng thời nhìn thấy trên đầu tủ lạnh gần cửa ra vào có 01 điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy

Note 4 nên P đã lấy chiếc điện thoại trên bỏ vào túi quần rồi đi về nhà trọ. Lúc này, anh T đang tắm đi ra thì phát hiện điện thoại di động bị mất, sau đó thông qua hệ thống định vị của điện thoại thì phát hiện điện thoại di động của mình đang ở vị trí L, thành phố PT nên đã đến trình báo Công an phường H. Quá trình xác minh vụ việc, Công an phường H đã kiểm tra và phát hiện P đang sử dụng điện thoại di động trên tại phòng số 01 nhà nghỉ L, thành phố PT.

Vật chứng vụ án gồm: 01 điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy Note 4; số imei: 355025065747618, thu giữ từ Hà Đức P.

Tại kết luận định giá tài sản số 165 ngày 30/8/2017 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự thành phố PT đã xác định: “01 điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy Note 4 số imei: 355025065747618. Kết luận về giá của tài sản: 3.000.000 đồng”.

Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an thành phố PT đã ra quyết định xử lý vật chứng, trả lại tài sản trên cho chủ sở hữu. Anh Nguyễn Văn T đã nhận lại tài sản và không yêu cầu gì về dân sự.

Tại bản án hình sự sơ thẩm số 174/2017/HS-ST ngày 06 tháng 12 năm 2017 của Tòa án nhân dân thành phố PT đã quyết định:

Tuyên bố: Bị cáo Hà Đức P phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

Áp dụng: Khoản 01 Điều 138; điểm p khoản 01 Điều 46 Bộ luật hình sự năm 1999 sửa đổi bổ sung năm 2009.

Xử phạt: Bị cáo Hà Đức P 06 tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án.

Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm còn tuyên các quyết định khác về án phí và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 08 tháng 12 năm 2017, bị cáo Hà Đức P kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt từ 06 tháng sang cải tạo không giam giữ. Ngày 05 tháng 12 năm 2018, người bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo và cho bị cáo hưởng án treo.

Tại phiên tòa phúc thẩm:

- Bị cáo thay đổi yêu cầu kháng cáo, xin hưởng án treo.
- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Thuận phát biểu ý kiến và đề nghị hội đồng xét xử áp dụng điểm b khoản 1 Điều 355, điểm e khoản 1 Điều 357 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015 chấp nhận yêu cầu kháng cáo của bị cáo; áp dụng điểm i khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 65 Bộ luật hình sự năm 2015; sửa bản án sơ thẩm: giữ nguyên mức hình phạt đối với bị cáo và cho bị cáo hưởng án treo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Tại phiên tòa phúc thẩm hôm nay, bị cáo Hà Đức P thừa nhận Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo về tội “Trộm cắp tài sản” là đúng, không oan, bị cáo xin giảm nhẹ hình phạt và xin hưởng án treo.

[2] Xét kháng cáo của bị cáo, Hội đồng xử án xét thấy: Khoảng 19 giờ 30 phút ngày 13/8/2017, bị cáo Hà Đức P đã lén lút vào phòng trọ số 2 của anh Nguyễn Văn T thuộc nhà trọ tại khu phố G, phường H, thành phố PT chiếm đoạt của anh T 01 điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy Note 4 trị giá 3.000.000 đồng.

Với hành vi và hậu quả nêu trên, bị cáo Hà Đức P bị Tòa án cấp sơ thẩm xét xử về tội “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 138 Bộ luật hình sự năm 1999 sửa đổi bổ sung năm 2009 nay là khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự năm 2015 là có căn cứ.

[3] Xét thấy, bị cáo Hà Đức P nhận thức được hành vi trộm cắp tài sản là vi phạm pháp luật, nhưng vì tham lam tư lợi muốn có tiền tiêu xài mà không mất sức lao động nên bị cáo đã có hành vi trộm cắp tài sản của người khác. Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, không chỉ xâm phạm quyền sở hữu về tài sản của người khác mà còn gây mất an ninh trật tự tại địa phương;

[4] Tòa án cấp sơ thẩm sau khi xem xét tính chất, mức độ hành vi phạm tội cũng như các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự mà bị cáo có được; như sau khi phạm tội bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải và xử phạt bị cáo 06 tháng tù, bằng mức khởi điểm của khung hình phạt là đã xem xét cho bị cáo.

[5] Tuy nhiên, xét thấy bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; sau khi xét xử sơ thẩm người bị hại có đơn đề nghị cấp P thẩm xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo và cho bị cáo hưởng án treo; đây là những tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự mới được quy định tại điểm i khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự 2015; hơn nữa, hiện nay bị cáo có nơi cư trú cụ thể, rõ ràng. Nên không cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội, mà cho bị cáo được hưởng án treo và giao bị cáo về cho chính quyền địa phương nơi bị cáo cư trú giám sát giáo dục trong thời gian thử thách; như vậy cũng đủ sức răn đe, giáo dục bị cáo và phòng ngừa tội phạm chung, như đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Thuận tại phiên tòa phúc thẩm. Bản án sơ thẩm vì vậy sẽ bị sửa.

[6] Do kháng cáo được chấp nhận, nên bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Các quyết định khác của bản án không có kháng cáo, không bị kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào điểm b khoản 1 Điều 355, điểm e khoản 1 Điều 357 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015;

Chấp nhận kháng cáo của bị cáo Hà Đức P; sửa Bản án hình sự sơ thẩm số 174/2017/HS-ST ngày 06 tháng 12 năm 2017 của Tòa án nhân dân thành phố PT.

Tuyên bố: Bị cáo Hà Đức P phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

Áp dụng: Khoản 01 Điều 138; điểm p khoản 01 Điều 46 Bộ luật hình sự năm 1999 sửa đổi bổ sung năm 2009. Điểm i khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 65 Bộ luật hình sự năm 2015.

Xử phạt: Bị cáo Hà Đức P 06 (sáu) tháng tù, nhưng cho hưởng án treo; thời gian thử thách 12 tháng tính từ ngày tuyên án phúc thẩm 05/02/2018.

Giao bị cáo Hà Đức P cho Ủy ban nhân dân thị trấn B, huyện C, tỉnh Bình Thuận giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

(Đã giải thích chế định án treo cho bị cáo)

Bị cáo Hà Đức P không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án 05/02/2018.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Bình Thuận;
- TA (02), VKS, CA, THA TP. PT;
- Sở tư pháp;
- Phòng PV27 - Công an tỉnh;
- Những người tham gia tố tụng;
- UBND Thị trấn B, huyện C (thay thông báo);
- Tổ hành chính tư pháp – Tòa án tỉnh;
- Lưu: THS, HS.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TOÀ**

Đặng Văn Cường