TÒA ÁN NHÂN DÂN **KHU VỰC 8 - PHÚ THỌ**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 08/2025/HS-ST
Ngày: 24 - 7 - 2025

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN KHU VỰC 8 - PHÚ THỌ

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Phương Dung.
Các Hội thẩm nhân dân: Bà Doãn Thị Vệ.
Bà Phan Thị Nhung.

Thư ký phiên tòa: Bà Bùi Thị Hà – Thư ký chính Tòa án nhân dân khu vực 8 - Phú Thọ.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 8 - Phú Thọ tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thu Hiền - Kiểm sát viên.

Trong ngày 24 tháng 7 năm 2025 tại trụ sở Tòa án nhân dân khu vực 8 - Phú Thọ xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 83/2025/TLST-HS ngày 26 tháng 6 năm 2025 của Tòa án nhân dân huyện Bình Xuyên, tỉnh Vĩnh Phúc (Nay là Tòa án nhân dân khu vực 8 - Phú Thọ) theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 08/2025/QĐXXST-HS ngày 14 tháng 7 năm 2025 đối với bị cáo:

Lý Văn X , sinh ngày 10 tháng 10 năm 1991; nơi cư trú: Thôn ĐP, xã Đ Tr, tỉnh Phú Thọ (Trước đây là thôn ĐPh, xã YD, huyện TĐ, tỉnh Vĩnh Phúc); nghề nghiệp: Công nhân; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Sán dìu; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Lý Văn Ph (đã chết) và bà Ôn Thị T ; có vợ là Nguyễn Thị Nh và có 02 con (lớn sinh năm 2018, nhỏ sinh năm 2021); tiền án, tiền sự: Không; bị cáo tại ngoại, "có mặt".

Bị hại: Anh Hà Văn Q, sinh năm 2005, nơi cư trú: Thôn Th Kh, xã B X , tỉnh Phú Thọ (trước đây là thôn Th Kh, xã HS, huyện B X , tỉnh Vĩnh Phúc), "vắng mặt".

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan: Anh Trần Văn Ch , sinh năm 1995, nơi cư trú: Thôn Ph L, xã Đ Tr, tỉnh Phú Thọ (Trước đây là Thôn Ph L, xã Đ Tr, huyện Tam Đảo, tỉnh Vĩnh Phúc), "vắng mặt".

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên toà, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Lý Văn X là công nhân công ty Trách nhiệm hữu hạn Arcadyan khu công nghiệp Thăng Long thuộc xã Bình Xuyên, tỉnh Phú Thọ (Trước đây là xã Thiện Kế, huyện Bình Xuyên, tỉnh Vĩnh Phúc). Ngày 12 tháng 3 năm 2025, Xuân làm

ca đêm nên đến 08 giờ 00 phút ngày 13 tháng 3 năm 2025 Xuân hết ca làm và ra khu vực tủ đồ cá nhân để lấy đồ về thì phát hiện tủ số P1519 của anh Hà Văn Q (là công nhân cùng công ty) không khóa. Sau khi nhìn vào bên trong ngăn tủ Xuân thấy có 01 chiếc điện thoại di động Iphone XS Max nên liền lấy trộm chiếc điện thoại đó rồi lên xe ô tô đưa đón công nhân của công ty và đi về nhà. Ngồi trên xe, Xuân lấy chiếc điện thoại vừa trộm cắp được ra kiểm tra thì thấy bị khóa nên đã bấm vào nút tắt nguồn, tháo sim vứt ra ngoài cửa xe ô tô còn điện thoại thì đem về đến nhà cất giấu. Đến khoảng 15 giờ ngày 14 tháng 03 năm 2025, Xuân đem chiếc điện thoại trộm cắp được đến cửa hàng điện thoại "Trường Anh Mobile" địa chỉ xã Đạo Trù, tỉnh Phú Thọ (Trước đây là xã Đạo Trù, huyện Tam Đảo, tỉnh Vĩnh Phúc) của anh Trần Văn Ch để bán. Khi bán điện thoại cho anh Ch , Xuân nói dối chiếc điện thoại này là của Xuân nhưng vì Xuân đổi mật khẩu trong lúc say rượu nên hiện tại quên mật khẩu và không mở được máy. Chính vì vậy anh Ch đồng ý mua với giá 1.000.000 đồng. Số tiền bán điện thoại, Xuân chi tiêu cá nhân hết.

Sau khi tan ca, anh Q phát hiện điện thoại để trong ngăn tủ bị mất nên đã báo cáo Công ty và làm đơn trình báo đến Đồn Công an khu công nghiệp Bá Thiện, tỉnh Phú Thọ đề nghị xử lý đối tượng trộm cắp theo quy định của pháp luật.

Qua rà soát, xác minh xác định Lý Văn X là đối tượng thực hiện hành vi trộm cắp chiếc điện thoại của anh Q nên CQĐT đã triệu tập Xuân đến làm việc. Tại CQĐT Xuân đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm của mình như đã nêu trên.

Vật chứng thu giữ: Ngày 15/3/2025, anh Ch tự nguyện giao nộp 01 điện thoại di động Iphone XS Max đã mua của Xuân vào ngày 14/3/2025 cho CQĐT và Công ty TNHH Arcadyan tự nguyện giao nộp cho CQĐT 01 USB bên trong có trích xuất dữ liệu video ghi lại hình ảnh Lý Văn X thực hiện hành vi trộm cắp tài sản để phục vụ điều tra.

Ngày 24/3/2025, Cơ quan CSĐT - Công an tỉnh Phú Thọ (Trước đây là Công an tỉnh Vĩnh Phúc) ra Yêu cầu số A46 đề nghị Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Bình Xuyên (nay là xã Bình Nguyên) tiến hành định giá đối với 01 điện thoại di động Iphone XS Max 64GB đã cũ.

Tại bản kết luận định giá tài sản số 20/KL - HĐĐGTS ngày 28/3/2025 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Bình Xuyên, kết luận: *Giá trị của 01 ĐTDĐ Iphone XS Max 64GB đã cũ là 4.033.000đồng*. Cơ quan điều tra đã thông báo kết quả định giá cho những người tham gia tố tụng biết và không ai có ý kiến gì.

Ngày 04/4/2025, Cơ quan CSĐT - Công an tỉnh Vĩnh Phúc ra Quyết định trưng cầu Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Vĩnh Phúc giám định kỹ thuật số đối với 01 USB. Tại bản kết luận giám định số 1028/KL-KTHS ngày 29/4/2025 của phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Vĩnh Phúc kết luận: *Trích xuất được 10*

ảnh diễn biến theo yêu cầu giám định trong tệp Video gửi giám định; chi tiết được thể hiện trong phụ lục giám định. Hình ảnh thể hiện nội dung Xuân lấy trộm điện thoại của anh Quyền. Sau khi được cơ quan điều tra thông báo kết quả giám định đồng thời cho Xuân xem video, hình ảnh trích ra từ video, Xuân xác nhận những hình ảnh đó không bị cắt ghép và Xuân chính là người xuất hiện trong clip đó.

Tại bản Cáo trạng số: 84/CT-VKSBX ngày 24 tháng 6 năm 2025 của Viện kiểm sát nhân dân khu vực 8 - Phú Thọ (Trước đây là Viện kiểm sát nhân dân huyện Bình Xuyên - tỉnh Vĩnh Phúc) đã truy tố bị cáo Lý Văn X về tội *"Trộm cắp tài sản"* theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát luận tội, giữ nguyên quan điểm truy tố đối với bị cáo, đề nghị Hội đồng xét xử: Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1, 2, 5 Điều 65 Bộ luật Hình sự xử phạt bị cáo Lý Văn X từ 09 tháng đến 12 tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách gấp đôi. Ngoài ra đại diện Viện kiểm sát còn đề nghị xử lý vật chứng và đề nghị không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

Bị hại đã nhận đủ tiền bồi thường thiệt hại nên không đề nghị về bồi thường và xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt nhưng trong quá trình điều tra đã nhận lại đủ số tiền mua điện thoại của bị cáo và không có yêu cầu gì khác.

Bị cáo không bào chữa và tranh luận với đại diện Viện kiểm sát, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo được hưởng án treo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TOÀ ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên toà, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên và Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại gì về hành vi, quyết định tố tụng của người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên và Kiểm sát viên đã thực hiện đều hợp pháp

[2]. Bị cáo Lý Văn X đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân khu vực 8 - Phú Thọ đã truy tố. Xét lời nhận tội của bị cáo phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra, lời khai của những người tham gia tố tụng khác và những tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ vụ án được thu thập khách quan, đúng pháp luật, có đủ cơ sở kết luận:

Khoảng 8h00 ngày 13 tháng 3 năm 2025, tại Công ty TNHH Arcadyan ở khu công nghiệp Thăng Long thuộc xã Bình Xuyên, tỉnh Phú Thọ, Lý Văn X đã có hành vi trộm cắp 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XS Max đã cũ, có giá trị theo kết luận định giá là 4.033.000 đồng của anh Hà Văn Q và bán cho anh Trần Văn Ch với giá 1.000.000 đồng. Số tiền bán điện thoại Xuân đã chi tiêu cá nhân hết.

Hành vi lén lút chiếm đoạt tài sản có trị giá từ 2 triệu đồng đến dưới 50 triệu đồng của Lý Văn X đã đủ yếu tố để cấu thành tội *"Trộm cắp tài sản"*, tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự có khung hình phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm. Do vậy, việc Viện kiểm sát nhân dân khu vực 8 - Phú Thọ truy tố Lý Văn X về tội *"Trộm cắp tài sản"* theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự là hoàn toàn có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật và không oan.

[3]. Xét tính chất vụ án tuy ít nghiêm trọng nhưng hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của cá nhân được pháp luật bảo vệ, gây ảnh hưởng xấu đến trật tự trị an và hoạt động sản xuất kinh doanh bình thường của doanh nghiệp. Do vậy cần xử lý nghiêm để giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

[4]. Xét nhân thân cũng như tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo thấy rằng: Bị cáo là người có năng lực trách nhiệm hình sự đầy đủ, nhận thức được hành vi của mình là phạm pháp song do tham lam tư lợi nên đã cố ý thực hiện hành vi phạm tội.

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; đã tự nguyện bồi thường, khắc phục hậu quả; trong quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; bị hại xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo. Ngoài ra bị cáo đã từng tham gia và hoàn thành nghĩa vụ quân sự nên bị cáo được áp dụng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

Xét thấy bị cáo được hưởng nhiều tình tiết giảm nhẹ, không chịu tình tiết tăng nặng nào, có nơi cư trú ổn định, rõ ràng, có khả năng tự cải tạo, tính chất, mức độ phạm tội thuộc trường hợp ít nghiêm trọng. Đây là những căn cứ để Hội đồng xét xử xem xét áp dụng Điều 65 Bộ luật Hình sự, không cần thiết bắt bị cáo phải chấp hành hình phạt tù tại Trại giam mà cho hưởng án treo, ấn định thời gian thử thách và giao cho chính quyền địa phương nơi bị cáo cư trú giám sát, giáo dục với mức án thấp hơn mức đề nghị của Viện kiểm sát cũng đủ để răn đe, giáo dục và phòng ngừa chung cũng như tạo điều kiện giúp bị cáo có cơ hội cải tạo trở thành công dân có ích cho xã hội, hoàn thành trách nhiệm của người chồng, người cha, người con trong gia đình.

[5]. Về hình phạt bổ sung, xét thấy: Hiện tại bị cáo Lý Văn X là đối tượng không có nghề nghiệp ổn định, không có tài sản riêng nên Hội đồng xét xử xét thấy không cần thiết phải áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

[6]. Về trách nhiệm dân sự: Quá trình điều tra xác định chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone Xs Max đã cũ là tài sản hợp pháp của anh Quyền. Trong quá trình giải quyết, anh Q yêu cầu Xuân bồi thường cho anh số tiền 6.000.000 đồng (Gồm giá trị chiếc điện thoại và làm lại sim điện thoại). Xuân đã bồi thường theo yêu cầu của anh Quyền. Ngoài ra Xuân cũng trả lại anh Ch 1.000.000 đồng (Là số tiền anh Ch đã mua điện thoại của Xuân); anh Ch đã nhận đủ tiền. Sau

khi nhận tiền bồi thường, cả anh Q và anh Ch không có bất cứ yêu cầu, đề nghị gì nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[7]. Đối với anh Trần Văn Ch : Trong vụ án này anh Ch là người đã mua chiếc điện thoại Iphone XS Max do Xuân trộm cắp. Tuy nhiên khi bán điện thoại Xuân không nói tài sản do Xuân trộm cắp mà có và anh Ch không hề biết về nguồn gốc của chiếc điện thoại. Do vậy CQĐT không xử lý đối với anh Ch là phù hợp vì vậy Hội đồng xét xử không đặt ra xem xét.

[8]. Về xử lý vật chứng: Sau khi nhận tiền bồi thường thiệt hại của Xuân, anh Q không đề nghị nhận lại chiếc điện thoại đã mất do vậy cần trả cho Xuân chiếc điện thoại trên là phù hợp nhưng cần tạm giữ để đảm bảo thi hành án.

Đối với 01 USB, CQĐT đã trả lại cho Công ty TNHH Arcadyan, sau khi nhận lại Công ty TNHH Arcadyan không có yêu cầu đề nghị gì khác nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[9]. Về án phí: Bị cáo Lý Văn X phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố bị cáo Lý Văn X phạm tội *"Trộm cắp tài sản"*.

Căn cứ khoản 1 Điều 173; điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1, 2 và khoản 5 Điều 65 Bộ luật Hình sự. Xử phạt bị cáo Lý Văn X **07 (Bảy)** tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách là **14 (Mười bốn)** tháng, thời hạn thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Lý Văn X cho Uỷ ban nhân dân xã Đạo Trù, tỉnh Phú Thọ quản lý, giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 3 Điều 92 của Luật Thi hành án hình sự năm 2019. Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Căn cứ Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106; khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Toà án.

- Trả lại cho Lý Văn X chiếc điện thoại Iphone XS Max, màu vàng gold, đã qua sử dụng và bị vỡ ốp lưng đằng sau có số Imei 357266097660803 nhưng tiếp tục tạm giữ để đảm bảo thi hành án.

Vật chứng có đặc điểm như biên bản bàn giao vật chứng ngày 25 tháng 6 năm 2025 của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an tỉnh Vĩnh Phúc (Nay là Công an tỉnh Phú Thọ) và Chi cục Thi hành án dân sự huyện Bình Xuyên (Nay là Phòng Thi hành án dân sự khu vực 8 - Phú Thọ).

Bị cáo Lý Văn X phải nộp 200.000 đồng *(Hai trăm nghìn đồng)* án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo có mặt có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm. Bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt vắng mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày được giao hoặc niêm yết bản án theo quy định pháp luật.

Các hội thẩm nhân dân		**Thẩm phán – Chủ toạ phiên toà**
Doãn Thị Vệ	**Phan Thị Nhung**	**Nguyễn Thị Phương Dung**

Nơi nhận:
- Tòa án nhân dân tỉnh Phú Thọ (Cơ sở 2);
- VKSND tỉnh Phú Thọ;
- VKSND khu vực 8 - Phú Thọ;
- Cơ quan CSĐT - Công an tỉnh Phú Thọ;
- Phòng hồ sơ nghiệp vụ - Công an tỉnh Phú Thọ;
- Phòng THA HS và HTTP - CA tỉnh Phú Thọ;
- THADS tỉnh Phú Thọ;
- UBND xã Đạo Trù, tỉnh Phú Thọ;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu: Hồ sơ vụ án; Văn phòng.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ

Nguyễn Thị Phương Dung