

Bản án số: 43/2023/HSST

Ngày: 19 - 04 - 2023

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN P, THÀNH PHỐ H

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Đức Thành.

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Trần Ngọc Oanh;
2. Bà Huỳnh Tố Linh.

Thư ký phiên tòa: ông Huỳnh Thanh Duy – Thư ký Tòa án nhân dân quận P, thành phố H.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận P, thành phố H tham gia phiên tòa: bà Trần Ngọc Hà - Kiểm sát viên.

Ngày 19 tháng 04 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận P, xét xử sơ thẩm vụ án Hình sự thụ lý số 32/2023/HSST ngày 15 tháng 03 năm 2023, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 32/2023/QĐXXST-HS ngày 27 tháng 03 năm 2023, đối với bị cáo:

Nguyễn D; sinh năm 1980, tại: TP. H; Nơi đăng ký NKTT: 405/9/13 đường H, phường T, quận B, TP. H; Chỗ ở hiện nay: nhà không số, tổ 10, ấp 6A, xã A, huyện C, TP. H; nghề nghiệp: buôn bán; trình độ học vấn: 09/12; giới tính: Nam; dân tộc: kinh; tôn giáo: Thiên chUa; quốc tịch: Việt Nam; con ông: Nguyễn Q, sinh năm 1960 và bà: Nguyễn M, sinh năm 1960; vợ: Nguyễn G, sinh năm 1989; con: có 02 người con (lớn nhất sinh năm 2011, nhỏ nhất sinh năm 2013);

Nhân thân: ngày 25/9/2014 bị Tòa án nhân dân quận N, TP. H xử phạt 09 tháng tù về tội: “*Giả mạo chức vụ, cấp bậc*” (Bản án số 124/2014/HSST). Chấp hành xong hình phạt tù ngày 19/02/2015 (theo Giấy chứng nhận chấp hành xong hình phạt tù số 29/GCN của Trại tạm giam Bồ Lả).

- *Tiền án, tiền sự:* không.

Bị bắt tạm giam: ngày 24/11/2022. Hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam C (cơ sở T30) Công an TP. H và có mặt tại phiên tòa.

Người bị hại: Anh Vũ T, sinh năm 1989; trú tại: 125A đường P, phường S, quận B, TP. H (Vắng mặt).

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

1. Anh Hà H, sinh năm: 1982; trú tại: 517 B, phường F, quận B, TP. H (Vắng mặt).
2. Anh Nguyễn N, sinh năm 1988; trú tại: 149/43 T, phường S, quận B, TP. H (Vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Nguyễn N và anh Vũ T quen biết nhau được khoảng 01 năm. Khoảng tháng 7/2022, anh D giao cho N nhiều tài khoản để đá gà ăn tiền qua mạng thì N thua tổng số tiền là 700 triệu đồng. Sau đó N sử dụng 02 tài khoản của anh D, đá gà ăn tiền qua mạng và thắng được 308.400.000 đồng nhưng anh D không trả tiền và tránh gặp mặt N.

Đến khoảng 14h00 ngày 21/11/2022, N rủ Nguyễn D đi tìm anh D để nói chuyện, D đồng ý và rủ Vũ H, Hứa S, U (không rõ lai lịch) cùng đi. Khi cả nhóm đang uống cà phê đối diện trước nhà số 669/3A A, phường T, quận P thì phát hiện anh D ra mở cửa nên điều khiển xe chạy qua. Khi đến trước cửa nhà thì S và D kêu anh D ra quán cà phê nhưng anh D không đồng ý và định bỏ chạy vào nhà thì bị D nắm cổ áo, S đến hỗ trợ D nắm áo của anh D kéo ra ngoài nhưng không được nên D tiếp tục nắm áo và kẹp cổ anh D kéo ra ngoài thì anh D vùng ra, cởi áo bỏ chạy vào phía trong. N cùng D và S theo vào bên trong nhà để kêu anh D ra ngoài nói chuyện thì anh D dùng tay đánh N nhưng không trúng. Thấy vậy, S dùng tay đánh 01 cái còn D dùng tay đánh 3-4 cái trúng vào mặt anh D. Lúc này, D lấy 01 con dao cán nhựa màu đen dài khoảng 30cm ở góc bếp bên trái bên trong nhà số 669/3A A, cầm trên tay phải dọa chém anh D thì S, N can ngăn D. N, S quay người bỏ ra ngoài và kêu anh D "Mày đi ra đây" nhưng anh D không ra nên D chém 01 nhát trúng bắp tay trái của anh D gây thương tích. Anh D bỏ chạy vào bên trong toilet trốn còn D dùng áo của anh D quần con dao lại rồi lên xe của H, S lên xe của U, còn N chạy xe một mình bỏ đi.

Sau sự việc, anh Vũ T đến Công an phường T trình báo sự việc và có đơn yêu cầu xử lý hình sự các đối tượng gây thương tích cho anh. Qua truy xét Công an quận P đã tiến hành mời các Nguyễn D, Nguyễn N, Vũ H, Hứa S đến làm việc.

Tại Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận P, Nguyễn D đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như trên. D khai sau khi gây thương tích cho anh D, D đã quần con dao vào áo của anh D và vứt vào thùng rác trên đường về nhà nên không thu hồi được.

Theo Bản Kết luận giám định pháp y về thương tích số 995/TgT.22 ngày 05/12/2022 của trúngr tâm pháp y thuộc Sở y tế Thành phố H kết luận thương tích của anh Vũ T như sau:

"1. Dấu hiệu chính qua giám định:

- Đa chấn thương phần mềm đã được điều trị, hiện còn:

+ Một diện sây sát da vùng trán phải kích thước 1,6x0,5cm (ảnh 1), ổn định. Có tỉ lệ 0,5% (Không phải năm phần trăm).

Thương tích trên do vật tày, vật tày có cạnh tác động gây ra.

+ Một vết xước da vùng đuôi mắt phải kích thước 1,6x0,1cm (ảnh 2), ổn định. Có tỉ lệ 0,5% (Không phải năm phần trăm).

+ Một vết xước da vùng mi dưới mắt trái kích thước 0,4x0,2cm (ảnh 3), ổn định. Có tỉ lệ 0,5% (Không phải năm phần trăm).

Hai thương tích trên do vật tày có cạnh, vật có cạnh tác động gây ra.

+ Một vết sây sát vùng trên môi trên trái kích thước 0,6x0,2cm (ảnh 4.1), ổn định. Có tỉ lệ 0,5% (Không phải năm phần trăm).

+ Một vết sây sát vùng khóe môi trái kích thước 1x0,5cm (ảnh 4.2), ổn định. Có tỉ lệ 01% (Một phần trăm).

Hai thương tích trên do vật có cạnh tác động gây ra.

+ Một vết còn chỉ khâu mặt ngoài 1/3 giữa cánh tay trái kích thước 3,9x0,1cm (ảnh 5). Có tỉ lệ 01% (Một phần trăm).

Thương tích trên do vật sắc, vật sắc nhọn hoặc vật có cạnh sắc tác động gây ra.

- Theo Phiếu khám bệnh vào viện của Bệnh viện quận P khám ngày 21/11/2022 ghi nhận chấn thương ngực bụng, ngoài ra không thấy mô tả thương tích, các xét nghiệm cận lâm sàng vùng ngực, bụng lUc nhập viện không ghi nhận bất thường. Hiện không dấu vết thương tích vùng ngực, bụng, các xét nghiệm cận lâm sàng các vùng trên thời điểm giám định không ghi nhận bất thường, tình trạng ổn định. Không đủ cơ sở xác định có chấn thương ngực, bụng không

2. Theo Thông tư số 22/2019/TT-BYT ngày 28/8/2019 của Bộ Y tế quy định tỉ lệ tổn thương cơ thể sử dụng trong giám định pháp y, giám định pháp y tâm thần:

- Tỉ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là: 04% (Bốn phần trăm).

3. Kết luận khác:

- Tất cả các thương tích trên không gây nguy hiểm tính mạng."

Vật chứng:

- 01 áo thun màu trắng có chữ "adidas", 01 quần lửng màu xám, 01 nón bảo hiểm màu xanh;

- 01 áo thun màu đen, ngực trái có chữ "M", 01 nón màu đen có chữ "Burberry", 01 quần jean dài màu xám.

- 01 xe máy hiệu Yamaha Exciter biển số XXXX-XXX.XX, số khung: XXXXXXXXXXXXXXXX, số khung: XXXX-XXXXXX.

Về phần dân sự: Anh Vũ T trình bày sẽ thống kê các khoản chi phí rồi cung cấp cho Cơ quan điều tra nhưng sau đó đã bỏ đi khỏi địa phương, hiện chưa làm việc được.

Tại bản Cáo trạng số 40/CT-VKSQ.TP ngày 14 tháng 03 năm 2023, Viện kiểm sát nhân dân quận P, TP. H đã truy tố bị cáo Nguyễn D về tội: “*Cố ý gây thương tích*” theo điểm a khoản 1 Điều 134 Bộ luật Hình sự năm 2015, Sửa đổi bổ sung năm 2017.

Tại phiên Tòa:

- Sau khi kết thúc phần thủ tục xét hỏi, Đại diện viện kiểm sát nhân dân quận P, TP. H giữ quyền công tố và kiểm sát xét xử tại phiên tòa, phát biểu ý kiến giữ nguyên quan điểm như nội dung bản Cáo trạng đã truy tố, đồng thời đề nghị Hội đồng xét xử:

Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 134; điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017; xử phạt bị cáo Nguyễn D từ 01 năm đến 01 năm 06 tháng tù.

Ngoài ra, đại diện Viện kiểm sát còn đề cập xử lý phân trách nhiệm dân sự và xử lý vật chứng.

- Bị cáo Nguyễn D đã khai nhận hành vi phạm tội đúng như nội dung Cáo trạng, bị cáo không có ý kiến tranh luận với đại diện Viện kiểm sát, chỉ đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử vụ án. Điều tra viên, Kiểm sát viên, khi thực hiện hành vi cũng như ban hành các Quyết định tố tụng đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định tại Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác, không người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng trong vụ án này đã thực hiện là hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa sơ thẩm, bị cáo Nguyễn D đã khai nhận: Do mâu thuẫn cãi nhau trong quá trình đi đòi nợ giúp anh N, nên khoảng 14 giờ 00 phút ngày 21/11/2022, tại nhà số 669/3A đường A, phường T, quận P, TP. H. Nguyễn D đã có hành vi dùng tay đánh vào vùng mặt và cầm 01 dao cán nhựa, màu đen,

dài khoảng 30cm bằng tay phải chém 01 cái trứng vào 1/3 giữa cánh tay trái của anh Vũ T gây thương tích với tỷ lệ thương tật 4%. Ngày 21/11/2022 anh Vũ T có đơn yêu cầu khởi tố hình sự.

Xét lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa sơ thẩm phù hợp với kết luận giám định pháp y, phù hợp với lời khai của những người làm chứng và phù hợp với các chứng cứ khác đã được thu thập tại hồ sơ vụ án, nên có đủ căn cứ để xác định Cáo trạng số 40/CT-VKSQ.TP ngày 14 tháng 03 năm 2023, Viện kiểm sát nhân dân quận P, TP. H đã truy tố bị cáo Nguyễn D về tội: “*Cố ý gây thương tích*” theo điểm a khoản 1 Điều 134 Bộ luật Hình sự năm 2015, Sửa đổi bổ sung năm 2017 là có căn cứ và phù hợp pháp luật.

[3] Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, không những trực tiếp xâm phạm đến sức khỏe của công dân, mà còn gây mất an ninh trật tự tại địa phương. Bị cáo có nhân thân xấu. Do đó, cần thiết xử phạt bị cáo mức án tương xứng với tính chất mức độ và hậu quả do bị cáo gây ra để có tác dụng giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

[4] Tuy nhiên, khi nghị án lượng hình cũng cần cân nhắc xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo vì: quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa sơ thẩm bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình là tình tiết giảm nhẹ được quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

[5] Đối với Hứa S có hành vi dùng tay đánh 01 cái, không bàn bạc trước và đã can ngăn khi D định dùng hung khí gây thương tích cho anh D nên hành vi không cấu thành tội phạm, Cơ quan điều tra đã chuyển xử lý hành chính đối với S là phù hợp.

Đối với Nguyễn N, Vũ H không bàn bạc trước và không tham gia đánh anh D nên Cơ quan điều tra không xử lý là có căn cứ.

Đối với hành vi đánh bạc bằng hình thức đá gà ăn tiền qua mạng của Nguyễn N và Vũ T, Cơ quan điều tra đã tách tin báo chuyển cho Cơ quan điều tra Công an quận B, TP. H để tiếp tục điều tra xác minh theo thẩm quyền là phù hợp.

[6] *Về trách nhiệm dân sự*: quá trình điều tra, người bị hại anh Vũ T chưa cung cấp hóa đơn chứng từ điều trị thương tích và cũng đã bỏ địa phương đi. Tòa án cũng đã tiến hành thực hiện niêm yết giấy triệu tập tham gia phiên tòa nhưng anh D vẫn vắng mặt không lý do. Để đảm bảo quyền lợi cho anh D, Hội đồng xét xử tách phần yêu cầu giải quyết dân sự để giải quyết vụ kiện riêng biệt khi anh D có yêu cầu là phù hợp với quy định tại khoản 2 Điều 292 Bộ luật tố tụng hình sự.

[7] *Về xử lý vật chứng*:

- Đối với 01 áo thun màu trắng có chữ "adidas", 01 quần lửng màu xám, 01 nón bảo hiểm màu xanh. Xét không còn giá trị sử dụng, nên cần tuyên tịch thu tiêu hủy.

- Đối với 01 áo thun màu đen, ngực trái có chữ "M", 01 nón màu đen có chữ "Burberry", 01 quần jean dài màu xám. Xét không còn giá trị sử dụng, nên cần tuyên tịch thu tiêu hủy.

- Đối với 01 xe máy hiệu Yamaha Exciter biển số XXXX-XXX.XX, số khung: XXXXXXXXXXXXXXXX, số khung: XXXX-XXXXXX. Qua xác minh xe trên do anh Hà H, trú tại: 517 B, phường F, quận B, Tp. H đứng tên chủ sở hữu. Anh H đã bán lại xe này cho N và ký hợp đồng ủy quyền tại Văn phòng Công chứng B. Cơ quan điều tra đã trả xe cho N là phù hợp.

[8] *Án phí*: Bị cáo phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ vào:

- Điểm a khoản 1 Điều 134; điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

[1] Tuyên bố: bị cáo Nguyễn D phạm tội: "*Cố ý gây thương tích*".

[2] Xử phạt: bị cáo Nguyễn D 01 (Một) năm tù.

Thời hạn tù tính từ ngày bị bắt tạm giam, ngày 24/11/2022.

[3] Về trách nhiệm dân sự: áp dụng khoản 2 Điều 292 Bộ luật tố tụng hình sự: Tách ra giải quyết trong vụ án khác khi anh Vũ T có yêu cầu.

[4] Về xử lý vật chứng: áp dụng khoản 1, khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

- Tịch thu tiêu hủy: 01 áo thun màu trắng có chữ "adidas", 01 quần lửng màu xám, 01 nón bảo hiểm màu xanh; 01 áo thun màu đen, ngực trái có chữ "M", 01 nón màu đen có chữ "Burberry", 01 quần jean dài màu xám.

Các vật chứng trên hiện đang nhập kho theo phiếu nhập kho vật chứng số 46/PNK ngày 13/02/2023 của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận P.

[5] Về án phí:

Áp dụng khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng Hình sự năm 2015; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 về án phí, lệ phí Tòa án của Ủy ban thường vụ Quốc hội.

Buộc bị cáo Nguyễn D phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

[6] Về quyền kháng cáo: bị cáo có mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo Bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người bị hại, Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được bản án hoặc kể từ ngày niêm yết bản án.

TM.HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Nơi nhận:

- Bị cáo;
- Người bị hại;
- Người có QL&NV liên quan;
- VKSND Q.P;
- THADS quận P;
- Công an Q.P;
- Sở Tư pháp TP. H;
- Lưu hồ sơ.

Nguyễn Đức Thành