

TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ DĨ AN
TỈNH BÌNH DƯƠNG

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 39/2025/HS-ST
Ngày 20-02-2025

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ DĨ AN, TỈNH BÌNH DƯƠNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Ngân

Các Hội thẩm nhân dân:

- Bà Hoàng Lệ Chi;
- Ông Nguyễn Văn Nông.

- *Thư ký phiên tòa:* Ông Lê Duy Long, Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Dĩ An, tỉnh Bình Dương.

- *Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Dĩ An, tỉnh Bình Dương tham gia phiên tòa:* Bà Vũ Thị Tô Mai, Kiểm sát viên.

Ngày 20 tháng 02 năm 2025 tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Dĩ An, tỉnh Bình Dương xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 36/2025/TLST-HS ngày 23 tháng 01 năm 2025, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 32/2025/QĐXXST-HS ngày 05/02/2025 đối với các bị cáo:

1. Hồ Trúc Quang L, sinh năm 1989 tại tỉnh Đồng Nai; thường trú: Tổ B, khu C, thị trấn L, huyện L, tỉnh Đồng Nai; chỗ ở: Tổ F, khu phố Đ, phường T, thành phố D, tỉnh Bình Dương; nghề nghiệp: Bốc xếp; trình độ học vấn: 02/12; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Phật; giới tính: Nam; con ông Hồ Quang L1 (chết) và bà Nguyễn Thu S (chết); bị cáo có vợ là Huỳnh Thị Hồng L2 và có 03 con, lớn nhất sinh năm 2013, nhỏ nhất sinh năm 2024; tiền án: Ngày 28/10/2019 bị Toà án nhân dân huyện Long Thành, tỉnh Đồng Nai xử phạt tiền 20.000.000 đồng về tội Đánh bạc theo Bản án số 120/2019/HS-ST, bị cáo nộp tiền phạt và đóng án phí ngày 08/11/2024; tiền sự: Không. Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 08/9/2024 cho đến nay. Có mặt.

2. Nguyễn Huy H, sinh năm 1990 tại tỉnh Bình Dương; thường trú: D, khu phố Đ, phường T, thành phố D, tỉnh Bình Dương; nghề nghiệp: Tài xế; trình độ học vấn: 10/12; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; giới tính: Nam; con ông Nguyễn Xuân P, sinh năm 1947 và bà Dương Thị T, sinh năm 1953; bị cáo có vợ là Chu Ngọc Bảo V, sinh năm 1986; tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 08/9/2024 đến ngày 02/10/2024 áp dụng

biện pháp bảo lãnh, từ ngày 06/12/2024 bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú cho đến nay. Có mặt.

3. Lê D, sinh năm 1987 tại tỉnh Nghệ An; thường trú: 27/42, khu phố Đ, phường T, thành phố D, tỉnh Bình Dương; nghề nghiệp: Tự do; trình độ học vấn: 12/12; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; giới tính: Nam; con ông Lê Đ (đã chết) và bà Cao Thị T1, sinh năm 1949; bị cáo có vợ là Phạm Thanh X, sinh năm 1993 và có 02 con, lớn sinh năm 2019, nhỏ sinh năm 2024; tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 08/9/2024 đến ngày 02/10/2024 áp dụng biện pháp bảo lãnh, từ ngày 06/12/2024 bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú cho đến nay. Có mặt.

4. Đoàn Thanh D1, sinh năm 1988 tại tỉnh Vĩnh Long; thường trú: Tổ B, ấp T, xã T, huyện B, tỉnh Vĩnh Long; tạm trú: 199/23, đường N, khu phố T, phường D, thành phố D, tỉnh Bình Dương; nghề nghiệp: Công nhân; trình độ học vấn: 09/12; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; giới tính: Nam; con ông Đoàn Văn H1, sinh năm 1953 và bà Lê Kim K, sinh năm 1953; bị cáo có vợ là Nguyễn Thị P1, sinh năm 1990 và có 02 con, lớn sinh năm 2012, nhỏ sinh năm 2016; tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 08/9/2024 đến ngày 02/10/2024 áp dụng biện pháp bảo lãnh, từ ngày 06/12/2024 bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú cho đến nay. Có mặt.

5. Lê Thành Tú E, sinh năm 1974 tại Cần Thơ; thường trú: Tổ D, ấp T, xã T, huyện B, tỉnh Bình Phước; tạm trú: Nhà trọ Huỳnh Thạch T2, số C, đường L, ấp F, xã T, huyện C, Thành phố Hồ Chí Minh; nghề nghiệp: Làm thuê; trình độ học vấn: 01/12; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; giới tính: Nam; con ông Lê Văn B (đã chết) và bà Đoàn Thị B1 (đã chết); bị cáo có vợ là Võ Thị Mỹ H2, sinh năm 1983 và có 02 con, lớn sinh năm 1997, nhỏ sinh năm 2004; tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 08/9/2024 đến ngày 02/10/2024 áp dụng biện pháp bảo lãnh, từ ngày 06/12/2024 bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú cho đến nay. Có mặt.

6. Đặng Văn C, sinh năm 1975 tại tỉnh Kiên Giang; thường trú: Ấp D, xã Đ, huyện A, tỉnh Kiên Giang; tạm trú: Nhà trọ Huỳnh Thạch T2, số C, đường L, ấp F, xã T, huyện C, Thành phố Hồ Chí Minh; nghề nghiệp: Phụ hồ; trình độ học vấn: 07/12; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; giới tính: Nam; con ông Đặng Ngọc N, sinh năm 1930 và bà Nguyễn Thị T3 (đã chết); bị cáo có vợ là Hồ Thị T4, sinh năm 1974 và có 02 con, lớn sinh năm 1999, nhỏ sinh năm 2003; tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 09/9/2024 đến ngày 02/10/2024 áp dụng biện pháp bảo lãnh, từ ngày 06/12/2024 bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú cho đến nay. Có mặt.

7. Nguyễn Văn H3, sinh năm 1983 tại tỉnh Đồng Tháp; thường trú: Tổ B, ấp A, xã A, huyện C, tỉnh Đồng Tháp; chỗ ở: Tổ I khu phố T, phường T, thành phố D, tỉnh Bình Dương; nghề nghiệp: Tài xế; trình độ học vấn: 08/12; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; giới tính: Nam; con ông Nguyễn H4 (đã chết) và bà Nguyễn Thị V1, sinh năm 1946; bị cáo có vợ là Mã Thanh M, sinh năm 1981 và có 01 con, sinh năm 2015; tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 08/9/2024 đến ngày 02/10/2024 áp dụng biện pháp bảo lãnh, từ ngày 06/12/2024 bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú cho đến nay. Có mặt.

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:*

+ Bà Dương Thị T, sinh năm 1954; địa chỉ: Số D, khu phố Đ, phường T, thành phố D, tỉnh Bình Dương. Có yêu cầu giải quyết vắng mặt.

+ Ông Nguyễn Hồng P2, sinh năm 1968; địa chỉ: Số A, đường B, phường T, thành phố T, Thành phố Hồ Chí Minh. Có yêu cầu giải quyết vắng mặt.

+ Ông Hồ Văn T5, sinh năm 1977; địa chỉ: Ấp P, xã P, thị xã T, tỉnh An Giang. Vắng mặt.

+ Bà Lê Thị Ngọc H5, sinh năm 1997; địa chỉ: Số C, đường L, ấp F, xã T, huyện C, Thành phố Hồ Chí Minh. Có mặt.

- *Người tham gia tố tụng khác:*

Người làm chứng:

+ Ông Bùi Văn M1. Vắng mặt.

+ Ông Nguyễn Văn H6. Có mặt.

+ Ông Lê Minh H7. Vắng mặt.

+ Ông Trần Mã N1. Vắng mặt.

+ Ông Nguyễn Minh N2. Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Qua các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Hồ Trúc Quang L ở trọ gần nhà Nguyễn Huy H (tên thường gọi là N3) tại khu phố Đ, phường T, thành phố D, tỉnh Bình Dương. Do trước nhà H có bãi đất trống nên L thỏa thuận với H đứng ra tổ chức đá gà thắng, thua bằng tiền cho các con bạc có nhu cầu tại bãi đất trống này để thu tiền xâu với tỷ lệ 50.000 đồng/1.000.000 đồng tiền cược của các con bạc, số tiền xâu thu được L và H sẽ chia đôi. L có quen biết với Nguyễn Văn H3, Lê D, Đoàn Thanh D1, Nguyễn Phương B2. Nguyễn Phương B2 quen biết Đặng Văn C. Lê Thành Tú E và Đặng Văn C ở cùng dãy trọ tại số C, đường L, ấp F, xã T, huyện C, Thành phố Hồ Chí Minh.

Lê Thành T6 Em có nuôi 01 con gà lông trắng nặng 3,3kg, cần tìm kèo đá. Khoảng 08 giờ 00 phút ngày 08/9/2024, Tú E sử dụng điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11 promax màu xanh đen liên lạc với Nguyễn Phương B2 nhờ tìm kèo gà nặng 3,3kg đá xỏ số tiền 2.000.000 đồng thì B2 đồng ý. Sau đó, B2 sử dụng điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy A13 màu xám đen liên lạc với Đoàn Thanh D1 nhờ tìm kèo đá gà. Diệp sử dụng điện thoại di động nhãn hiệu Oppo A58 màu xám đen liên lạc với L nhờ tìm và hẹn kèo giúp thì L đồng ý. L dùng điện thoại nhãn hiệu Samsung Galaxy A71 màu xanh đen gọi

điện thoại cho H3, sau đó H3 biết Lê D có nuôi 01 con gà điều lông đỏ nên H3 gọi điện thoại cho Lê D hẹn kèo đá gà nặng 3,3kg, đá xổ số tiền 2.000.000 đồng thì D đồng ý.

L gọi điện thông báo cho D1, D1 gọi điện thông báo lại cho B2, B2 gọi điện báo cho Tú E về việc đã hẹn được kèo đá gà nặng 3,3kg, đá xổ số tiền 2.000.000 đồng, đồng thời B3 nói Tú E mang gà đến phòng trọ của B3 tại địa chỉ: Số A, đường N, khu phố T, phường D, thành phố D, tỉnh Bình Dương để chờ đá gà. Trong lúc B3 gọi điện thoại cho Tú E bằng cuộc gọi Zalo thì có mặt Đặng Văn C đang ngồi cạnh, Tú E rủ C đi đá gà cược sắt thắng thua bằng tiền thì C đồng ý. Sau đó Tú E điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Honda ViSion màu xám, biển số 93L1-594.91, số máy: JK03E8154019, số khung: RLHJK0353PY029834 chở C ngồi sau ôm gà chạy đến phòng trọ của B3, lúc này tại phòng trọ có Đoàn Thanh D1 và Đ1 (bạn quen biết ngoài xã hội của D1, không rõ nhân thân, lai lịch).

Do nhóm của D chưa đến nên nhóm Tú E, B3, D1, C và Đ1 ngồi uống nước chờ tại đây trọ của B3. Đến khoảng 11 giờ 00 phút cùng ngày, L gọi điện cho D1 thông báo nhóm của D đã đến. Khi đi, do không đủ xe nên B3 hỏi mượn xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave màu trắng đen bạc biển số 67H1-427.13, số máy: JA39E0048549, số khung: 3904HY048510 của ông Hồ Văn T5 cho D1 điều khiển chở Tú E ngồi sau ôm gà. Do sợ bị Công an bắt nên B3 không đi cùng mà gửi số tiền 2.000.000 đồng cho D1 mang theo để đá gà hàng xáo đồng thời cho D1 mượn 1.000.000 đồng để D1 đi đá gà. Đ1 điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Honda ViSion màu xám, biển số 93L1-594.91 chở C ngồi sau. Cả nhóm chạy đến bãi đất trống thì gặp L và H, ngồi đợi một lúc thì H3 điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Honda Future màu nâu vàng đồng biển số 50X1-074.70, số máy: JC76E1026473, số khung: 7635KY018388 chở D ôm theo gà điều lông đỏ đến. Ngoài ra, tại sân đá gà còn có một số đối tượng không rõ nhân thân, lai lịch đến xem.

Nguyễn Huy Hoàng cung cấp cân, băng keo, nước tắm gà cùng với Hồ Trúc Quang L đứng ra làm trọng tài, cấp kèo cho 02 bên cân gà, thỏa thuận bên nào thắng sẽ chung tiền xâu. Sau khi 02 bên cân gà xong thì gà lông trắng của Tú E nặng 3,3kg, gà điều lông đỏ của D nặng 3,26kg, L cấp kèo đá đồng thì 02 bên đồng ý nên bắt đầu băng cược gà.

Sau khi băng cược xong, L kẻ vạch cho 02 bên chuẩn bị đá gà thì D nói với L đã giao lưu thêm số tiền 1.000.000 đồng nên L hỏi Tú E thì Tú E gật đầu đồng ý. Đến khoảng 11 giờ 45 phút cùng ngày, L thông báo chốt kèo 02 bên đá đồng số tiền 3.000.000 đồng, tương đương bên thắng sẽ xâu cho L và H số tiền 150.000 đồng. Khi chuẩn bị thả gà ra đá thì Đ2 Công an thành phố D bắt quả tang D1, H3, L, H, D, nên chưa có kết quả thắng, thua. Riêng Lê Thành Tú E, Đặng Văn C, Đ1 và một số đối tượng chưa rõ nhân thân, lai lịch chạy thoát. Cùng ngày, Lê Thành T6 Em đến Công an xã T, huyện C, Thành phố Hồ Chí Minh đầu thú. Ngày 09/9/2024 bị can Đặng Văn C đến Công an xã T, huyện C, Thành phố Hồ Chí Minh đầu thú.

Trong lúc nhóm các bị cáo đá gà thì có Bùi Văn M1, Nguyễn Văn H6, Lê Minh H7, Trần Mã N1, Nguyễn Minh N2 tụ tập đứng xem đá gà.

Qua điều tra và tại phiên toà xác định vai trò của các bị can, bị cáo như sau:

- Hồ Trúc Quang L: Đứng ra liên hệ, cấp kèo gà nặng 3,3kg đá xỏ số tiền 3.000.000 đồng, làm trọng tài cho 02 bên cân và đá gà thắng thua bằng tiền mục đích để thu tiền xâu nhưng chưa có kết quả thắng, thua thì bị bắt.

- Nguyễn Huy H: Cung cấp băng keo, cân, nước tắm gà, cùng với L tổ chức cho các con bạc đá gà cựa sắt thắng, thua bằng tiền để chia đôi tiền xâu với L.

- L: Là chủ gà điều lông đỏ nặng 3,26kg, D mang theo số tiền 1.500.000 đồng, sử dụng hết 1.500.000 đồng cá cược gà điều lông đỏ thắng, khi bị bắt quả tang, D bị thu giữ số tiền 1.500.000 đồng trong túi quần.

- Nguyễn Văn H3: Được Lê D rủ đi cùng để băng cựa gà. Khi đi mang theo số tiền 500.000 đồng, sử dụng 500.000 đồng cá cược gà điều lông đỏ thắng. Khi bị bắt quả tang, H3 bị thu giữ số tiền 500.000 đồng.

Ngoài ra, có 01 đối tượng chưa rõ nhân thân, lai lịch bỏ chạy thoát hùn cá cược số tiền 1.000.000 đồng vào gà điều lông đỏ thắng cùng nhóm với Lê D và Nguyễn Văn H3.

- Lê Thành Tú E: Là chủ gà điều lông trắng nặng 3,3 kg, Tú E mang theo số tiền 3.000.000 đồng, sử dụng hết 3.000.000 đồng để đánh bạc. Khi bị Lực lượng Công an bắt quả tang thì Tú E đã chạy thoát. Khi đến đầu thú, Tú E giao nộp số tiền 3.000.000 đồng.

- Đặng Văn C: Ngồi sau xe, hỗ trợ Tú E ôm gà từ địa bàn huyện C, Thành phố Hồ Chí Minh đến thành phố D, tỉnh Bình Dương để đá gà thắng thua bằng tiền. Khi đi C mang theo số tiền 1.000.000 đồng, mục đích để đá kèo hàng xáo. Lúc hai bên cấp kèo đá giao lưu thêm số tiền 1.000.000 đồng thì C đứng cạnh đó biết được nhưng chưa kịp tham gia thì Lực lượng Công an bắt quả tang, C chạy thoát sau đó ra đầu thú.

- Đoàn Thanh D1: Sau khi được Nguyễn Phương B2 nhờ đứng ra tìm kèo đá gà thì D1 liên lạc nhờ Hồ Trúc Quang L đứng ra tìm gà để cấp kèo đá, chở Tú E đi đến bãi đất trống để đá gà. Khi đi, D1 cầm theo 3.000.000 đồng, trong đó gồm 2.000.000 đồng B2 đưa nhờ đá kèo hàng xáo, 1.000.000 đồng D1 mượn B2 mục đích để đá hàng xáo nhưng bị Lực lượng Công an bắt quả tang, bị thu giữ trong túi quần số tiền 3.000.000 đồng.

- Nguyễn Phương B2: Liên lạc với Tú E, D1 hẹn kèo đá gà cho hai bên. Khi chuẩn bị xuất phát đi đá gà, do không đủ xe nên B2 hỏi mượn xe mô tô đưa cho D1 điều khiển chở Tú E ngồi sau ôm gà đi đá. B2 không trực tiếp đi đá gà nhưng gửi D1 số tiền 2.000.000 đồng nhờ đá kèo hàng xáo, cho D1 mượn số tiền 1.000.000 đồng để đá gà.

Đối với đối tượng Đ1 (không rõ nhân thân, lai lịch) điều khiển xe mô tô của Tú E chở Đặng Văn C nhưng khi đến nơi chưa tham gia thì Lực lượng Công an bắt quả tang, Đ1 đã chạy thoát.

Tổng số tiền sử dụng đánh bạc của các bị cáo là 10.000.000 đồng.

Tang vật thu giữ:

- Tổng số tiền 8.000.000 đồng. Trong đó, tiền thu giữ khi bắt quả tang: Đoàn Thanh D1 số tiền 3.000.000 đồng, Nguyễn Văn H3 số tiền 500.000 đồng, Lê D số tiền 1.500.000 đồng, cùng số tiền 3.000.000 đồng của Lê Thành T6 Em giao nộp khi đầu thú.

- 01 (Một) con gà đá lông trắng; 01 con gà điều lông đỏ;

- 05 (Năm) cuộn băng keo;

- 01 (Một) cái cân loại 5 kg;

- 01 (Một) Xe mô tô nhãn hiệu Honda ViSion màu xám biển số 93L1-594.91 số máy: JK03E8154019, số khung: RLHJK0353PY029834 của Lê Thành T6 Em sử dụng;

- 01 (Một) Xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave màu trắng đen bạc biển số 67H1-427.13 số máy: JA39E0048549, số khung: 3904HY048510 của Đoàn Thanh D1 sử dụng;

- 01 (Một) Xe mô tô nhãn hiệu Honda Future màu nâu vàng đồng biển số 50X1-074.70, số máy: JC76E1026473, số khung: 7635KY018388 của Nguyễn Văn H3 sử dụng;

- 01 (Một) điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy A71 màu xanh đen, gắn sim số 0909.396.981 của Hồ Trúc Quang L;

- 01 (Một) điện thoại di động hiệu Iphone 12 Pro màu xám, gắn sim số 0978.160.312 của Nguyễn Huy H;

- 01 (Một) điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy A13 màu xám đen, gắn sim số 0946.785.488 của Nguyễn Phương B2;

- 01 (Một) điện thoại di động hiệu S1 7 prime màu đen, gắn sim số 0974.327.462 của Nguyễn Văn H3;

- 01 (Một) điện thoại di động hiệu Oppo A58 màu xám đen, gắn sim số 0352.697.850 của Đoàn Thanh D1;

- 01 (Một) điện thoại di động hiệu Iphone 11 promax màu xanh đen, gắn sim số 0814.712.266 của Lê Thành Tú E;

- 01 (Một) điện thoại di động hiệu Oppo A94 màu xanh xám gắn sim số 0937.789.565 của Lê D.

Ngày 17/9/2024, ngày 01/11/2024, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố D ra Quyết định khởi tố vụ án hình sự, Quyết định khởi tố bị can, đối với Hồ Trúc Quang L, Nguyễn Huy H, Đặng Văn C, Đoàn Thanh D1, Lê D, Lê

Thành Tú E và Nguyễn Văn H3, Nguyễn Phương B2, về tội “Đánh bạc” quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự sửa đổi, bổ sung năm 2017. Do Nguyễn Phương B2 bỏ trốn nên ngày 06/12/2024, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố D ra Quyết định tách vụ án hình sự số 6215 đối với Nguyễn Phương B2, về tội “Đánh bạc” quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017 để tiếp tục điều tra. Ngày 15/01/2025, Tòa án nhân dân thành phố Dĩ An ra Quyết định trả hồ sơ để điều tra bổ sung. Ngày 15/01/2025, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố D đã ra Quyết định bổ sung Quyết định khởi tố vụ án hình sự, Quyết định thay đổi Quyết định khởi tố bị can, đối với Hồ Trúc Quang L, từ tội “Đánh bạc” sang tội “Tổ chức đánh bạc”.

Tại Cáo trạng số 79/CT-VKS-DA ngày 22 tháng 01 năm 2025, Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Dĩ An, tỉnh Bình Dương truy tố bị cáo Hồ Trúc Quang L về tội Tổ chức đánh bạc theo quy định tại điểm đ khoản 1 Điều 322 Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017; truy tố các bị cáo Nguyễn Huy H, Lê D, Đoàn Thanh D1, Lê Thành Tú E, Đặng Văn C, Nguyễn Văn H3 về tội Đánh bạc theo khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017. Tại phiên tòa, trong phần tranh luận đại diện Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Dĩ An giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử:

Áp dụng: Điểm đ khoản 1 Điều 322, điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Hồ Trúc Quang L từ 12 tháng đến 15 tháng tù.

Áp dụng: Khoản 1 Điều 321, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự, xử phạt các bị cáo Lê Thành Tú E, Nguyễn Huy H mỗi bị cáo từ 30.000.000 đồng đến 35.000.000 đồng.

Áp dụng: Khoản 1 Điều 321, điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Lê D từ 30.000.000 đồng đến 35.000.000 đồng.

Áp dụng: Khoản 1 Điều 321, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Đặng Văn C từ 25.000.000 đồng đến 30.000.000 đồng.

Áp dụng: Khoản 1 Điều 321, điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự, xử phạt các bị cáo Đoàn Thanh D1, Nguyễn Văn H3 mỗi bị cáo từ 25.000.000 đồng đến 30.000.000 đồng.

Về xử lý vật chứng, đề nghị Hội đồng xét xử:

Đối với số tiền 8.000.000 đồng thu giữ trong vụ án, do liên quan đến việc phạm tội nên cần tịch thu, nộp ngân sách Nhà nước.

Đối với 02 cặp cựa sắt, 05 cuộn băng keo và 01 cái cân loại 5kg thu giữ trong vụ án, do liên quan đến việc phạm tội nên cần tịch thu, tiêu hủy.

Đối với xe mô tô biển số: 93L1- 594.91 và 01 điện thoại di động hiệu Iphone 11 promax màu xanh đen gắn sim số 0814.7122.66 do Lê Thành T6 Em mượn của con gái là bà Lê Thị Ngọc H5 để sử dụng nhưng bà H5 không biết

việc E sử dụng đi đá gà nên Cơ quan CSĐT Công an thành phố D đã ra Quyết định xử lý vật chứng trả lại cho bà H5.

Đối với 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Future màu nâu vàng đồng, biển số 50X1-074.70 do Nguyễn Văn H3 mượn của anh rể là ông Lê Hồng P3 để sử dụng, ông P3 không biết việc H3 sử dụng xe để đi đá gà nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố D ra Quyết định xử lý vật chứng trả lại cho ông P3.

Đối với 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave màu trắng đen bạc, biển số 67H1-427.13 do Đoàn Thanh D1 điều khiển là tài sản của ông Hồ Văn T5. Khi D1 sử dụng phương tiện đi thực hiện hành vi phạm tội, ông T5 không biết nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố D ra Quyết định xử lý vật chứng trả lại cho ông T5.

Đối với các điện thoại di động gồm: 01 điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy A71 màu xanh đen gắn sim số 0909.396981; 01 điện thoại di động hiệu Iphone 12 Pro màu xám gắn sim số 0978.160312; 01 điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy A13 màu xám đen gắn sim số 0946.785488; 01 điện thoại di động hiệu S1 7 prime màu đen gắn sim số 0974.327462; 01 điện thoại di động hiệu Oppo A58 màu xám đen gắn sim số 0352.697850 và 01 điện thoại di động hiệu Oppo A94 màu xanh xám gắn sim số 0937.789565 thu giữ trong vụ án có liên quan đến việc phạm tội nên cần tịch thu, nộp ngân sách Nhà nước các điện thoại trên và tịch thu, tiêu huỷ đối với các sim số.

Đối với 02 con gà gồm 01 gà lông trắng, 01 gà lông đỏ thu giữ trong vụ án, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố D đã xử lý vật chứng bằng hình thức tiêu huỷ theo quy định của pháp luật.

Đối với đối tượng Đ1 chưa rõ nhân thân, lai lịch, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố D tiếp tục xác minh làm rõ, xử lý sau.

Đối với bà Dương Thị T là mẹ ruột Nguyễn Huy H không biết việc H sử dụng bãi đất trống thuộc quyền quản lý của bà T để cùng đồng phạm tổ chức cho các con bạc đá gà cửa sắt trắng, thua bằng tiền nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố D không xử lý hình sự đối với bà T.

Đối với Bùi Văn M1, Nguyễn Văn H6, Lê Minh H7, Trần Mã N1 và Nguyễn Minh N2 tụ tập đứng xem đá gà nhưng không tham gia cá cược nên ngày 19/9/2024, Công an thành phố D ra Quyết định xử phạt hành chính bằng hình thức phạt tiền 1.500.000 đồng/người về hành vi “*Tham gia tụ tập nhiều người ở nơi công cộng gây mất trật tự công cộng*” quy định tại điểm b, khoản 2 Điều 7, Nghị định 144/2021/NĐCP.

Tại phiên toà các bị cáo, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án không tranh luận, trong lời nói sau cùng, các bị cáo thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội, mong Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng: Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố D, Điều tra viên, Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Dĩ An, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo và người tham gia tố tụng không có ý kiến hay khiếu nại gì về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về sự vắng mặt của những người tham gia tố tụng: Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án là bà Dương Thị T, ông Nguyễn Hồng P2 có đơn yêu cầu giải quyết vắng mặt. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án là ông Hồ Văn T5, những người làm chứng vắng mặt. Căn cứ Điều 292, Điều 293 Bộ luật Tố tụng Hình sự, Tòa án xét xử vắng mặt những người tham gia tố tụng này.

[3] Căn cứ Biên bản bắt người phạm tội quả tang ngày 08/9/2024, lời khai của các bị cáo, người làm chứng có căn cứ xác định: Vào khoảng 12 giờ 30 phút ngày 08/9/2024, tại bãi đất trống sau nhà không số thuộc tổ E, khu phố Đ, phường T, thành phố D tỉnh Bình Dương, bị cáo Hồ Trúc Quang L có hành vi rủ rê, lôi kéo, làm trọng tài cấp kèo; bị cáo Nguyễn Huy Hoàng cung C1 địa điểm, băng keo, cân, nước tắm gà hồ trợ L tổ chức cho các bị cáo Đặng Văn C, Đoàn Thanh D1, Lê D, Lê Thành Tú E, Nguyễn Văn H3 và 01 đối tượng không rõ lai lịch đánh bạc dưới hình thức đá gà thắng thua bằng tiền để thu tiền xâu với tổng số tiền sử dụng để đánh bạc là 10.000.000 (mười triệu) đồng. Bị cáo L đã bị kết án về tội Đánh bạc chưa được xóa án tích mà tiếp tục vi phạm, hành vi của L đã đủ yếu tố cấu thành tội Tổ chức đánh bạc theo quy định tại điểm đ khoản 1 Điều 322 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017. Hành vi của các bị cáo Nguyễn Huy H, Đặng Văn C, Đoàn Thanh D1, Lê D, Lê Thành Tú E, Nguyễn Văn H3 đã đủ yếu tố cấu thành tội Đánh bạc theo quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017. Do đó, Cáo trạng số: 79/CT-VKS-DA ngày 22 tháng 01 năm 2025 của Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Dĩ An, tỉnh Bình Dương và luận tội của Kiểm sát viên đối với các bị cáo là có căn cứ, đảm bảo đúng người, đúng tội và đúng pháp luật.

[4] Xét tính chất, mức độ của hành vi: Tội phạm do bị cáo L thực hiện là nghiêm trọng, tội phạm do các bị cáo Nguyễn Huy H, Đặng Văn C, Đoàn Thanh D1, Lê D, Lê Thành Tú E, Nguyễn Văn H3 thực hiện tuy là ít nghiêm trọng nhưng đã xâm phạm trật tự công cộng, trật tự xã hội, gây mất trật tự trị an tại địa phương. Các bị cáo là người đã thành niên đủ khả năng nhận thức rõ hành vi tổ chức đánh bạc, đánh bạc là vi phạm pháp luật, bị Nhà nước nghiêm cấm nhưng vì tham lam tự lợi các bị cáo đã cố tình thực hiện. Hiện nay tệ nạn cờ bạc trên địa bàn thành phố D diễn ra phổ biến, gây bức xúc cho dư luận và quần chúng nhân dân, là nguyên nhân dẫn đến nhiều loại tội phạm khác. Vì vậy, cần xử phạt các bị cáo mức án nghiêm khắc, tương xứng với tính chất, mức độ tội phạm đã thực hiện, có xét đến các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nhân

thân của các bị cáo đủ để giáo dục, cải tạo và có tác dụng đấu tranh phòng ngừa chung.

[5] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Các bị cáo không có.

[6] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Các bị cáo Nguyễn Huy H, Đặng Văn C, Đoàn Thanh D1, Lê D, Lê Thành Tú E, Nguyễn Văn H3 phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, là tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại điểm i khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Bị cáo C, bị cáo Tú E đầu thú; bị cáo Nguyễn Huy H có cha là Nguyễn Xuân P tham gia kháng chiến được tặng thưởng Huân chương kháng chiến hạng ba là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

[7] Về nhân thân: Bị cáo L có nhân thân xấu do có 01 tiền án. Các bị cáo còn lại có nhân thân tốt; bị cáo E và bị cáo L có trình độ học vấn thấp.

[8] Vụ án có tính chất đồng phạm nhưng là đồng phạm giản đơn, không có sự phân công vai trò cụ thể, không có sự cấu kết chặt chẽ nên không xem là phạm tội có tổ chức. Trong đó, bị cáo L rủ rê, lôi kéo, làm trọng tài cấp kèo; bị cáo Nguyễn Huy Hoàng cung C1 địa điểm, băng keo, cân, nước tắm gà, hỗ trợ L tổ chức cho các bị cáo khác đánh bạc dưới hình thức đá gà thắng thua bằng tiền để thu tiền xấu; bị cáo D, Em là chủ gà, tham gia cá cược; bị cáo D1 hỗ trợ tìm kèo đá gà và tham gia cá cược; bị cáo C giúp bị cáo E ôm gà đến địa điểm đá gà để tham gia cá cược; bị cáo H3 chở bị cáo D ôm gà đến địa điểm đá gà để tham gia cá cược.

Bị cáo L đã từng bị kết án về hành vi đánh bạc, chưa được xóa án tích mà tiếp tục có hành vi tổ chức đánh bạc, cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian nên áp dụng hình phạt tù có thời hạn đối với bị cáo L. Các bị cáo còn lại có nhân thân tốt, nơi cư trú rõ ràng, quá trình điều tra và tại phiên tòa có thái độ thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, xét thấy không cần thiết cách ly các bị cáo ra khỏi đời sống xã hội, chỉ cần áp dụng hình phạt tiền đối cũng đủ sức giáo dục, răn đe các bị cáo và có tác dụng đấu tranh phòng ngừa chung.

[9] Về xử lý vật chứng và áp dụng biện pháp tư pháp:

[9.1] Xét 02 cặp cựa sắt, 05 cuộn băng keo, 01 cái cân loại 5kg do các bị cáo sử dụng vào việc phạm tội cần tịch thu, tiêu hủy.

[9.2] Đối với 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda ViSion màu xám, biển số 93L1-594.91 và 01 điện thoại di động hiệu Iphone 11 promax, màu xanh đen gắn sim số 0814712266 thu giữ của bị cáo E; 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Future màu nâu vàng đồng, biển số 50X1-074.70 thu giữ của bị cáo H3; 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave màu trắng đen bạc, biển số 67H1-427.13 thu giữ của bị cáo D1: Chủ sở hữu là bà Lê Thị Ngọc H5, ông Nguyễn Hồng P2, ông Hồ Văn T5 không biết việc các bị cáo sử dụng các tài sản này vào việc phạm tội nên

Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố D đã trả lại tài sản cho bà H5, ông P2, ông T5 là đúng quy định.

[9.3] Đối với các điện thoại di động gồm: 01 điện thoại di động hiệu S1 Galaxy A71 màu xanh đen thu giữ của bị cáo L, 01 điện thoại di động hiệu Iphone 12 Pro màu xám thu giữ của bị cáo H, 01 điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy A13 màu xám đen thu giữ của B2, 01 điện thoại di động hiệu S1 7 prime màu đen thu giữ của bị cáo H3, 01 điện thoại di động hiệu Oppo A58 màu xám đen thu giữ của bị cáo D1 và 01 điện thoại di động hiệu Oppo A94 màu xanh xám thu giữ của bị cáo D, được các bị cáo sử dụng vào việc phạm tội nên tịch thu, nộp ngân sách Nhà nước.

[9.4] Xét các sim số 0909.396.981, 0978.160.312, 0946.785.488, 0974.327.462, 0352.697.850, 0937.789.565 của các bị cáo sử dụng vào việc phạm tội, không có giá trị sử dụng cần tịch thu tiêu hủy.

[9.5] Đối với 01 con gà lông trắng, 01 con gà lông đỏ là vật chứng trong vụ án, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố D đã xử lý bằng hình thức tiêu hủy là đúng quy định.

[9.6] Xét số tiền 8.000.000 đồng thu giữ của các bị cáo là tiền đánh bạc nên tịch thu, nộp ngân sách nhà nước.

[9.7] Cần buộc bị cáo C nộp số tiền 1.000.000 đồng sử dụng đánh bạc để tịch thu, nộp ngân sách nhà nước.

[10] Đối với ông Bùi Văn M1, ông Nguyễn Văn H6, ông Lê Minh H7, ông Trần Mã N1, ông Nguyễn Minh N2 có hành vi tụ tập xem đá gà, không tham gia cá cược nên Công an thành phố D đã ban hành Quyết định xử phạt vi phạm hành chính là phù hợp.

[11] Đối với đối tượng Đ1 chưa rõ nhân thân, lai lịch, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố D tiếp tục điều tra xác minh, xử lý sau là phù hợp.

[12] Đối với Nguyễn Phương B2 đã bỏ trốn, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố D đã ban hành quyết định truy nã, tách vụ án hình sự, tạm đình chỉ điều tra vụ án hình sự và tạm đình chỉ điều tra bị can, khi nào bắt được xử lý sau.

[13] Xét đề nghị của Đại diện Viện Kiểm sát về mức hình phạt đối với các bị cáo phù hợp nên chấp nhận.

[14] Án phí hình sự sơ thẩm: Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

I. Về tội danh:

Tuyên bố bị cáo Hồ Trúc Quang L phạm tội “Tổ chức đánh bạc”.

Tuyên bố các bị cáo Nguyễn Huy H, Lê D, Đoàn Thanh D1, Lê Thành Tú E, Đặng Văn C, Nguyễn Văn H3 phạm tội “Đánh bạc”.

II. Về áp dụng điều luật, hình phạt:

1/ Áp dụng điểm đ khoản 1 Điều 322; điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 58 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Xử phạt bị cáo Hồ Trúc Quang L 01 (một) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày 08/9/2024.

2. Áp dụng khoản 1 Điều 321; Điều 35; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 58 Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Huy H 30.000.000 (ba mươi triệu) đồng.

3. Áp dụng khoản 1 Điều 321; Điều 35; điểm i, s khoản 1 Điều 51, Điều 58 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Xử phạt các bị cáo Lê Thành Tú E, Lê D mỗi bị cáo 30.000.000 (ba mươi triệu) đồng.

4. Áp dụng khoản 1 Điều 321; Điều 35; điểm i, s khoản 1 Điều 51, Điều 58 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Xử phạt bị cáo Đoàn Thanh D1, Nguyễn Văn H3 mỗi bị cáo 25.000.000 (hai mươi lăm triệu) đồng.

5. Áp dụng khoản 1 Điều 321; Điều 35; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 58 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Xử phạt bị cáo Đặng Văn C 25.000.000 (hai mươi lăm triệu) đồng.

6. Áp dụng Điều 123 Bộ luật Tố tụng Hình sự năm 2015.

Hủy bỏ các Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú số: 26, 27, 28, 29, 30, 31/2025/HSST-LCĐKNCT ngày 24 tháng 01 năm 2025 của Tòa án nhân dân thành phố Dĩ An, tỉnh Bình Dương.

III. Xử lý vật chứng và biện pháp tư pháp: Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 46; điểm a, b khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự; Áp dụng điểm a, c khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng Hình sự.

1. Tịch thu, nộp ngân sách nhà nước: 01 điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy A71 màu xanh đen của bị cáo L, 01 điện thoại di động hiệu Iphone 12 Pro màu xám của bị cáo H, 01 điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy A13 màu xám đen của bị can B2, 01 điện thoại di động hiệu S1 7 prime màu đen của bị cáo H3, 01 điện thoại di động hiệu Oppo A58 màu xám đen của bị cáo D1 và 01 điện thoại di động hiệu Oppo A94 màu xanh xám của bị cáo D.

Tịch thu tiêu hủy: Các sim số 0909.396.981, 0978.160.312, 0946.785.488, 0974.327.462, 0352.697.850, 0937.789.565; 02 cặp cựa sắt, 05 cuộn băng keo, 01 cái cân loại 5kg.

(Theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 12/12/2024 tại Chi cục Thi hành án Dân sự thành phố Dĩ An, tỉnh Bình Dương).

2. Tịch thu, nộp ngân sách nhà nước số tiền 8.000.000 (tám triệu) đồng.

(Theo Ủy nhiệm chi ngày 12/12/2024).

3. Buộc bị cáo Đặng Văn C nộp số tiền 1.000.000 (một triệu) đồng để tịch thu, nộp ngân sách nhà nước.

IV. Về án phí hình sự sơ thẩm: Áp dụng khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng Hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội khoá 14 về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Các bị cáo Hồ Trúc Quang L, Nguyễn Huy H, Lê D, Đoàn Thanh D1, Lê Thành Tú E, Đặng Văn C, Nguyễn Văn H3 mỗi bị cáo phải nộp 200.000 (hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự sơ thẩm.

4. Các bị cáo, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án có mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 (mười lăm) ngày kể từ ngày tuyên án. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án vắng mặt được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 (mười lăm) ngày, kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết./.

Nơi nhận:

- VKSND thành phố Dĩ An;
- Công an thành phố Dĩ An;
- Chi cục THA dân sự thành phố Dĩ An;
- Trại tạm giam CA tỉnh Bình Dương;
- TAND tỉnh BD;
- VKSND tỉnh Bình Dương;
- UBND nơi các bị cáo cư trú;
- Phòng PV 06 CA tỉnh BD;
- Phòng PC 10 CA tỉnh BD;
- Người tham gia tố tụng;
- Sở tư pháp tỉnh Bình Dương;
- Lưu: VT, HS.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Thị Ngân