

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN TIỀN HẢI
TỈNH THÁI BÌNH**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 36/2018/ HSST

Ngày 22/6/2018

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN TIỀN HẢI TỈNH THÁI BÌNH**

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên Tòa: Bà Nguyễn Thị Thanh.

Các hội thẩm nhân dân: Ông Trần Văn Hiếu và bà Trần Thị Cúc.

Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Vương - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Tiền Hải tỉnh Thái Bình.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Tiền Hải, tỉnh Thái Bình tham gia phiên Tòa: Ông Vũ Văn Nam- Kiểm sát viên.

Ngày 22/6/2018 tại Nhà văn hóa khu 1, thị trấn Tiền Hải, huyện Tiền Hải, tỉnh Thái Bình xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 30/2018/HSST ngày 25 tháng 5 năm 2018 đối với các bị cáo:

1. Lưu Tuấn D - Sinh ngày 08/12/1996.

Nơi cư trú: Số nhà 38, phố P, tổ 38, phường B, thành phố Thái Bình, tỉnh Thái Bình.

Trình độ văn hóa: 12/12. Nghề nghiệp: Lao động tự do. Con ông Lưu Xuân V và bà Nguyễn Thị Th. Có vợ: Nguyễn Thị D1, sinh năm 1997. Tiền sự: không. Tiền án: không. Tạm giữ từ ngày 08/3/2018 đến 17/3/2018. Bị cáo bị áp dụng lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú, bị cáo tại ngoại (Có mặt tại phiên Tòa).

2. Nguyễn Xuân C - Sinh ngày 28/10/1999.

Nơi cư trú: Thôn Th2, xã N, huyện Vũ Thư, tỉnh Thái Bình.

Trình độ văn hóa: 9/12. Nghề nghiệp: Lao động tự do. Con ông Nguyễn Thế Th1 (đã chết năm 2013) và bà Phạm Thị S. Nhân thân: Ngày 09/11/2017, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận Nam Từ Liêm, thành phố Hà Nội quyết định khởi tố bị cáo về tội “Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có”. Hiện vụ án đang được Cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận Nam Từ Liêm, thành phố Hà Nội điều tra. Tiền sự: Một tiền sự ngày 12/8/2017, bị Công an huyện Đông Hưng xử

phạt hành chính về hành vi cố ý gây thương tích. Tiền án: Không. Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 09/3/2018 đến ngày 18/3/2018, chuyển tạm giam (Bị cáo có mặt tại phiên Tòa).

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan: Anh **Nguyễn Phúc N**, sinh năm 1975, địa chỉ: Thôn X, xã B1, huyện Nam Trực, tỉnh Nam Định (Có mặt tại phiên Tòa).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên Tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Do cần tiền để trả nợ cá nhân nên khoảng 10h 30 phút ngày 08/3/2018, Lưu Tuấn D điều khiển xe mô tô BKS: 18K1 – 059.55 đi từ nhà đến khu vực Cống Trắng thuộc địa phận phường Quang Trung, thành phố Thái Bình tìm mua ma túy với mục đích mang xuống huyện Tiền Hải để bán kiếm lời. Khi đến khu vực Cống Trắng, thành phố Thái Bình D gặp một người đàn ông không biết tên, tuổi, địa chỉ cụ thể hỏi mua ma túy, người đàn ông đồng ý, D đưa cho người đàn ông đó 4.000.000 đồng. Nhận tiền xong, người đàn ông đó đưa lại cho D một túi ni lông màu trắng, mép viền màu đỏ, bên trong có 22 viên hình tròn dạng nén trong đó có 07 viên màu cam, một mặt có chữ “X” và 15 viên màu xanh một mặt có chữ “LV”. Biết đó là ma túy nên D bỏ vào vỏ bao thuốc lá nhãn hiệu 555 rồi bỏ vào túi quần bên phải phía trước đang mặc và đi về phòng trọ của Nguyễn Xuân C gần nhà D. Khi đến phòng trọ, D gặp C ở đó và nói với C “*Đi xuống Tiền Hải bán ma túy với anh*”, C đồng ý và nói “*Đã lấy được đồ chưa*” (ý lấy được ma túy chưa). Đồng thời cùng lúc đó D bỏ gói ma túy ra đưa cho C xem, C đếm trong túi ni lông có 22 viên dạng nén trong đó có 07 viên màu cam và 15 viên màu xanh. Khi xem và đếm xong, C đưa lại cho D, D cầm và cho vào bao thuốc lá 555 rồi bỏ vào túi quần phía trước bên phải và nói “*Nhìn như thuốc ngủ ấy nhỉ hay là tao đi mua thuốc ngủ đưa cho chúng nó*”, thì C nói “*đi thôi, mua làm gì nữa chúng nó biết đồ giả thì chết*”. Sau đó D điều khiển xe mô tô chở C đi xuống thị trấn Tiền Hải, huyện Tiền Hải. Khi D và C đi đến khu vực gần Nhà văn hóa khu 2, thị trấn Tiền Hải thì bị lực lượng Công an huyện Tiền Hải phát hiện, bắt quả tang. Công an huyện Tiền Hải dẫn giải D, C và mời những người làm chứng về trụ sở Công an thị trấn Tiền Hải để làm việc. Tại đây qua giải thích của lực lượng Công an huyện Tiền Hải và trước sự chứng kiến của những người có liên quan, D tự giác lấy trong túi quần phía trước bên phải D đang mặc 01 bao thuốc lá nhãn hiệu 555 màu xanh, mở ra bên trong có 01 túi ni lông màu trắng, mép viền màu đỏ, bên trong có 22 viên hình tròn dạng nén trong đó có 15 viên hình tròn dạng nén màu xanh, một mặt có chữ “LV” và 07 viên hình tròn dạng nén màu cam, một mặt có chữ “X”. D và C khai nhận đây là ma túy do D và C mang xuống huyện Tiền

Hải với mục đích bán lại để kiếm lời. Công an huyện Tiền Hải đã lập biên bản bắt người phạm tội quả tang, thu giữ và quản lý toàn bộ vật chứng trong vụ án. Khám xét khẩn cấp nơi ở của Lưu Tuấn D ở số nhà 38, phố P, tổ 38, phường B, thành phố Thái Bình, Cơ quan Công an huyện Tiền Hải không phát hiện thu giữ gì thêm.

Bản kết luận giám định số 80/KLGD-PC54 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Thái Bình, kết luận: 07 viên nén màu vàng nhạt gửi giám định là ma túy, loại MDMA có khối lượng 1,7353 gam, 15 viên nén màu xanh gửi giám định không đủ điều kiện để kết luận có khối lượng 4, 4173 gam. Bản kết luận giám định số 1459/C54(TT2) ngày 23/3/2018 của Viện khoa học kỹ thuật hình sự, kết luận: Không tìm thấy các chất ma túy trong mẫu các viên nén màu xanh gửi giám định.

Tại bản cáo trạng số 37/KSĐT ngày 25/5/2018, Viện Kiểm sát nhân dân huyện Tiền Hải, tỉnh Thái Bình đã truy tố các bị cáo Lưu Tuấn D và Nguyễn Xuân C về tội “Mua bán trái phép chất ma túy” theo quy định tại khoản 1 điều 251 Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Tại phiên tòa đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên quan điểm như bản cáo trạng đã truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố các bị cáo Lưu Tuấn D, Nguyễn Xuân C phạm tội “ Mua bán trái phép chất ma túy” áp dụng khoản 1 điều 251, điểm s khoản 1 điều 51, điều 50, điều 38, điều 17, điều 58 đối với bị cáo D và bị cáo C và áp dụng khoản 2 điều 51 đối với bị cáo D. Xử phạt các bị cáo Lưu Tuấn D và Nguyễn Xuân C mỗi bị cáo từ 02 năm 06 tháng đến 03 năm tù và không áp dụng hình phạt bổ sung ngoài ra còn đề nghị xử lý vật chứng.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên Tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan điều tra Công an huyện Tiền Hải, Viện kiểm sát nhân dân huyện Tiền Hải, Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Bị cáo không có ý kiến hoặc kH nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Về hành vi phạm tội và căn cứ kết tội của các bị cáo: Hội đồng xét xử nhận thấy như sau: Tại phiên Tòa các bị cáo đã thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như nội dung bản cáo trạng đã truy tố. Lời nhận tội của các bị cáo Lưu Tuấn D và Nguyễn Xuân C tại phiên Tòa phù hợp với lời khai của chính các bị cáo tại cơ quan điều tra và phù hợp với các chứng cứ sau: Biên bản bắt người phạm tội quả tang do Công an huyện Tiền Hải, tỉnh Thái Bình lập hồi 12 giờ 15 phút ngày

08/3/2018 tại Ủy ban nhân dân thị trấn Tiên Hải, huyện Tiên Hải, tỉnh Thái Bình. Biên bản tạm giữ đồ vật, tài liệu và biên bản niêm phong đồ vật, tài liệu bị tạm giữ do Công an huyện Tiên Hải lập hồi 13 giờ 20 phút và 13 giờ 50 phút cùng ngày 08/3/2018 tại Ủy ban nhân dân thị trấn Tiên Hải, huyện Tiên Hải, tỉnh Thái Bình. Bản kết luận giám định số 80/KLGD-PC54 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Thái Bình, kết luận: 07 viên nén màu vàng gửi giám định là ma túy, loại MDMA có khối lượng 1,7353 gam, 15 viên nén màu xanh gửi giám định không đủ điều kiện để kết luận có khối lượng 4, 4173 gam. Bản kết luận giám định số 1459/C54(TT2) ngày 23/3/2018 của Viện khoa học kỹ thuật hình sự, kết luận: Không tìm thấy các chất ma túy trong mẫu các viên nén màu xanh gửi giám định. Biên bản đối chất do Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Tiên Hải lập hồi 07 giờ 00 phút ngày 09/3/2018 tại Công an huyện Tiên Hải, tỉnh Thái Bình. Lời khai của những người chứng kiến là anh Nguyễn Xuân Tiên và anh Lê Văn Lịch, đều tại địa chỉ: Khu 2, thị trấn Tiên Hải, huyện Tiên Hải, tỉnh Thái Bình và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án nên đủ căn cứ khẳng định: Hồi 12 giờ 00 phút ngày 08/3/2018, tại đoạn đường gần Nhà văn hóa khu 2, thị trấn Tiên Hải, huyện Tiên Hải, tỉnh Thái Bình, Công an huyện Tiên Hải phát hiện và bắt quả tang Lưu Tuấn D và Nguyễn Xuân C có hành vi tàng trữ trái phép 07 viên ma túy tổng hợp dạng nén, loại MDMA, có khối lượng 1,7353 gam, mục đích mang xuống huyện Tiên Hải để bán kiếm lời. Hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến chế độ độc quyền quản lý của nhà nước về các chất ma túy.

[3]. Xét tính chất và mức độ, vai trò tham gia phạm tội của từng bị cáo đồng phạm: Bị cáo Lưu Tuấn D điều khiển xe mô tô và dùng số tiền 4.000.000 đồng của bị cáo đi mua ma túy, sau đó bị cáo D rủ bị cáo C tàng trữ trái phép 07 viên ma túy tổng hợp dạng nén loại MDMA, có khối lượng 1,7353 gam mục đích mang xuống Tiên Hải để bán kiếm lời. Do đó vai trò của bị cáo D xếp thứ nhất. Đối với bị cáo C đồng ý với bị cáo D cùng nhau tàng trữ số ma túy trên để mục đích xuống Tiên Hải để bán kiếm lời. Do đó vai trò của bị cáo C xếp thứ hai trong vụ án nhưng bị cáo C có nhân thân xấu là ngày 09/11/2017, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận Nam Từ Liêm, thành phố Hà Nội quyết định khởi tố bị cáo về tội “Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có”. Hiện vụ án đang được Cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận Nam Từ Liêm, thành phố Hà Nội điều tra và có một tiền sự ngày 12/8/2017, bị Công an huyện Đông Hưng, tỉnh Thái Bình xử phạt hành chính về hành vi cố ý gây thương tích nhưng bị cáo C không lấy đó làm bài học tu dưỡng bản thân nên Hội đồng xét xử cần xử phạt cả hai bị cáo mức án ngang nhau là phù hợp với quy định của pháp luật. Do đó phải cách ly các bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian là phù hợp với quy định của pháp luật. Như vậy, Hội đồng xét xử

có đủ căn cứ kết luận các bị cáo Lưu Tuấn D và Nguyễn Xuân C đã phạm tội: “Mua bán trái phép chất ma túy” theo khoản 1 điều 251 Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Điều 251. Tội mua bán trái phép chất ma túy.

1. Người nào mua bán trái phép chất ma túy, thì bị phạt tù từ 02 năm đến 07 năm.

[4]. Về tình tiết tăng nặng giảm nhẹ đối với các bị cáo: Bị cáo D và bị cáo C không bị áp dụng tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Các bị cáo D và C đều được hưởng tình tiết giảm nhẹ “*Thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải*” theo quy định tại điểm s khoản 1 điều 51 Bộ luật hình sự. Bị cáo D đã tham gia nghĩa vụ Công an nhân dân tại đơn vị phòng cảnh sát cơ động Công an tỉnh Thái Bình nên bị cáo D được áp dụng tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại khoản 2 điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015. Vì vậy, nên giảm cho các bị cáo một phần hình phạt đồng thời thể hiện chính sách khoan hồng nhân đạo của nhà nước ta.

[5]. Về hình phạt bổ sung: Xét bị cáo D và bị cáo C có hoàn cảnh kinh tế khó khăn, bản thân các bị cáo không có nghề nghiệp ổn định nên Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo D và bị cáo C.

[6]. Về nguồn gốc số ma túy: Lưu Tuấn D khai nhận 07 viên ma túy tổng hợp màu vàng nhạt, loại MDMA, có khối lượng là 1,7353 gam, 15 viên nén màu xanh có khối lượng 4, 4173 gam qua giám định không tìm thấy các chất ma túy trong mẫu gửi giám định D mua của một người đàn ông không biết tên, tuổi, địa chỉ ở khu vực Cống Trắng, phường Quang Trung, thành phố Thái Bình vào trưa ngày 08/3/2018. Do vậy, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Tiền Hải không có đủ cơ sở điều tra, xác minh làm rõ người đã bán ma túy cho D để xử lý theo quy định của pháp luật.

[7]. Về xử lý vật chứng: Đối với số ma túy Cơ quan điều tra đã thu giữ của bị cáo Lưu Tuấn D còn lại sau khi giám định là 1, 2376 gam viên nén màu vàng nhạt và 4,1115 gam viên nén màu xanh gửi giám định và bao gói cần áp dụng điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự nên cần tịch thu, tiêu hủy là phù hợp với quy định của pháp luật.

Đối với chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 5s màu vàng trắng đã qua sử dụng. Chiếc điện thoại trên là của bị cáo Lưu Tuấn D không liên quan đến việc phạm tội nên cần trả lại cho bị cáo D là phù hợp.

Đối với chiếc điện thoại nhãn hiệu Iphone 7 plus màu trắng hồng và một chiếc điện thoại Nokia màu đỏ đen đều đã qua sử dụng. Hai chiếc điện thoại trên là của bị cáo Nguyễn Xuân C không liên quan đến việc phạm tội nên cần trả lại cho bị cáo C là phù hợp.

Đối với chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda loại Wave màu đen – xám biển kiểm soát 18K1- 059.55 đã qua sử dụng giấy đăng ký xe mang tên anh Nguyễn Văn K, sinh năm 1971, địa chỉ: Thôn X, xã B1, huyện Nam Trực tỉnh Nam Định. Chiếc xe trên anh K đã bán cho anh Nguyễn Phúc N, sinh năm 1975, địa chỉ: Thôn X, xã B1, huyện Nam Trực, tỉnh Nam Định. Bị cáo Lưu Tuấn D đã mượn xe của anh N sử dụng làm phương tiện để đi mua ma túy và mục đích để bán kiếm lời, anh N không biết việc D sử dụng vào việc phạm tội nên Hội đồng xét xử cần trả lại anh Nguyễn Phúc N là người quản lý hợp pháp chiếc xe trên là phù hợp với quy định của pháp luật.

Đối với một biển số xe mô tô 18K1 – 059.55 là của chiếc xe thuộc quyền quản lý hợp pháp của anh Nguyễn Phúc N nên Hội đồng xét xử cần trả lại anh N một biển số xe mô tô 18K1- 059. 55 là phù hợp.

Đối với một vỏ bao thuốc lá nhãn hiệu 555 cơ quan điều tra thu giữ của bị cáo Lưu Tuấn D liên quan đến việc phạm tội nên cần tịch thu, tiêu hủy là phù hợp với quy định của pháp luật.

[8]. Về các vấn đề khác trong vụ án: Đối với bị cáo Nguyễn Xuân C, ngoài việc tham gia phạm tội mua bán trái phép chất ma túy cùng với Lưu Tuấn D như nêu trên, bản thân C còn có hành vi “Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có”. Ngày 09/11/2017, bị Công an quận Nam Từ Liêm, thành phố Hà Nội ra quyết định khởi tố bị cáo về tội “Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có” theo quy định tại khoản 1 điều 250 Bộ luật hình sự. Ngày 10/12/2017, bị cáo bỏ trốn và bị Cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận Nam Từ Liêm ra quyết định truy nã bị cáo theo quyết định số 08/CQĐT ngày 28/12/2017. Hiện vụ án đang được Cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận Nam Từ Liêm, thành phố Hà Nội điều tra, xử lý. Trong vụ án này còn có Cao Văn H, sinh năm 1987, trú tại: Thôn N2, xã T1, huyện Tiền Hải. Theo Lưu Tuấn D khai, H là người gọi điện cho D hỏi mua ma túy, D đồng ý và mang ma túy xuống huyện Tiền Hải để bán cho H. Tuy nhiên, Cơ quan công an đã triệu tập Cao Văn H để ghi lời khai và tiến hành đối chất giữa H và D nhưng H và D chỉ thừa nhận có gọi điện cho nhau hỏi thăm công việc, sức khỏe chứ không nói bất cứ việc gì liên quan đến việc mua bán trái phép chất ma túy. Bằng các tài liệu, chứng cứ đã thu thập được trong quá trình điều tra không đủ cơ sở xác định H gọi điện và hẹn mua ma túy của D nên Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Tiền Hải không xử lý đối với H là có căn cứ.

[9]. Bị cáo Lưu Tuấn D và bị cáo Nguyễn Xuân C phải nộp án phí theo quy định của pháp luật.

[10]. Bị cáo D và bị cáo C, anh N có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật. Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

1. Tuyên bố: Các bị cáo Lưu Tuấn D và Nguyễn Xuân C phạm tội “Mua bán trái phép chất ma túy”

2. Về hình phạt:

Áp dụng khoản 1 điều 251, điểm s khoản 1, khoản 2 điều 51, điều 17, điều 38, điều 50, điều 58 Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017 đối với bị cáo Lưu Tuấn D.

Xử phạt bị cáo **Lưu Tuấn D** 02 (hai) năm 03 (ba) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án. (Trừ đi thời hạn tạm giữ từ ngày 08/3/2018 đến ngày 17/3/2018).

Áp dụng khoản 1 điều 251, điểm s khoản 1 điều 51, điều 17, điều 38, điều 50, điều 58 Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017 đối với bị cáo Nguyễn Xuân C.

Xử phạt bị cáo **Nguyễn Xuân C** 02 (hai) năm 03 (ba) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 09/3/2018.

3. Về vật chứng: Áp dụng điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự 2015.

Tịch thu, tiêu hủy số ma túy tổng hợp dạng nén loại MDMA còn lại sau khi giám định là 1,2376 gam viên nén màu vàng nhạt và 4,1115 gam viên nén màu xanh gửi giám định, bao gói và một vỏ bao thuốc lá nhãn hiệu 555.

Trả lại bị cáo Lưu Tuấn D một chiếc điện thoại nhãn hiệu Iphone 5s màu vàng trắng đã qua sử dụng.

Trả lại bị cáo Nguyễn Xuân C một chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Nokia màu đỏ đen và một chiếc điện thoại nhãn hiệu Iphone 7 plus màu trắng hồng đều đã qua sử dụng. Trả lại anh Nguyễn Phúc N, sinh năm 1975, địa chỉ: Thôn X, xã B1, huyện Nam Trực, tỉnh Nam Định một chiếc xe mô tô nhãn hiệu Hon da loại Wave màu đen – xám, biển kiểm soát 18K1- 059.55 và một biển số xe mô tô 18K1 – 059.55.

4. Về án phí: Áp dụng điều 23 nghị quyết số 326/2016 ngày 30/12/2016 của Quốc hội về án phí lệ phí Tòa án. Bị cáo Lưu Tuấn D và bị cáo Nguyễn Xuân C mỗi bị cáo phải nộp 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) tiền án phí hình sự sơ thẩm.

5. Về quyền kháng cáo: Bị cáo Lưu Tuấn D, bị cáo Nguyễn Xuân C, anh Nguyễn Phúc N có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

(Đã ký)

Nguyễn Thị Thanh

Nơi nhận:

- Tòa án nhân dân tỉnh Thái Bình.
- VKSND huyện Tiền Hải
- Công an huyện Tiền Hải.
- THA huyện Tiền Hải
- UBND phường B, thành phố Thái Bình.
- UBND xã N, huyện Vũ Thư, tỉnh Thái Bình.
- Bị cáo, những người tham gia tố tụng.
- Lưu

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Thị Thanh

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
HỘI THẨM NHÂN DÂN THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA