

Bản án số: **56** /2019/HSST
Ngày: 25/01/2019

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HẠ LONG, TỈNH QUẢNG NINH**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Bà Trần Thị Mỹ Hạnh

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Bà Bùi Kim Dung
2. Bà Vũ Hồng Tiến

- Thư ký phiên tòa: Bà Đinh Thị Hiệu- Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Hạ Long

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hạ Long tham gia phiên tòa:

Ông Đặng Quang Sơn – Chức vụ: Kiểm sát viên.

Trong ngày 25/01/2019, tại Hội trường xét xử số 1 Tòa án nhân dân thành phố Hạ Long, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 45/2018/HSST ngày 04/12/2018, đối với bị cáo:

BÙI VĂN T, tên gọi khác: T DJ

Sinh ngày 31/12/1991 tại Thủy Nguyên – Hải Phòng

ĐKKHKT: Thôn Đ, xã Th1, huyện Thủy Nguyên, TP. Hải Phòng;

Quốc tịch Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không;

Trình độ Văn hóa: Lớp 01/12;

Nghề nghiệp: Lao động tự do;

Con ông Bùi Văn L1, sinh năm 1961, con bà Nguyễn Thị H1, sinh năm 1966;

Có vợ là Nguyễn Thị Thanh Th, sinh năm 1997 (không đăng ký kết hôn)

Có 01 con sinh năm 2018.

Tiền án, tiền sự: Không

Nhân thân: Ngày 25/08/2009 bị Tòa án nhân dân thành phố Móng Cái xử phạt 07 năm tù về tội “Cướp tài sản, bị can chấp hành xong hình phạt vào ngày 09/01/2016, đã nộp án phí vào ngày 20/12/2010. Bị cáo phạm tội khi chưa đủ 18 tuổi.

Đầu thú ngày 24/07/2018, hiện đang tạm giam.

Có mặt tại phiên tòa.

- Người bị hại: Anh Võ Nhân D1, sinh năm 1993;

Địa chỉ: Xóm H, xã Th2, huyện Can Lộc, tỉnh Hà Tĩnh.

Vắng mặt tại phiên tòa.

- Những người làm chứng: Chị Vũ Thị D2, anh Chu Văn Nh, anh Nguyễn Hữu Q, chị Lò Thị H2, anh Lê Văn T1, anh Nguyễn Ngọc L2, anh Lê Văn H3, anh

Lê Văn T2, anh Dương Hùng M, chị Bùi Thu H4 vắng mặt tại phiên tòa, không có lý do.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 22 giờ ngày 06/7/2018, tại quán Cafe 2 thuộc tổ 2, khu 10, phường B, thành phố Hạ Long, tỉnh Quảng Ninh, do mâu thuẫn từ việc Massage, Bùi Văn T đã có hành vi dùng dao nhọn đâm anh Võ Nhân D1 làm anh D1 bị tổn hại 76% (bảy mươi sáu phần trăm) sức khỏe.

Bản Cáo trạng số 313/CT-VKSHL ngày 29/11/2018 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hạ Long truy tố Bùi Văn T về tội “Cố ý gây thương tích” theo điểm d khoản 4 Điều 134 Bộ luật hình sự (thuộc trường hợp quy định tại điểm a, i khoản 1 Điều 134 Bộ luật hình sự).

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên quan điểm truy tố Bùi Văn T về tội danh và điều luật như Cáo trạng số 313/CT-VKSHL ngày 29/11/2018. Căn cứ điểm d khoản 4 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự, đề nghị xử phạt Bùi Văn T từ 07 (bảy) năm đến 08 (tám) năm tù, tính từ ngày 24/07/2018.

Đề nghị tịch thu tiêu hủy 01 (một) con dao (theo biên bản giao nhận vật chứng số 79/BB-THA ngày 22/01/2019)

Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo Bùi Văn T trình bày: Khoảng 23 giờ ngày 06/07/2018, bị cáo cùng với anh Nh là chủ quán Cafe 2 cùng ngồi xem bóng đá tại quán nước ở khu vực Ngã tư A thì anh Nh có nhận được điện thoại. Sau khi nghe điện thoại, anh Nh bảo bị cáo :”T ơi quán anh có việc”, nói xong anh Nh chạy ra chỗ để xe máy. Bị cáo chưa biết cụ thể sự việc như thế nào nhưng cũng chạy ra đi cùng, anh Nh chở bị cáo về quán 2. Đến nơi bị cáo thấy tại quán có L2 cùng với 3 – 4 nhân viên nữ của quán đang đứng ở cửa quán và có ba người khách nam đang dùng ghế nhựa đánh và chửi nhân viên của quán. Thấy bị cáo và anh Nh về thì có một thanh niên trong nhóm ba người quay ra chửi : “Đ. Mẹ chúng mày gọi bảo kê đến à”. Bị cáo và anh Nh cùng vào can nhóm thanh niên kia thì có một người trong số họ (sau này bị cáo biết tên là D1) chửi và định đánh bị cáo. Lúc này anh Nh đang đẩy các nhân viên của quán vào phía trong quán. Bị cáo bức xúc nên chạy ra góc sân trước cửa quán nhặt được một con dao nhọn lao vào đâm vào người D1, bị cáo không nhớ đã đâm D1 như thế nào, vào vị trí nào, đâm bao nhiêu nhát. Sau khi bị đâm, D1 bỏ chạy. Sau khi đâm D1 xong, bị cáo vứt con dao ra ngoài đường rồi đi về quán xem bóng đá tiếp. Một lúc sau, anh Nh điện cho bị cáo nói người bị đâm đang đi viện. Bị cáo hoảng sợ nên đã bỏ trốn. Sau khi xảy ra sự việc trên, bị cáo đã nhờ anh Nh đã đến gặp gỡ và bồi thường toàn bộ chi phí điều trị tại bệnh viện cho anh D1. Đến ngày 24/07/2018, bị cáo nhận thức được việc làm của mình là sai nên đã đến cơ quan Công an để đầu thú nhận tội. Bản cáo trạng số 313/CT-VKSHL ngày 29/11/2018 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hạ Long đã truy tố bị cáo là đúng người, đúng tội, không oan. Bị cáo mong được nhận sự khoan hồng của pháp luật.

Biên bản tiếp nhận người phạm tội ra đầu thú (BL134) thể hiện: Hồi 16 giờ ngày 24/07/2018, tại Công an thành phố Hạ Long, tỉnh Quảng Ninh, Bùi Văn T, tên gọi khác T DJ, sinh ngày 31/12/1991, cư trú tại: Thôn Đ, xã Th1, huyện Thủy Nguyên, thành phố Hải Phòng đầu thú, khai nhận: Khoảng 23 giờ ngày 06/7/2018, tại quán Café 2 của anh Chu Văn Nh, qua việc cãi nhau xô sát, T đã dùng dao đâm 3 đến 4 nhát vào vùng bụng và một nhát vào phía sau của một người nam thanh niên là khách của quán. Sau khi xảy ra sự việc do sợ hãi nên T đã bỏ trốn, nay nhận thức được việc làm của mình là sai nên đến Công an đầu thú để mong được sự khoan hồng.

Quá trình điều tra, người bị hại Võ Nhân D1 trình bày: Khoảng 18 giờ ngày 06/07/2018, sau khi ăn liên hoan với anh em thi công tại Công trường siêu thị gần khu vực ngã tư A, tôi cùng với H3, M rủ nhau đi tắm mát Massage ở quán 2 ở khu vực B. Khi đến nơi, anh H3 và anh M chọn nhân viên xong cùng đi vào bên trong phòng massage, còn tôi ngồi ở ngoài không vào tắm mát. Khoảng 5 phút sau có một người đàn ông đến quán và ngồi ở phía trong quán. Khoảng 10 phút sau thì H3 và M từ trong phòng đi ra, nói chuyện với nhân viên của quán “Chúng mày làm việc không nhiệt tình”. Hai bên nói qua lại được khoảng 3 – 4 phút thì tôi thấy có hai người đàn ông đi một xe mô tô về quán, một người đàn ông to béo và một người đàn ông dáng cao. Tôi nói “làm không nhiệt tình thì về”. Lúc này người đàn ông ngồi sau xe mô tô tiến thẳng về phía tôi, trên tay cầm một con dao đâm thẳng vào bụng tôi. Tôi bị đâm vùng bỏ chạy thì người này tiếp tục đuổi theo và đâm vào người tôi thêm 2 – 3 nhát nữa. Sau đó tôi được anh H3 chở về chỗ làm rồi được anh em đưa đi cấp cứu. Toàn bộ thương tích của tôi do một người đâm là người đàn ông dáng cao ngồi sau xe do người đàn ông to béo chở về quán. Sau 02 (hai) lần phẫu thuật, thương tích của tôi đã bình ổn trở lại. Quá trình tôi điều trị, anh Nh đã thay mặt anh T đến chăm nom và săn sóc tôi và bồi thường toàn bộ chi phí tôi nằm điều trị tại bệnh viện, đến nay tôi không yêu cầu anh T phải bồi thường cho tôi bất cứ khoản tiền chi phí nào khác. Tôi kính mong cơ quan pháp luật xem xét giảm nhẹ hình phạt cho anh T về hành vi gây thương tích cho tôi như trên. Việc tôi đề nghị này là hoàn toàn tự nguyện, không bị ai ép buộc. Tôi cam đoan nội dung trình bày trên là đúng sự thực. (BL 54 – 62).

Anh Chu Văn Nh có lời khai: Tôi là chủ quán Café 2. Khoảng 21 giờ ngày 06/7/2018 tôi ra khu vực ngã ba A để xem bóng đá ở quán trà đá vỉa hè, có anh T (T DJ) là anh em quen biết xã hội đến ngồi cùng bàn. Khoảng 22 giờ cùng ngày, D2 là bạn gái của tôi, đang làm quản lý quán café 2 của tôi gọi điện cho tôi bảo dưới quán có mấy nam thanh niên chửi bới quậy phá, về quán xem giải quyết thế nào. Nghe xong tôi đứng dậy khỏi bàn. T hỏi “Anh đi đâu đấy”, tôi nói “Quán có việc”. T nghe xong bảo đi cùng tôi. Tôi điều khiển xe mô tô cùng T đi về quán 2. Khi về đến cửa quán, thấy D2 và L2 đang đứng cãi nhau với 03 (ba) nam thanh niên. Có một nam thanh niên (sau này tôi biết tên là H3) nói với tôi “Em xin lỗi anh”. Tôi hỏi D2 “Khách giả tiền chưa”, D2 bảo “Khách trả tiền rồi”, tôi nghe vậy thì nói “thôi”. Khi đó có một nam thanh niên (sau này biết là D1) từ trong quán đi ra nói gì đó, khi anh D1 đi đến cửa thì T lao về phía anh D1 đâm một nhát vào phần bụng của anh D1. Anh D1 quay đầu chạy thì bị T đâm tiếp 2 – 3 nhát. Anh D1 chạy về phía quốc lộ 18, anh T cầm dao đuổi theo. Tôi chạy ra kéo T lại và bảo “Mày làm thế này là mày giết anh mày rồi”. T không nói gì quay về phía cửa quán của tôi thì hai nam thanh niên đi

cùng anh D1 lấy xe máy loại xe tay ga tối màu rời khỏi quán đi tìm đón anh D1 vừa bị T đâm. Tôi đi về quán thấy quán không bị hư hại gì. Tôi điều khiển xe mô tô chở T quay lại quán trà đá ở ngã tư A để xem bóng đá tiếp. Được khoảng 5 phút, D2 lại gọi điện thoại cho tôi nói: Mấy thanh niên vừa rời lại đến quán quấy rối và dùng dao chém vào mặt của H4. Tôi một mình điều khiển xe mô tô của tôi trở về quán. Trên đường về tôi gọi điện cho Th3 và Q đến quán 286 của tôi xem sự thể thế nào. Khi về quán, tôi thấy người H4 bị chảy nhiều máu. Tôi hỏi thì được D2 cho biết H4 bị mấy thanh niên lúc trước gây rối ở quán dùng dao đâm. Tôi bảo D2 đưa H4 đi bệnh viện cấp cứu. Một lát sau Th3 và Q đến. Tôi thấy ba nam thanh niên gây rối ở quán của tôi điều khiển xe mô tô của họ chạy qua quán tôi và giơ tay lên thách thức “Chạy xe về phía C”. Tôi cùng Th3, Q điều khiển 02 xe mô tô đuổi theo. Khi đến chỗ Phòng cháy chữa cháy thì thấy ba thanh niên kia chạy vào trong đó, chúng tôi không đuổi theo nữa, sau đó tôi và Th3 lên bệnh viện thăm H4. Con dao T dùng để đâm D1 là dao ở quán 2, dài khoảng 15 cm, bằng kim loại sáng màu (tôi không rõ đặc điểm). Tôi không biết vì lý do gì T đâm anh D1. Sau khi sự việc xảy ra, tôi đã đến thăm gặp và bồi thường chi trả cho anh D1 toàn bộ chi phí liên quan đến việc anh D1 bị thương phải nằm điều trị. Việc bồi thường của tôi là tự nguyện, xuất phát từ chỗ T là anh em xã hội chơi với tôi và sự việc trên xảy ra tại quán của tôi, tôi tự nguyện bồi thường thay T. (BL 163-165, 182 -183).

Chị Vũ Thị D2 có lời khai: Tôi làm việc tại quán café 2 tại tổ 2 khu 10 phường B, thành phố Hạ Long. Khoảng 21 giờ 30 phút ngày 06/7/2018 có ba khách nam thanh niên đi 1 xe máy đến quán. Ngồi uống nước được khoảng 10 phút thì có một khách chọn H4, một khách chọn Tr vào trong phòng làm massage thư giãn. Còn một người ngồi chờ ở bàn uống nước. Sau khi vào phòng được khoảng 10 phút thì người khách đi cùng Tr ra khỏi phòng ra bàn ngồi uống nước và nói chửi gì đó. Lúc này có anh L2 đến quán ngồi uống nước. 05 phút sau người khách đi cùng H4 cũng ra khỏi phòng, anh ta cũng có nói chửi nhân viên của quán nhưng tôi không nghe rõ vì tôi đang đeo tai nghe. Lúc này anh L2 ngồi gần đó tưởng mấy khách thanh niên chửi mình thì nói “Đ.mẹ mày, mày nói ai, mày chửi ai, mày thích gì”, nhóm khách chửi lại anh L2. Tôi thấy vậy kéo tay anh L2 đi vào trong quán đồng thời lấy điện thoại gọi cho anh Nh về giải quyết. Khoảng 5 – 10 phút sau anh Nh cùng anh T về đến quán. Trong khi anh Nh đang đứng nói chuyện với khách thì anh L2 chạy từ trong nhà ra tiến về phía anh Nh đang nói chuyện với hai người khách. Khi anh T đứng đối diện với anh D1 tôi thấy anh T cầm một vật bằng kim loại có đầu nhọn đâm vào người anh D1. Tôi thấy anh T đâm 2 – 3 nhát vào bụng anh D1, còn cụ thể tôi không nắm được do sự việc diễn ra rất nhanh. Ngoài anh T, tôi không thấy có ai khác đánh anh D1. Vị trí nơi anh T đâm anh D1 là ở cửa quán, có ánh đèn điện cao áp nên tôi nhìn rõ. (BL 173 – 178).

Anh Nguyễn Ngọc L2 trình bày: Khoảng 22 giờ ngày 06/7/2018, tôi một mình đi xe mô tô đến quán café 2 của anh Nh để uống nước và gặp anh Nh trò chuyện. Khi vào trong quán tôi không thấy anh Nh ở quán, chỉ thấy có D2 là người yêu anh Nh quản lý quán. Trong quán khi đó còn có 3 nhân viên nữ và ba người khách đàn ông, trong đó có một người đang thanh toán tiền cho D2, một người đứng trước cửa quán và một người đứng sâu trong quán. Người đứng trước cửa quán có nhiều câu chửi bới thô tục. Do nghĩ anh ta chửi tôi nên tôi có nói lại anh ta vài câu thì được mọi người

can ngăn. Lúc này tôi thấy anh Nh đi xe mô tô về chở theo một nam thanh niên lạ mặt đáng người cao gầy, mặc áo phong cộc tay tối màu. Anh Nh và người nam thanh niên đi cùng lời qua tiếng lại với nhóm khách nam đến quán trước đó. Một lúc sau người nam thanh niên đi cùng anh Nh và người khách nam đứng trước cửa quán có lao vào đánh nhau. Tôi quan sát họ đánh nhau 1 – 2 phút rồi bỏ đi vì sợ liên lụy. Sự việc sau đó thế nào tôi không biết. (BL 166 – 170).

Lê Văn H3 có lời khai: Khoảng 22 giờ ngày 06/7/2018, sau khi cùng uống bia liên hoan với anh em thợ cùng làm ở quán, tôi rủ D1 và M đi thư giãn đầm lưng, họ đồng ý. Tôi điều khiển xe mô tô của tôi chở M và D2 ra khu vực C để tìm quán. Chúng tôi vào quán 2 thấy có 4 người phụ nữ trẻ tuổi ngồi trong quán. Chủ quán sắp xếp cho nhân viên của quán đầm lưng cho tôi. Tôi và một nhân viên vào phòng đầu tiên của quán, còn M và D1 vẫn đứng ngoài, có vào phòng nào hay không tôi không biết. Khoảng 15 phút sau tôi nghe tiếng cãi chửi nhau ở ngoài, tôi đi ra thấy D1 và M đang cãi nhau với chủ quán về việc chất lượng kém và phải bớt tiền. Thấy vậy tôi ra nói với chị ta để tôi trả tiền. Chị ta yêu cầu tôi thanh toán 560.000 đồng, tôi đồng ý và đưa cho chị ta 02 tờ mệnh giá 500.000 đồng. Lúc này có hai nam thanh niên đi xe máy về đến trước cửa quán. Người to béo lái xe hỏi “Có chuyện gì, làm sao”, tôi đi gần về phía họ xin lỗi. Còn nam thanh niên ngồi sau xe cũng hỏi “Làm sao, làm sao”. Lúc này tôi đứng ở sân trước cửa quán cùng D1, M và hai người đàn ông kia. D1 đứng cách tôi khoảng 02 mét nói “Làm như thế phải tính thế nào” ? Rồi quay mặt về phía cầu B. Nam thanh niên ngồi sau xe chạy đến chỗ D1, cầm một con dao dài khoảng 20 cm, bản rộng khoảng 1,5 cm, tối màu, mũi nhọn, cầm ở tay phải. Cứ mỗi lần anh ta nói “Làm sao” thì anh ta lại đâm một phát về phía người D1. Thấy vậy tôi và M ra can ngăn. Tôi ôm D1 kéo ra xa nam thanh niên kia được khoảng 1 – 2 mét thì D1 gục xuống. M liền quay đầu xe máy. Tôi lên lái xe còn M ngồi sau ôm D1. Chúng tôi đưa D1 đi về Siêu thị nơi chúng tôi đang làm việc sau đó đưa D1 đi cấp cứu ở bệnh viện B. Sau khi đã đưa D1 đi cấp cứu, do bức tức nên tôi gọi T1 và T2 là người trong nhóm thợ cùng làm quay lại quán 2 để trả đũa. Tôi cầm theo 2 thanh sắt dài khoảng 02 mét, đường kính khoảng 02 cm. T2 cầm một con dao dạng dao gọt hoa quả dài 30cm, lưỡi dao sang màu, mũi nhọn, thân dao có lỗ, còn T1 lái xe. Đến quán 2, cả ba chúng tôi vào quán, thấy một phụ nữ tóc ngắn ngồi ở cửa. Tôi và T2 chửi chị ta rồi dùng tay tát 2 – 3 nhát vào mặt chị ta. Sau đó chúng tôi bỏ đi về công trường. (BL 197 – 199).

Các Biên bản xác minh (BL 199 – 201) thể hiện: Lê Văn H3 không có mặt ở địa phương từ 12/9/2018. Công an thành phố Hạ Long đã có quyết định truy nã Lê Văn H3 về hành vi gây thương tích cho chị Bùi Thu H4. (BL 222).

Bản kết luận giám định pháp y về thương tích của anh Võ Nhân D1 thể hiện:

-Vết thương vùng quanh rốn bên phải, thấu bụng, tổn thương như sau:

+ Về thương rách nhu mô gan hạ phân thùy 6, 7, 8 đã được khâu ép cầm máu nhu mô gan nhưng không cầm máu đã được phẫu thuật lần 2, thắt động mạch gan, nhét 06 gạc to cầm máu nhu mô gan;

+ Thủng đại tràng ngang 01 lỗ đã được xử lý lau rửa ổ bụng, đưa đầu đại tràng ra ngoài làm hậu môn nhân tạo tạm thời;

+ Vết thương thấu bụng, vết mổ đường trắng giữa trên dưới rốn; hậu môn nhân tạo và dẫn lưu hố chậu phải;

+ Rách mạc nối lớn và thanh cơ trực tràng đã được khâu cầm máu;
+ 05 vết thương kích thước nhỏ. Vết thương vùng hạ vị bên trái; nếp lằn bẹn trái; ¼ trên ngoài mông trái ; ¼ dưới trong mông trái; 1/3 trên mặt ngoài đùi trái.
Áp dụng phương pháp cộng lùi; Căn cứ vào Bảng tỉ lệ tổn thương cơ thể ban hành kèm theo Thông tư số 20/2014/TT-BYT ngày 12/06/2014 của Bộ Y tế, tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là **76%** (bảy mươi sáu phần trăm).

Các tổn thương nêu trên do vật sắc nhọn gây nên. (BL 29-32).

Biên bản khám nghiệm hiện trường, bản ảnh, sơ đồ hiện trường thể hiện: Hiện trường (quán Café 2) không còn nguyên vẹn do đã lau nền nhà và nhiều người đi lại trong khu vực hiện trường. Dưới nền nhà có nhiều dấu vết máu. Phát hiện thu giữ 01 (một) con dao phay ở trong buồng thứ hai của quán 286. (BL 19-26

Biên bản nhận dạng qua ảnh (BL 87 – 111) thể hiện: Anh Chu Văn Nh, chị Bùi Thị H4, chị Vũ Thị D2, anh Nguyễn Ngọc L2 khẳng định người trong ảnh số 02 bản ảnh nhận dạng số 01 chính là T (T DJ) là người đã đi về quán 2 cùng anh Nh tới 06/7/2018 và đã dùng dao đâm nam thanh niên ở quán Café 2.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Công an thành phố Hạ Long, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hạ Long, Kiểm sát viên: Trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự, bảo đảm các quyền, nghĩa vụ của những người tham gia tố tụng; Không có khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành điều tra, truy tố là hợp pháp.

[2] Về chứng cứ xác định có tội: Lời khai nhận tội của bị cáo Bùi Văn T trong quá trình điều tra và tại phiên tòa, phù hợp với Biên bản tiếp nhận người có hành vi phạm tội ra đầu thú; phù hợp lời khai của người bị hại, lời khai của những người làm chứng; Phù hợp với các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án đã được điều tra làm rõ. Bản kết luận giám định pháp y về thương tích của anh Võ Nhân D1 thể hiện : Các thương tích của anh Võ Nhân D1 do vật sắc nhọn gây nên; Áp dụng phương pháp cộng lùi, căn cứ vào Bảng tỉ lệ tổn thương cơ thể ban hành kèm theo Thông tư số 20/2014/TT-BYT ngày 12/06/2014 của Bộ Y tế, tỷ lệ tổn thương cơ thể, thương tích gây nên hiện tại là **76%** (bảy mươi sáu phần trăm). Từ các chứng cứ này có đủ cơ sở để kết luận: Bùi Văn T có hành vi phạm tội “Cố ý gây thương tích” theo điểm d khoản 4 Điều 134 Bộ luật hình sự.

Điều 134 Bộ luật hình sự quy định:

“1. Người nào cố ý gây thương tích hoặc gây tổn hại cho sức khỏe của người khác mà tỉ lệ tổn thương cơ thể từ 11% đến 30% hoặc dưới 11% nhưng thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến ba năm:

a) Dùng vũ khí, vật liệu nổ, hung khí nguy hiểm hoặc thủ đoạn có khả năng gây hại cho nhiều người;

i) Có tính chất côn đồ;

4. Phạm tội thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tù từ 07 năm đến 14 năm:

d) Gây thương tích hoặc gây tổn hại cho sức khỏe của người khác mà tỉ lệ tổn thương cơ thể từ 61% đến 60% trở lên nhưng thuộc một trong các trường hợp quy định tại các điểm từ điểm a đến điểm k khoản 1 điều này”...

[3] Tính chất, mức độ, hành vi phạm tội và hướng xử lý bị cáo:

Hành vi phạm tội của Bùi Văn T là nguy hiểm cho xã hội. Trong quan hệ giao tiếp xã hội, khi có mâu thuẫn không trực tiếp xâm hại đến bản thân bị cáo ở chỗ đông người, thay vì bình tĩnh dùng lời lẽ can ngăn, giải quyết thì T đã sử dụng dao sắc nhọn là hung khí nguy hiểm có khả năng gây sát thương cao cho đối phương để giải quyết mâu thuẫn, đâm nhiều nhát vào người anh Võ Nhân D1 gây thương tích **76%** (bảy mươi sáu phần trăm) cho anh D1. Hành vi này của T thể hiện tính côn đồ, coi thường tính mạng, sức khỏe của người khác, vi phạm pháp luật hình sự, gây mất trật tự trị an ở địa phương, vì vậy cần thiết phải xử lý thật nghiêm hành vi phạm tội của T, buộc T phải cách ly xã hội một thời gian phù hợp để có tác dụng giáo dục riêng đối với bị cáo và phòng ngừa tình hình tội phạm nói chung.

Bị cáo có thái độ thành khẩn khai báo, tỏ ra ăn năn hối cải; đầu thú nhận tội; Đã được anh Nh tự nguyện bồi thường toàn bộ chi phí nằm điều trị thương tích cho người bị hại Võ Nhân D1, được anh Võ Nhân D1 đề nghị cơ quan pháp luật xem xét giảm nhẹ hình phạt tù cho T, nên bị cáo T được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Tình tiết tăng nặng: Không

[4] Về trách nhiệm dân sự: Anh Võ Nhân D1 đã được anh Chu Văn Nh bồi thường toàn bộ chi phí điều trị thương tích do bị cáo T gây ra, không yêu cầu bồi thường thêm gì khác về dân sự, nên không đề cập xử lý.

[5] Về vật chứng: 01 (một) con dao phay màu đen, dài cả cán là 27cm, lưỡi bản rộng nhất 08cm, dao đã qua sử dụng, không còn giá trị sử dụng nên tịch thu tiêu hủy.

[6] Cáo trạng số 313/CT-VKSHL ngày 29/11/2018 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hạ Long truy tố Bùi Văn T về tội “Cố ý gây thương tích” theo điểm d khoản 4 Điều 134 Bộ luật hình sự (thuộc trường hợp quy định tại điểm a, i khoản 1 Điều 134 Bộ luật hình sự) là có căn cứ, đúng người, đúng tội. Kết luận và đề nghị của đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa cơ bản phù hợp với việc phạm tội của bị cáo và phù hợp nhận định của Hội đồng xét xử.

Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

Tuyên bố: Bị cáo Bùi Văn T phạm tội “Cố ý gây thương tích”

Căn cứ vào: Điểm d khoản 4 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Xử phạt: Bùi Văn T 07 (bảy) năm 06 (sáu) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 24/07/2018.

- Vật chứng: Căn cứ điểm c khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự;

Tịch thu tiêu hủy 01 (một) con dao phay màu đen, dài cả cán là 27cm, lưỡi bản rộng nhất 08cm, dao đã qua sử dụng.

(Theo Biên bản giao nhận vật chứng tài sản số 79/BB-THA ngày 22/01/2019 giữa Công an thành phố Hạ Long và Chi cục thi hành án dân sự thành phố Hạ Long).

- Áp dụng khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự 2015, Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội 14 quy định về án phí lệ phí Tòa án.

Buộc bị cáo Bùi Văn T phải nộp 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Án xử công khai sơ thẩm có mặt bị cáo, vắng mặt người bị hại. Căn cứ Điều 331, 333 Bộ luật tố tụng hình sự, báo cho bị cáo biết được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án, người bị hại vắng mặt được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc kể từ ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

**T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Quảng Ninh
- VKSND TP Hạ Long
- THA
- Bị cáo
- Lưu Hồ sơ, Lưu VP

Trần Thị Mỹ Hạnh