

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
KHU VỰC 3 - LẠNG SƠN**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 17/2025/HS-ST
Ngày 17-9-2025

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN KHU VỰC 3 - LẠNG SƠN**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Bà Dương Thị Ngọc

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Đinh Văn Khoan

Bà Dương Thị Huyền

- Thư ký phiên tòa: Bà Dương Thị Lệ, Thư ký Tòa án nhân dân khu vực 3
- Lạng Sơn

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 3 – Lạng Sơn tham gia phiên tòa: Bà Dương Thị Trang – Kiểm sát viên.

Ngày 17 tháng 9 năm 2025 tại Tòa án nhân dân khu vực 3 – Lạng Sơn tiến hành xét xử sơ thẩm công khai bằng hình thức trực tuyến tại 02 điểm cầu: Điểm cầu trung tâm tại Phòng xét xử Tòa án nhân dân khu vực 3 - Lạng Sơn gồm: Hội đồng xét xử, Kiểm sát viên, Thư ký Tòa án và điểm cầu thành phần tại phân trại tạm giam khu vực B, Trại tạm giam Công an tỉnh L gồm có: Bị cáo, cán bộ chiến sĩ thuộc cơ sở giam giữ đối với vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 13/2025/TLST-HS ngày 03 tháng 9 năm 2025 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 18/2025/QĐXXST-HS ngày 05 tháng 9 năm 2025 đối với bị cáo:

Dương Thời T, sinh ngày 13/9/1999 tại xã N, tỉnh Lạng Sơn. Số CCCD: 020099000444; cấp ngày 06/12/2024; Nơi cấp: Cục C về TTXH – Bộ C1.

Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú và chỗ ở: Khối phố T, thị trấn B, huyện B, tỉnh Lạng Sơn nay là khối phố Trần Đăng N, xã B, tỉnh Lạng Sơn; trình độ văn hóa: 12/12; nghề nghiệp: Lao động tự do; dân tộc: Tày; Quốc tịch: Việt Nam; Tôn giáo: Không; giới tính: Nam; con ông Dương Thời S, sinh năm 1974; con bà Lương Bích T1, sinh năm 1977; vợ, con: Chưa có; tiền án, tiền sự: Không; nhân thân: Bị cáo chưa bị kết án, chưa bị xử lý vi phạm hành chính và chưa bị xử lý kỷ luật lần nào

Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam tại Phân trại tạm giam khu vực B, Công an tỉnh L từ ngày 19/5/2025 đến nay. Có mặt.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:

1. Anh Hoàng Văn Q, sinh năm 1997

Địa chỉ: Khối phố T, xã B, tỉnh Lạng Sơn. Vắng mặt (Có đơn đề nghị xét xử vắng mặt).

2. Anh Hoàng Xuân T2, sinh năm 1995

Địa chỉ: Khối phố H, xã B, tỉnh Lạng Sơn. Vắng mặt (Có đơn đề nghị xét xử vắng mặt).

3. Anh Nguyễn Hoàng A, sinh năm 1995

Địa chỉ: Khối phố V, xã B, tỉnh Lạng Sơn. Vắng mặt.

4. Bà Dương Thị T3, sinh năm 1952

Địa chỉ: Khối phố T, xã B, tỉnh Lạng Sơn. Vắng mặt

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Hồi 20 giờ 15 phút ngày 18/5/2025, tổ công tác Công an thị trấn B, huyện B, tỉnh Lạng Sơn (nay là Công an xã B, tỉnh Lạng Sơn) đang làm nhiệm vụ tuần tra, kiểm soát đảm bảo an ninh trật tự trên địa bàn khối phố T, thị trấn B, huyện B, tỉnh Lạng Sơn (nay là khối phố T, xã B, tỉnh Lạng Sơn) phát hiện tại trước cửa quán cắt tóc Tuấn B của Dương Thời T, sinh năm 1999, trú tại khối phố T, thị trấn B, huyện B, tỉnh Lạng Sơn (nay là khối phố T, xã B, tỉnh Lạng Sơn) có một nhóm thanh niên gồm Dương Thời T; Hoàng Văn Q, sinh năm 1997, trú tại khối phố T, thị trấn B, huyện B, tỉnh Lạng Sơn (nay là khối phố T, xã B, tỉnh Lạng Sơn); Hoàng Xuân T2, sinh năm 1995, trú tại khối phố H, thị trấn B, huyện B, tỉnh Lạng Sơn (nay là khối phố H, xã B, tỉnh Lạng Sơn); Nguyễn Hoàng A, sinh năm 1995, trú tại khối phố V, thị trấn B, huyện B, tỉnh Lạng Sơn (nay là khối phố V, xã B, tỉnh Lạng Sơn) có biểu hiện sử dụng trái phép chất ma túy (cần sa). Tiến hành kiểm tra, thu giữ tại khe cửa ra vào quán cắt tóc của Dương Thời T có 01 (một) túi zip bên trong có chứa 05 (năm) cục dạng cây cỏ, thảo mộc nghi là cần sa, 01 (một) điều cày dài 65cm, 01 (một) bật lửa màu đỏ; thu giữ 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 12 Pro, màu vàng, tình trạng cũ đã qua sử dụng của Dương Thời T. Tổ công tác đã lập biên bản sự việc và niêm phong tang vật, đưa các đối tượng về trụ sở Công an xã B, tỉnh Lạng Sơn để điều tra làm rõ.

Cơ quan điều tra tiến hành khám xét khẩn cấp nơi ở của Dương Thời T, không phát hiện, thu giữ đồ vật tài liệu gì liên quan đến hành vi phạm tội.

Tiến hành xét nghiệm chất ma túy trong cơ thể đối với các đối tượng trên, kết quả xét nghiệm Dương Thời T, Hoàng Xuân T2, Hoàng Văn Q dương tính với ma túy cần sa (nhóm THC); Nguyễn Hoàng A âm tính với chất ma túy.

Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo Dương Thời T khai: Vào buổi chiều ngày 18/5/2025, Dương Thời T cùng Hoàng Văn Q, đi ăn cưới bạn tại nhà

hàng B1, khối phố Lê Hồng P, xã B, tỉnh Lạng Sơn. Đến khoảng hơn 19 giờ, Dương Thời T và Hoàng Văn Q đi đến cửa hàng của Hoàng Xuân T2 tại khối phố T, xã B, tỉnh Lạng Sơn để Hoàng Văn Q mua một chai sữa tắm cho chó, tại đây Dương Thời T rủ Hoàng Xuân T2 lên quán cắt tóc Tuấn B của Dương Thời T chơi thì được Hoàng Xuân T2 đồng ý. Sau đó, Dương Thời T và Hoàng Văn Q đi về trước, đến nơi Dương Thời T mở cửa đi vào mang ghế ra trước cửa quán để ngồi, Hoàng Văn Q đi vào trong đứng soi gương, lúc này Hoàng Xuân T2 cũng vừa đi đến, rồi cả ba người ra trước cửa quán ngồi uống nước, Dương Thời T dùng điện thoại kết nối với loa để mở nhạc to nghe nhạc. Một lúc sau, Nguyễn Hoàng A gọi điện thoại cho Hoàng Xuân T2 hỏi đang ở đâu, Hoàng Xuân T2 nói đang ở quán cắt tóc của Dương Thời T và rủ Nguyễn Hoàng A đến đây uống nước thì được Nguyễn Hoàng A đồng ý. Quá trình ngồi uống nước, nói chuyện, Dương Thời T nhớ ra cách đây khoảng hơn 03 tháng Dương Thời T có được một người bạn tên là H (không rõ họ, năm sinh) chỉ biết trú tại thành phố Hà Nội, Dương Thời T quen trên mạng xã hội Facebook, có đi lên huyện B, tỉnh Lạng Sơn (nay là xã B, tỉnh Lạng Sơn) ăn cưới rồi H có cho Dương Thời T một túi nilong, dạng túi zip bên trong có 05 (năm búp) cần sa, Dương Thời T mang về cất ở khe cửa sắt quán cắt tóc của mình. Sau đó, Dương Thời T lấy túi zip bên trong có cần sa ở khe cửa quán rồi lấy một ít cần sa cho vào nõ điều cày, dùng bật lửa châm đốt hút một hơi, hút xong Dương Thời T tiếp tục lấy một ít cần sa ở trong túi zip cho vào nõ điều cày rồi nói “*cần trên bàn ai hút thì hút*”, sau đó Dương Thời T cầm điều cày đưa cho Hoàng Văn Q, Hoàng Văn Q cầm điều cày rồi tự lấy bật lửa châm lửa hút, khi Hoàng Văn Q hút xong, không thấy ai nói gì nên Dương Thời T cất túi cần sa vào khe cửa (chỗ cũ) rồi đi vệ sinh. Một lúc sau, Hoàng Xuân T2 thấy trong ống điều vẫn còn một ít thuốc, nghĩ là thuốc Lào nên đã tự lấy ống điều châm lửa đốt hết thuốc hút một hơi thì bị sặc nên không hút nữa và để điều cày sang bên cạnh. Dương Thời T đi vệ sinh xong thì đi ra ngoài ngồi xuống ghế cạnh Hoàng Văn Q. Đến khoảng hơn 20 giờ thì Nguyễn Hoàng A đi xuống đến quán cắt tóc Tuấn B chơi, bốn người ngồi nói chuyện khoảng hơn 10 phút thì lực lượng Công an xã B, tỉnh Lạng Sơn phát hiện như đã nêu trên.

Ngày 19/5/2025, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh L ra Quyết định trưng cầu giám định đối với 05 (năm) cục D có trong 01 (một) túi nilong trong suốt dạng zip thu tại cửa xếp ra vào quán cắt tóc Tuấn B của Dương Thời T. Tại Kết luận giám định số 401/KL-KTHS ngày 21/5/2025 của Phòng K Công an tỉnh L kết luận: “05 (năm) cục D có trong 01 (một) túi nilong trong suốt dạng zip gửi giám định đều là C, có khối lượng 3,704 gam (đã trừ bì)”.

Đối với 3,704 gam cần sa thu giữ tại khe cửa ra vào quán cắt tóc của Dương Thời T do Dương Thời T chưa có tiền án, tiền sự và khối lượng không đủ xử lý tội Tàng trữ trái phép chất ma túy nên Phòng Cảnh sát điều tra tội phạm về ma túy Công an tỉnh L đã ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Dương Thời T

Đối với Hoàng Văn Q là người được Dương T4 T cho sử dụng trái phép chất ma túy, Hoàng Văn Q không biết nguồn gốc số cần sa do đâu mà có, không được chuẩn bị dụng cụ. Hành vi sử dụng trái phép chất ma túy (cần sa) của Hoàng Văn Q đã vi phạm Khoản 1, Điều 23, Nghị định số 144/2021/NĐ-CP ngày 31/12/2021 quy định xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực an ninh, trật tự, an toàn xã hội; phòng, chống tệ nạn xã hội; phòng cháy, chữa cháy; cứu nạn, cứu hộ; phòng, chống bạo lực gia đình. Ngày 05/8/2025 Phòng Cảnh sát điều tra tội phạm về ma túy Công an tỉnh L đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Hoàng Văn Q.

Đối với Hoàng Xuân T2 khi ngồi uống nước tại quán cắt tóc của Dương Thời T, Hoàng Xuân T2 ngồi cạnh vị trí đặt loa mở nhạc to và đang sử dụng điện thoại chơi game, nên không nghe thấy việc Dương Thời T sử dụng ma túy (cần sa), cũng không nhìn thấy Dương Thời T và Hoàng Văn Q sử dụng ma túy (cần sa). Do nghĩ là thuốc Lào nên khi Hoàng Xuân T2 cầm điều cày lên thấy trong nõ điều cày còn thuốc nên đã dùng bật lửa châm đốt, hút một hơi nhưng bị sặc, ho nên đã để điều cày xuống đất. Sau khi được cơ quan Công an mời về trụ sở Công an thị trấn B, kết quả dương tính với chất ma túy (cần sa) thì Hoàng Xuân T2 mới biết số thuốc còn lại trong nõ điều cày mà Hoàng Xuân T2 vừa hút là ma túy (cần sa). Không có căn cứ để xử lý đối với Hoàng Xuân T2.

Đối với người tên H, ở tại thành phố Hà Nội đã cho Dương Thời T 05 (năm) búp ma túy cần sa, đựng trong túi zip (theo lời khai của Dương Thời T) là người quen trên mạng xã hội Facebook, chỉ biết tên H, không biết họ, năm sinh, ở thành phố Hà Nội, khi H cho Dương Thời T cần sa không có ai biết. Tiến hành kiểm tra điện thoại, ứng dụng Facebook và ứng dụng Messenger tài khoản “Tuấn Barber” của Dương Thời T không xác định, không tìm được người có tên H có đặc điểm như Dương Thời T đã trình bày, nên Cơ quan điều tra không có cơ sở để điều tra làm rõ.

Đối với bà Dương Thị T3, sinh năm 1952, trú tại khối phố T, xã B, tỉnh Lạng Sơn là chủ kiot cho Dương Thời T thuê để làm cửa hàng cắt tóc Tuấn B, không biết việc Dương Thời T tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy (cần sa) vào ngày 18/5/2025 nên không có căn cứ xử lý trong vụ án này.

Về vật chứng của vụ án:

- 01 (một) phong bì ghi chữ “Tang vật thu giữ tại khe cửa ra vào tại quầy cắt tóc của Dương Thời T” (cũ), có chữ ký cùng tên của giám định viên Bùi Anh T5, đại diện cơ quan trung cầu và các hình dấu của Phòng K tại phần giáp lại mới. Bên trong có: 01 (một) túi nilon (cũ) đựng 3,071 gam cần sa (phần hao hụt do dùng làm mẫu giám định hết).

- 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 12 Pro, màu vàng, tình trạng cũ đã qua sử dụng, bị vỡ, xước nhiều chỗ của Dương Thời T có số IMEI 1: 351001680965590; IMEI 2: 351001680852616, bên trong có 01 sim V có số điện thoại: 0385.428.882.

- 01 (một) điều cày dài 65cm, đường kính 4,5cm làm bằng ống cây nứa.

- 01 (một) bật lửa ga màu đỏ dài 08cm, rộng 2cm, dày 1cm.

Toàn bộ số vật chứng trên được bảo quản theo quy định của pháp luật.

Cáo trạng số: 11/CT-VKSKV3-HS ngày 03/9/2025 của Viện kiểm sát nhân dân khu vực 3 – Lạng Sơn đã truy tố bị cáo Dương Thời T phạm tội: “Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy” theo khoản 1 Điều 255 của Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa đại diện Viện kiểm sát vẫn giữ nguyên quyết định truy tố, đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Dương Thời T phạm tội “Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy”, đề nghị áp dụng Điều 38; Điều 50; điểm s khoản 1 Điều 51, khoản 2 Điều 51; khoản 1 Điều 255 của Bộ luật hình sự; xử phạt bị cáo Dương Thời T từ 02 (hai) năm 03 (ba) tháng đến 02 (hai) năm 06 (sáu) tháng tù.

Không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo, vì bị cáo không có tài sản riêng.

Về vật chứng đề nghị Hội đồng xét xử: Áp dụng điểm a, c khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự; điểm a, c khoản 2 và điểm a khoản 3 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự:

- Trả lại cho bị cáo Dương Thời T: 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 12 Pro, màu vàng, tình trạng cũ đã qua sử dụng, bị vỡ, xước nhiều chỗ của Dương Thời T có số IMEI 1: 351001680965590; IMEI 2: 351001680852616, bên trong có 01 sim V có số điện thoại: 0385.428.882.

- Tịch thu để tiêu hủy: 01 (một) phong bì ghi chữ “Tang vật thu giữ tại khe cửa ra vào tại quầy cắt tóc của Dương Thời T” (cũ), có chữ ký cùng tên của giám định viên Bùi Anh T5, đại diện cơ quan trưng cầu và các hình dấu của Phòng K tại phân giáp lai mới. Bên trong có: 01 (một) túi nilon (cũ) đựng 3,071 gam cân sa (phần hao hụt do dùng làm mẫu giám định hết); 01 (một) điều cày dài 65cm, đường kính 4,5cm làm bằng ống cây nứa và 01 (một) bật lửa ga màu đỏ dài 08cm, rộng 2cm, dày 1cm vì là công cụ phương tiện phạm tội không có giá trị sử dụng và là vật cấm tàng trữ.

Về án phí: Đề nghị Hội đồng xét xử buộc bị cáo Dương Thời T phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Bị cáo Dương Thời T nhất trí với bản luận tội của đại diện Viện kiểm sát, không có ý kiến tranh luận gì.

Căn cứ vào các chứng cứ và tài liệu đã được thẩm tra, đánh giá toàn diện tại phiên tòa; căn cứ vào kết quả tranh luận công khai tại phiên tòa, trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an tỉnh L, Điều tra viên; Viện kiểm sát nhân dân huyện Bắc Sơn nay là Viện kiểm

sát nhân dân khu vực 3 – Lạng Sơn, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện là đúng quy định của pháp luật.

[2] Trên cơ sở các tài liệu có trong hồ sơ vụ án cũng như lời khai của bị cáo tại phiên tòa, Hội đồng xét xử thấy có đủ cơ sở để kết luận: Vào khoảng hơn 19 giờ, ngày 18/5/2025, tại trước cửa quán cắt tóc Tuấn B của Dương Thời T, địa chỉ tại khối phố T, xã B, tỉnh Lạng Sơn, Dương Thời T có hành vi tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy cho Hoàng Văn Q, sinh năm 1997, trú tại khối phố T, xã B, tỉnh Lạng Sơn. Đến 20 giờ 15 phút, Công an thị trấn B nay là Công an xã B, tỉnh Lạng Sơn phát hiện, thu giữ 01 ống điều cày và 01 bật lửa là công cụ dùng để sử dụng chất ma túy, 05 (năm) cục dạng cây cỏ thảo mộc có trong 01 (một) túi nilong trong suốt dạng zip qua giám định đều là C, có khối lượng 3,704 gam (đã trừ bì). Hành vi của bị cáo Dương Thời T đã phạm vào tội “Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy” theo khoản 1 Điều 255 của Bộ luật hình sự. Do đó, Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân khu vực 3 – Lạng Sơn truy tố bị cáo Dương Thời T phạm tội “Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy” theo khoản 1 Điều 255 của Bộ luật hình sự là đúng người, đúng tội và đúng quy định của pháp luật.

[3] Hành vi của bị cáo Dương Thời T đã trực tiếp xâm phạm đến chính sách độc quyền quản lý của Nhà nước về chất ma túy, gián tiếp xâm phạm đến lĩnh vực quản lý trật tự an toàn xã hội, do vậy phải bị xử lý nghiêm minh trước pháp luật.

[4] Về nhân thân: Bị cáo Dương Thời T chưa bị kết án, chưa bị xử lý vi phạm hành chính và chưa bị xử lý kỷ luật lần nào.

[5] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Không có.

[6] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo Dương Thời T trong quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa thành khẩn khai báo về hành vi phạm tội của bản thân, nên bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Ngoài ra, bị cáo có mẹ đẻ là bà Lương Bích T1 trong quá trình công tác đã có thành tích được Chủ tịch Ủy ban nhân dân huyện B tặng Giấy khen, danh hiệu Chiến sỹ thi đua cơ sở, được Bộ trưởng Bộ G tặng Kỷ niệm chương vì sự nghiệp giáo dục, nên Hội đồng xét xử cho bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

[7] Từ những phân tích trên, Hội đồng xét xử xét thấy cần áp dụng hình phạt tù để cách ly ra khỏi đời sống xã hội một thời gian nhất định đối với bị cáo Dương Thời T để bị cáo có cơ hội cải tạo trở thành người công dân tốt, sống có ích cho gia đình và xã hội.

[8] Tại biên bản xác minh của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an tỉnh L ngày 24 tháng 6 năm 2025, bị cáo Dương Thời T có nghề nghiệp lao động tự do, thu nhập không ổn định, không có tài sản riêng. Do vậy, Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

[9] Về vật chứng của vụ án: Căn cứ vào điểm a, c Điều 47; điểm a, c khoản 2 và điểm a khoản 3 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự:

[9.1] Trả lại cho bị cáo Dương Thời T: 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 12 Pro, màu vàng, tình trạng cũ đã qua sử dụng, bị vỡ, xước nhiều chỗ của Dương Thời T có số IMEI 1: 351001680965590; IMEI 2: 351001680852616, bên trong có 01 sim Viettel có số điện thoại: 0385.428.882 vì không liên quan đến việc phạm tội.

[9.2] Tịch thu để tiêu hủy: 01 (một) phong bì ghi chữ “Tang vật thu giữ tại khe cửa ra vào tại quầy cắt tóc của Dương Thời T” (cũ), có chữ ký cùng tên của giám định viên Bùi Anh T5, đại diện cơ quan trung cầu và các hình dấu của Phòng K tại phần giáp lai mới. Bên trong có: 01 (một) túi nilon (cũ) đựng 3,071 gam cần sa (phần hao hụt do dùng làm mẫu giám định hết); 01 (một) điều cày dài 65cm, đường kính 4,5cm làm bằng ống cây nửa và 01 (một) bật lửa ga màu đỏ dài 08cm, rộng 2cm, dày 1cm. Vì là công cụ phạm tội không có giá trị sử dụng và là vật cấm tàng trữ. (Vật chứng trên được lưu giữ tại Phòng Thi hành án dân sự khu vực 3 – Lạng Sơn theo Biên bản giao, nhận vật chứng giữa Cơ quan cảnh sát điều tra Công an tỉnh L với Phòng Thi hành án dân sự khu vực 3 – Lạng Sơn ngày 03 tháng 9 năm 2025).

[10] Đối với 3,704 gam cần sa thu giữ tại khe cửa ra vào quán cắt tóc của Dương Thời T do Dương Thời T chưa có tiền án, tiền sự và khối lượng không đủ xử lý tội Tàng trữ trái phép chất ma túy nên Phòng Cảnh sát điều tra tội phạm về ma túy Công an tỉnh L đã ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Dương Thời T là đúng quy định của pháp luật.

[11] Đối với Hoàng Văn Q là người được Dương Thời T cho sử dụng trái phép chất ma túy, Hoàng Văn Q không biết nguồn gốc số cần sa do đâu mà có, không được chuẩn bị dụng cụ. Hành vi sử dụng trái phép chất ma túy (cần sa) của Hoàng Văn Q đã vi phạm Khoản 1, Điều 23, Nghị định số 144/2021/NĐ-CP ngày 31/12/2021 quy định xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực an ninh, trật tự, an toàn xã hội; phòng, chống tệ nạn xã hội; phòng cháy, chữa cháy; cứu nạn, cứu hộ; phòng, chống bạo lực gia đình. Ngày 05/8/2025 Phòng Cảnh sát điều tra tội phạm về ma túy Công an tỉnh L đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Hoàng Văn Q. Vì vậy, Hội đồng xét xử không xem xét.

[12] Đối với Hoàng Xuân T2 khi ngồi uống nước tại quán cắt tóc của Dương Thời T, Hoàng Xuân T2 ngồi cạnh vị trí đặt loa mở nhạc to và đang sử dụng điện thoại chơi game, nên không nghe thấy việc Dương Thời T sử dụng ma túy (cần sa), cũng không nhìn thấy Dương Thời T và Hoàng Văn Q sử dụng ma túy (cần sa). Do nghĩ là thuốc lá nên khi Hoàng Xuân T2 cầm điều cày lên thấy trong nõ điều cày còn thuốc nên đã dùng bật lửa châm đốt, hút một hơi

nhưng bị sặc, họ nên đã để điều cày xuống đất. Sau khi được cơ quan Công an mời về trụ sở Công an thị trấn B, kết quả dương tính với chất ma túy (cần sa) thì Hoàng Xuân T2 mới biết số thuốc còn lại trong nõ điều cày mà Hoàng Xuân T2 vừa hút là ma túy (cần sa). Không có căn cứ để xử lý đối với Hoàng Xuân T2, nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[13] Đối với người tên H, ở tại thành phố Hà Nội đã cho Dương Thời T 05 (năm) búp ma túy cần sa, đựng trong túi zip (theo lời khai của Dương Thời T) là người quen trên mạng xã hội Facebook, chỉ biết tên H, không biết họ, năm sinh, ở thành phố Hà Nội, khi H cho Dương Thời T cần sa không có ai biết. Tiến hành kiểm tra điện thoại, ứng dụng Facebook và ứng dụng Messenger tài khoản “Tuấn Barber” của Dương Thời T không xác định, không tìm được người có tên H có đặc điểm như Dương Thời T đã trình bày, nên Cơ quan điều tra không có cơ sở để điều tra làm rõ, nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[14] Đối với bà Dương Thị T3, sinh năm 1952, trú tại khối phố T, xã B, tỉnh Lạng Sơn là chủ kiot cho Dương Thời T thuê để làm cửa hàng cắt tóc Tuấn B, không biết việc Dương Thời T tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy (cần sa) vào ngày 18/5/2025 nên không có căn cứ xử lý trong vụ án này, Hội đồng xét xử không xem xét.

[15] Xét đề nghị của đại diện Viện kiểm sát về tội danh, mức hình phạt cũng như các vấn đề khác đối với bị cáo Dương Thời T phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử, nên được Hội đồng xét xử chấp nhận.

[16] Về án phí: Bị cáo bị kết án phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định tại khoản 1 Điều 21; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/NQ-UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội.

[17] Bị cáo; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án có quyền kháng cáo Bản án theo quy định của pháp luật;

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ Điều 38; điểm a, c khoản 1 Điều 47; Điều 50; điểm s khoản 1 Điều 51, khoản 2 Điều 51; khoản 1 Điều 255 của Bộ luật hình sự năm 2015 được sửa đổi bổ sung năm 2017;

Căn cứ điểm a, c khoản 2 và điểm a khoản 3 Điều 106; Điều 331 và Điều 333 của Bộ luật tố tụng hình sự;

Căn cứ vào khoản 1 Điều 21; điểm a khoản 1 Điều 23 của Nghị quyết số 326/2016/NQ-UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí toà án;

1. Về tội danh: Tuyên bố bị cáo Dương Thời T phạm tội “Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy”.

2. Về hình phạt: Xử phạt bị cáo Dương Thời T 02 (Hai) năm 06 (sáu) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 19/5/2025.

3. Về xử lý vật chứng:

- Trả lại cho bị cáo Dương Thời T: 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 12 Pro, màu vàng, tình trạng cũ đã qua sử dụng, bị vỡ, xước nhiều chỗ của Dương Thời T có số IMEI 1: 351001680965590; IMEI 2: 351001680852616, bên trong có 01 sim V có số điện thoại: 0385.428.882.

- Tịch thu để tiêu hủy: 01 (một) phong bì ghi chữ “Tang vật thu giữ tại khe cửa ra vào tại quầy cắt tóc của Dương Thời T” (cũ), có chữ ký cùng tên của giám định viên Bùi Anh T5, đại diện cơ quan trung cầu và các hình dấu của Phòng K tại phần giáp lai mới. Bên trong có: 01 (một) túi nilon (cũ) đựng 3,071 gam cân sa (phần hao hụt do dùng làm mẫu giám định hết); 01 (một) điều cày dài 65cm, đường kính 4,5cm làm bằng ống cây nứa và 01 (một) bật lửa ga màu đỏ dài 08cm, rộng 2cm, dày 1cm.

(Vật chứng trên được lưu giữ tại Phòng Thi hành án dân sự khu vực 3 – Lạng Sơn theo Biên bản giao, nhận vật chứng giữa Cơ quan cảnh sát điều tra Công an tỉnh L với Phòng Thi hành án dân sự khu vực 3 – Lạng Sơn ngày 03 tháng 9 năm 2025).

4. Về án phí: Buộc bị cáo Dương Thời T phải chịu 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) tiền án phí hình sự sơ thẩm để sung ngân sách Nhà Nước.

6. Quyền kháng cáo: Bị cáo Dương Thời T có mặt, có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan anh Hoàng Văn Q, Hoàng Xuân T2, Nguyễn Hoàng A và bà Dương Thị T3 vắng mặt, có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Lạng Sơn;
- VKSND tỉnh Lạng Sơn;
- VKSND khu vực 3 – Lạng Sơn;
- Phòng Hồ sơ nghiệp vụ Công an tỉnh Lạng Sơn;
- Phân trại tạm giam khu vực Bình Gia, Công an tỉnh Lạng Sơn;
- Thi hành án dân sự tỉnh Lạng Sơn;
- Bị cáo; bị hại; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan;
- Lưu: Hồ sơ vụ án; Tòa án.

**TM.HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Dương Thị Ngọc

