

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ HN**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 1052/2022/HS-PT

Ngày: 09/12/2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HN

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Đình Tiến

Các Thẩm phán: Ông Nguyễn Ngọc Huân

Bà Nguyễn Bích Ngân

- Thư ký phiên tòa: Ông Hoàng Nghĩa Hải - Cán bộ Tòa án.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố HN tham gia phiên tòa:

Bà Nguyễn Thị Ánh Hằng - Kiểm sát viên trung cấp.

Ngày 09/12/2022 tại trụ sở Tòa án, xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 791/2022/TLPT – HS ngày 27 tháng 10 năm 2022 đối với bị cáo Nguyễn Thị Thdo có kháng cáo của bị cáo và kháng cáo của bị hại.

Đối với Bản án hình sự sơ thẩm số: 80/2022/HS-ST ngày 30 tháng 08 năm 2022 của Tòa án nhân dân huyện CM, thành phố HN.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 790/2022/QĐXXPT-HS ngày 02 tháng 11 năm 2022 đối với:

Bị cáo: **Nguyễn Thị Th**(tên gọi khác Nguyễn Thị My), sinh năm 1972; Giới tính: Nữ

Nơi ĐKKHKT và cư trú: Thôn Trung Cao, xã Trung Hòa, huyện CM, thành phố HN.

Nghề nghiệp: lao động tự do; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; trình độ văn hóa: 7/12; Con ông Nguyễn Văn Tvà bà Đỗ Thị Th1; chồng là Phạm Văn B; có 03 con, lớn nhất sinh năm 1992, nhỏ nhất sinh năm 2000; Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo tại ngoại. Có mặt

Người bào chữa cho bị cáo: Luật sư Lê Thị Bích Hải – Công ty Luật

TNHH Hãng luật Hưng Yên – Đoàn Luật sư Thành phố HN. Có mặt.

Bị hại: Chị **Trịnh Thị H**, sinh năm 1968

Trú tại: Thôn Yên Trường 2, xã Trường Yên, huyện CM, thành phố HN. Có mặt.

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của bị hại: Luật sư Nguyễn Văn Thành – Công ty Luật TNHH Huy Thành – Đoàn Luật sư Thành phố HN. Có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Nguyễn Thị Thv và chị Trịnh Thị H cùng kinh doanh bán hàng thịt lợn và hai quầy bán hàng gần nhau tại chợ Trường Yên, thuộc thôn Trường Yên 2, xã CM, HN; giữa chị Hoa và Thỏa thỉnh thoảng xảy ra mâu thuẫn cãi nhau. Khoảng 05h00' ngày 25/11/2020, khi chị Hoa và Thỏa đang đứng bán hàng thì lại xảy ra cãi chửi nhau, được mọi người can ngăn nhưng hai bên vẫn chửi nhau. Nguyễn Thị Thkhai do chị Hoa chửi xúc phạm đến bố Thỏa, nên khi đang pha thịt lợn bán cho khách sẵn tay trái đang cầm cục xương lợn (xương cù móng) và bức xúc bị chị Hoa chửi bố mình nên Thỏa ném khúc xương về phía chị Hoa và đã trúng vào vùng mắt bên trái gây thương tích cho chị Hoa. Vị trí từ chỗ Thỏa ném sang chỗ chị Hoa đang đứng bán hàng là khoảng 03m. Chị Trịnh Thị H khai chị đang đứng bán hàng tại gian hàng của mình tại chợ Trường Yên, thì bị Nguyễn Thị Th dùng lời lẽ thô tục để chửi bới, xúc phạm. Chị Hoa bức xúc nên có thái độ phản ứng lời qua tiếng lại với chị Thỏa. Được mọi người can ngăn, chị Hoa không còn nói năng câu gì với Thỏa nữa, mà tập trung bán hàng. Khoảng 05 phút sau, Thỏa cầm 1 khúc xương lợn (xương cù móng) ở tay phải và đi từ gian hàng của mình sang đứng đối diện với chị Hoa, cách vị trí chiếc bàn mà chị Hoa đứng bán hàng khoảng 80cm. Lúc này chị Hoa đang tập trung bán hàng, nên không đề phòng gì, thì bị Thỏa dùng khúc xương lợn trên, vung tay phải đập khúc xương lợn vào vùng mắt bên trái của chị Hoa, gây thương tích cho chị Hoa. Chị Hoa được gia đình đưa đi cấp cứu tại Bệnh viện Mắt Trung ương.

Hậu quả: Chị Trịnh Thị H bị chấn thương ở vùng mắt trái, rách da mi.

Vật chứng : 01 cục xương lợn (cù móng) dài khoảng 20cm, hai đầu hình tròn, có thịt, đường kính của đầu tròn khoảng 03cm, phần thân hình trụ có đường kính khoảng 02cm. Cơ quan điều tra đã truy tìm vật chứng nhưng không thu giữ được.

Tại bản kết luận giám định pháp thương tích số: 930/C09-TT1 ngày 18/02/2021 của Viện khoa học hình sự Bộ công an kết luận:

- Sẹo vùng mi dưới mắt trái: 06%;

- Vỡ xương ổ mắt trái, không ảnh hưởng thị lực: 5%;
- Gãy cung tiếp gò má trái: 8%;
- Vỡ xoang hàm trái không di lệch: 7%;
- Vỡ xoang trán trái không di lệch: 7%;

Áp dụng phương pháp xác định tỷ lệ tổn thương cơ thể quy định tại Thông tư số: 22/2019/ TT-BYT ngày 28/8/2019 của Bộ Y tế, xác định tổng tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của chị Trịnh Thị H tại thời điểm giám định là: 29%.

Cơ chế hình thành thương tích: Tổn thương vùng mặt của chị Trịnh Thị H do vật tày gây ra.

Trách nhiệm dân sự: Bị hại chị Trịnh Thị H đề nghị bị can phải bồi thường thương tích tổng các chi phí với số tiền là 70.000.000đồng.

Tại Cơ quan điều tra, bị cáo khai nhận đã dùng cục xương lợn gây thương tích cho chị Hoa ở vùng mặt trái, nhưng cho rằng thương tích không cao như kết luận giám định và đề nghị trung cầu giám định lại thương tích của chị Hoa. Cơ quan điều tra đã làm việc với bị hại chị Trịnh Thị H, chị Hoa kiên quyết từ chối không đi giám định lại thương tích.

Tại bản cáo trạng số 37/CT-VKS ngày 15/4/2022 Viện kiểm sát nhân dân huyện CM, thành phố HN đã truy tố Nguyễn Thị Thvê tội “Cố ý gây thương tích” theo quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật Hình sự.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số: 80/2022/HS-ST ngày 30 tháng 08 năm 2022 của Tòa án nhân dân huyện CM, thành phố HN đã xử Nguyễn Thị Th28 tháng tù nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách là 56 tháng kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Ngoài ra bản án còn tuyên về xử lý tang vật, án phí và quyền kháng cáo.

Sau khi xét xử sơ thẩm, bị cáo Nguyễn Thị Thcó đơn kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt với lý do như sau:

Từ sau khi xảy ra sự việc bị hại bị thương tích, bị cáo đã ăn năn hối cải nên đã cùng gia đình đã nhiều lần tới nhà chị Hoa xin lỗi và xin bồi thường; mặc dù bà Hoa không chấp nhận nhưng bị cáo cố gắng vay mượn để nộp tiền bồi thường cho bị hại tại Cơ quan thi hành án dân sự huyện CM. Bị cáo có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự; sự việc xảy ra là hoàn toàn bất ngờ và cũng có 1 phần lỗi của bị hại như chửi bới, xúc phạm đến bố bị cáo trong lúc nóng nảy đã làm bà Hoa bị thương tích. Bị cáo và chồng là lao động chính trong gia đình, hai vợ chồng bán hàng ở chợ, hoàn cảnh gia đình tương đối khó khăn do việc bán hàng không được ổn định, từ lúc xảy ra vụ án, bị cáo và chồng lại luôn lo lắng bỏ công bỏ việc đến nhà bà Hoa xin lỗi nhiều lần nên có phần lơ là công việc. Hiện nay bị cáo có mẹ già gần 80 tuổi, ốm đau bệnh tật cần chăm sóc. Bị cáo còn có 02 con đang độ tuổi ăn học cần lo tiền ăn học hàng tháng. Bị cáo kháng cáo đề nghị xin giảm nhẹ 1 phần hình phạt và

giảm mức bồi thường đối với khoản tổn thất tinh thần cho bà Hoa để phù hợp với hoàn cảnh gia đình.

Ngày 05/9/2022, bà Trịnh Thị H có đơn kháng cáo toàn bộ bản án sơ thẩm với lý do: Bản án sơ thẩm không khách quan, vô tư, xâm phạm nghiêm trọng đến quyền và lợi ích hợp pháp của bị hại trong vụ án.

Tại phiên tòa hôm nay:

Bị cáo vẫn giữ nguyên yêu cầu kháng cáo, thừa nhận các hành vi phạm tội do mình thực hiện đúng như bản án sơ thẩm đã xét xử, không thắc mắc kêu oan và xin giảm nhẹ hình phạt.

Bị hại vẫn giữ nguyên yêu cầu kháng cáo đề nghị Hội đồng xét xử tăng nặng hình phạt đối với bị cáo và tăng mức bồi thường với tổng số tiền 624.500.000 đồng, cụ thể:

+ Tiền chi phí cho việc cứu chữa, bồi dưỡng, phục hồi sức khỏe và chức năng bị mất, bị giảm sút với số tiền 70.000.000 đồng.

+ Tiền thu thập thực tế bị mất, bị giảm sút của chị Hoa và chồng trong thời gian điều trị thương tích: 08 tháng $\times$ 2.000.000 đồng $\times$ 30 ngày = 480.000.000 đồng;

+ Bù đắp tổn thất tinh thần: tương đương 50 lần mức lương cơ sở = $50 \times 1.490.000$ đồng = 74.500.000 đồng.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố HN phát biểu quan điểm về việc giải quyết vụ án:

Về hình thức: Đơn kháng cáo của bị cáo và bị hại Trịnh Thị H nộp trong thời hạn Luật định nên đề nghị Hội đồng xét xử cấp phúc thẩm chấp nhận giải quyết yêu cầu kháng cáo của bị cáo và bị hại theo trình tự phúc thẩm.

Về nội dung: Căn cứ lời khai bị cáo tại phiên tòa đủ cơ sở kết luận bị cáo phạm tội “Cố ý gây thương tích” theo quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật Hình sự như bản án sơ thẩm đã xử là đúng người, đúng tội.

Bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; bị cáo đã bồi thường cho bị hại tổng số tiền 60.559.600 đồng là các tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b, s khoản 1 khoản 2 Điều 51 BLHS. Bị cáo đã nộp thêm 30 triệu, bị hại không xuất trình gì thêm. Xét phần dân sự như Tòa án cấp sơ thẩm đã quyết định là phù hợp

Đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 356 BLTTHS; không chấp nhận kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của bị cáo và không chấp nhận kháng cáo tăng hình phạt và tăng mức bồi thường của bị hại. Đề nghị giữ nguyên bản án sơ thẩm của Tòa án nhân dân huyện CM, thành phố HN

Luật sư bào chữa cho bị cáo có ý kiến: Không có ý kiến gì về tội danh như Bản án sơ thẩm đã xét xử. Nguyên nhân gây ra hành vi phạm tội có 1 phần lỗi của bị hại. Bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải. Quá trình giải quyết sơ thẩm đã

bồi thường 1 phần thiệt hại cho bị hại. Sau khi xét xử sơ thẩm bị cáo đã tiếp tục bồi thường toàn bộ nghĩa vụ của bị cáo phải thực hiện theo như Bản án sơ thẩm đã tuyên về trách nhiệm dân sự. Điều kiện hoàn cảnh bị cáo khó khăn, nhân thân chưa có tiền án, tiền sự. Đề nghị chấp nhận kháng cáo của bị cáo và giảm nhẹ 1 phần hình phạt cho bị cáo.

Luật sư bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của bị hại trình bày: Bản án sơ thẩm chưa đảm bảo tính khách quan và răn đe đối với bị cáo; hành vi của Thỏ đã được thực hiện hoàn toàn với lỗi cố ý trực tiếp, có chủ đích gây thương tích vùng đặc biệt nghiêm trọng của mỗi con người là con mắt của chị Hoa. Bị cáo không thành khẩn khai báo, không ăn năn hối cải về hành vi phạm tội, không thừa nhận dùng khúc xương đập vào mắt bị hại là có chủ ý gây mù mắt trái của chị Hoa; hành vi có tính chất côn đồ. Quá trình điều tra có một số sai sót có thể làm giảm tỷ lệ thương tích của bị hại; đề nghị Tòa án phúc thẩm xem xét cho giám định lại. Đề nghị: tăng mức hình phạt đối với bị cáo Nguyễn Thị Thv và không cho bị cáo hưởng án treo. Tòa án sơ thẩm tuyên mức bồi thường trách nhiệm dân sự của bị cáo với số tiền 60.559.600 đồng là không phù hợp với quy định tại điều 590 BLDS 2015 cũng như thiệt hại thực tế khách quan mà chị Hoa và gia đình phải chịu. Đề nghị chấp nhận mức bồi thường như bị hại đưa ra là 624.500.000 đồng.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hình thức:

Đơn kháng cáo của bị cáo Nguyễn Thị Thv và bị hại Trịnh Thị H nộp trong thời hạn Luật định nên hợp lệ, được chấp nhận xem xét, giải quyết yêu cầu kháng cáo theo thủ tục phúc thẩm.

[2] Về nội dung vụ án, hành vi phạm tội và điều luật áp dụng:

Căn cứ lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, tại phiên tòa sơ thẩm, cũng như tại phiên tòa phúc thẩm và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, có đủ cơ sở kết luận:

Nguyễn Thị Thv và Trịnh Thị H cùng kinh doanh bán hàng thịt lợn tại chợ Trường Yên, thuộc thôn Trường Yên 2, xã CM, huyện CM, thành phố HN. Do mâu thuẫn trong lời quan tiếng lại với nhau nên khoảng 5 giờ ngày 25/11/2020 trong lúc đang pha thịt lợn bán cho khách, Thỏ đã cầm cục xương lợn (xương cù móng) sẵn trên tay gây thương tích cho chị Trịnh Thị H ở vùng mắt trái với tỷ lệ thương tích là 29%.

Hành vi nêu trên của bị cáo đã phạm tội “Cố ý gây thương tích” theo quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật Hình sự như Tòa án cấp sơ thẩm nhận

định là phù hợp. Với việc dùng khúc xương gây thương tích vào vùng mặt của bị hại đã xâm phạm sức khỏe của con người được pháp luật hình sự bảo vệ, gây mất trật tự trị an xã hội, gây bất bình trong quần chúng nhân dân, ảnh hưởng đến môi trường kinh doanh lành mạnh tại địa phương. Vì vậy, cần có mức hình phạt tương xứng với tính chất, mức độ hành vi của bị cáo mới đủ tác dụng giáo dục và phòng ngừa chung.

Xét yêu cầu kháng cáo của Trịnh Thị H, Hội đồng xét xử nhận thấy:

Thương tích của bị hại theo kết luận giám định số: 930/C09-TT1 ngày 18/02/2021 của Viện khoa học hình sự Bộ công an là 29%. Trong suốt quá trình điều tra, bản thân bị hại không có ý kiến thắc mắc gì liên quan đến kết luận giám định này cũng như toàn bộ quá trình điều tra của Công an huyện CM, thành phố HN. Bị cáo cho rằng thương tích bị hại không đến mức độ như vậy và liên tục đề nghị giám định lại. Cơ quan điều tra đã tiến hành thủ tục để giám định lại, ra quyết định áp giải bị hại đi giám định nhưng chị Hoa không hợp tác, không chấp hành. Tòa án cấp sơ thẩm đã ra quyết định trưng cầu giám định lại thương tích của bị hại nhưng chị Hoa không nhận văn bản của Tòa án về việc giám định, không hợp tác. Điều này thể hiện thái độ của bị hại không chấp hành các quyết định của cơ quan tố tụng, do đó không có căn cứ để Tòa án chấp nhận đề nghị giám định lại như ý kiến của luật sư bảo vệ quyền lợi hợp pháp cho bị hại tại phiên tòa hôm nay.

Xét thấy bị cáo và bị hại đều bán hàng tại chợ, quầy bán thịt lợn của hai người đối diện và gần nhau; nguyên nhân phát sinh mâu thuẫn và xảy ra sự việc do hai bên cãi chửi nhau, lời qua tiếng lại dẫn đến sự việc bị cáo đã gây thương tích cho bị hại với tỷ lệ 29%. Xem xét từ nguyên nhân gây ra sự việc cũng có một phần lỗi của bị hại; bản thân bị cáo và bị hại đều là nữ giới, đều đã lớn tuổi, nhưng không có cách xử sự văn minh thương nghiệp, cãi vã chửi nhau mang đến hình ảnh không tốt cho người dân và khách hàng. Sự việc xảy ra do sự ức chế, mâu thuẫn với nhau giữa bị cáo và bị hại, vật gây thương tích là khúc xương lợn và cũng chính là hàng hóa đang buôn bán nên có thể thấy hành vi của bị cáo mang tính bột phát nhất thời; không có cơ sở cho rằng hành vi phạm tội của bị cáo thuộc tình tiết tăng nặng quy định tại điểm d (có tính chất côn đồ) khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự như ý kiến của luật sư bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của bị hại.

Tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

Tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai báo ăn năn hối cải; gia đình có thân nhân là người có công với cách mạng (bố chồng bị cáo là ông Phạm Văn Mến được tặng thưởng huân chương kháng chiến hạng ba); bản thân bị cáo có đóng góp trong công tác phòng chống dịch Covid 19 tại địa phương (theo xác nhận của UBND xã Trung Hòa). Sau khi xét xử sơ thẩm bị cáo tiếp tục nộp số tiền 30.559.600 đồng tại cơ quan thi hành án để bồi thường cho bị hại. Đây là các tình tiết giảm nhẹ được quy định tại điểm b,

s khoản 1 khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự như Tòa án cấp sơ thẩm nhận định là hoàn toàn phù hợp.

Xét thấy bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, phạm tội lần đầu, có nơi cư trú rõ ràng thì có đủ các điều kiện quy định tại nghị quyết của Hội đồng thẩm phán về án treo và mức án cấp sơ thẩm đã tuyên là tương xứng với tính chất mức độ hành vi của bị cáo. Việc áp dụng hình phạt tù giam đối với bị cáo như đề nghị của bị hại là không cần thiết, cho bị cáo được cải tạo tại xã hội dưới sự giám sát của chính quyền địa phương cũng đủ tác dụng giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

Bởi các phân tích trên, hội đồng xét xử thấy không có căn cứ chấp nhận kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của bị cáo cũng như kháng cáo tăng nặng hình phạt của bị hại; do không chấp nhận kháng cáo nên bị cáo phải chịu án phí hình sự phúc thẩm theo qui định.

[3] Về trách nhiệm dân sự: Quá trình điều tra, bị hại chỉ có yêu cầu bị cáo bồi thường tổng các chi phí với số tiền là 70.000.000 đồng. Tại cấp phúc thẩm, bị hại do luật sư bảo vệ quyền lợi đưa ra tổng số yêu cầu bồi thường 624.500.000 đồng nhưng không đưa ra được các tài liệu, chứng cứ gì chứng minh cho các yêu cầu cụ thể nào. Tuy nhiên, căn cứ tình trạng thương tích, thực tế thu nhập tại đại phương hội đồng xét xử thấy rằng:

Về điều trị vết thương phía bị hại chỉ xuất trình được các giấy tờ khám chữa có tổng trị giá 8.005.505 đồng. Tại cấp phúc thẩm bị hại không xuất trình thêm được các tài liệu, chứng cứ nào nên chỉ có căn cứ chấp nhận số tiền như cấp sơ thẩm đã quyết định là 8.005.505 đồng. Về thu nhập bị mất: Tại phiên tòa bị hại và Luật sư bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của bị hại đưa ra cách tính bồi thường nhưng không có tài liệu căn cứ chứng minh nên chỉ có cơ sở chấp nhận như cấp sơ thẩm đã tính là 5.947.380 đồng. Về tổn thất tinh thần: Xét trong vụ án 2 bên đều xảy ra cãi vã gây sự với nhau là nguyên nhân dẫn đến vụ án nên chấp nhận mức bồi thường là 35 tháng lương cơ bản tương đương số tiền 52.150.000 đồng. Trong vụ án này, bị hại bị thương tích cần chi phí bồi dưỡng sức khỏe và đã nêu trong tổng số tiền yêu cầu ban đầu là 70 triệu đồng. Tuy nhiên cấp sơ thẩm đã không xem xét mục này là chưa phù hợp; do đó hội đồng xét xử chấp nhận số tiền bồi dưỡng sức khỏe là 15.000.000 đồng.

Như vậy tổng số tiền được chấp nhận là 8.005.505 đồng + 5.947.380 đồng + 52.150.000 đồng + 15.000.000 đồng = 81.103.000 đồng (làm tròn).

Xác nhận bị cáo đã nộp tại cơ quan thi hành án số tiền bồi thường cho bị hại là 60.559.600 đồng, số tiền này được trao trả cho bị hại; còn phải tiếp tục bồi thường số tiền 20.543.400 đồng.

Về hình phạt bổ sung: Xét bị cáo không có nghề nghiệp nên không phạt tiền bị cáo.

[3]. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo kháng nghị có hiệu lực thi hành kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355; Điều 357 Bộ luật Tố tụng hình sự .

Áp dụng Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/ UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

Xử:

I./ Không chấp nhận yêu cầu kháng cáo của bị cáo Nguyễn Thị Thỏa.

Chấp một phần kháng cáo của bị hại về tăng mức bồi thường.

II./ Sửa Bản án hình sự sơ thẩm số: 80/2022/HS-ST ngày 30 tháng 08 năm 2022 của Tòa án nhân dân huyện CM, thành phố HN về bồi thường dân sự.

Tuyên bố bị cáo Nguyễn Thị Thphạm tội “*Cố ý gây thương tích*”.

- Áp dụng: đ khoản 2 Điều 134; điểm b,s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật hình sự.

Xử phạt: **Nguyễn Thị Th**28 (hai tám) tháng tù nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách là 56 (năm sáu) tháng kể từ ngày tuyên án sơ thẩm 30/8/2022.

Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Giao Nguyễn Thị Thcho Ủy ban nhân dân xã Trung Hòa, huyện CM, thành phố HN giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo khoản 1 điều 69 Luật thi hành án hình sự.

III. Về trách nhiệm dân sự: Buộc bị cáo phải bồi thường cho chị Trịnh Thị H tổng số là 81.103.000 đồng (tám một triệu một trăm linh ba nghìn đồng).

Xác nhận bị cáo đã nộp tổng số tiền 60.559.600 đồng tại Chi cục thi hành án dân sự huyện CM, thành phố HN để bồi thường cho bị hại.

Trả cho bị hại Trịnh Thị H số tiền 60.559.600 đồng (sáu mươi triệu năm trăm năm chín nghìn sáu trăm đồng chẵn) theo Biên lai thu tiền số 0058024 ngày 15/4/2022; Biên lai thu tiền số 0058169 ngày 15/8/2022 và Biên lai thu tiền số 0058416 ngày 02/12/2022 tại Chi cục thi hành án dân sự huyện CM, thành phố HN).

Buộc bị cáo phải tiếp tục bồi thường số tiền còn lại cho bị hại Trịnh Thị H là 20.543.400 đồng (hai mươi triệu năm trăm bốn ba nghìn bốn trăm đồng) tại Chi cục thi hành án dân sự huyện CM, thành phố HN.

Kể từ ngày bản án, quyết định có hiệu lực pháp luật (đối với các trường hợp cơ quan thi hành án có quyền chủ động ra quyết định thi hành án) hoặc kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án (đối với các khoản tiền phải trả cho người được thi hành án) cho đến khi thi hành án xong, bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại Điều 357, Điều 468 của Bộ luật Dân sự năm 2015, trừ trường hợp pháp luật có quy định khác.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

IV. Về án phí: Bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự phúc thẩm.

V. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

VI. Bản án phúc thẩm có hiệu lực kể từ ngày tuyên án 09.12.2022

Nơi nhận:

- TAND huyện CM;
- VKSND thành phố HN;
- VKSND huyện CM;
- Công an huyện CM;
- Chi cục THADS huyện CM;
- Những người tham gia tố tụng;
- Trung tâm lý lịch tư pháp quốc gia –
Bộ Tư Pháp

**THAY MẶT HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Đình Tiến