

Bản án số: 241/2019/HSST

Ngày 05/8/2019

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN HOÀNG MAI THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Tiến Hải

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Bà Nguyễn Thị Bình

2. Bà Trần Thị Minh.

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Hồng Vân, Thư ký Tòa án nhân dân quận Hoàng Mai, Thành phố Hà Nội.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai, Thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa: Ông Hoàng Thanh Hải - Kiểm sát viên.

Ngày 5 tháng 8 năm 2019, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Hoàng Mai, Thành phố Hà Nội xét xử công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 255/2019/TLST-HS ngày 04 tháng 7 năm 2019, theo quyết định đưa ra xét xử số 255/2019/QĐXXST-HS ngày 22 tháng 7 năm 2019 đối với bị cáo:

Đỗ Việt L sinh năm 1993; Đăng ký Hộ khẩu thường trú: 207 HT, phường V, thành phố N, tỉnh Nam Định; Chỗ ở: Không cố định; Trình độ văn hóa: 12/12; Nghề nghiệp: Tự do; Họ tên bố: Đỗ Văn Tr; Họ tên mẹ: Đỗ Thị Ng; bị cáo chưa có vợ con. Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo đầu thú ngày 16/4/2019. Hiện đang bị áp dụng biện pháp tạm giam tại Trại tạm giam số 2 Công an Thành phố Hà Nội (*Có mặt tại phiên tòa*).

* Bị hại: Công ty cổ phần máy tính ĐA

Đại diện theo pháp luật: Anh Phạm Quang C - sinh năm 1986

Địa chỉ: Số 14A ngõ 553 Gi, phường GB quận HM, Thành phố Hà Nội. (Vắng mặt tại phiên tòa).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Qua các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và quá trình xét hỏi tranh luận tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Do không có tiền tiêu xài, Đỗ Việt L nảy sinh ý định trộm cắp tài sản của Công ty máy tính ĐA có địa chỉ số 14A ngõ 553 Gi, phường GB, quận HM, Hà Nội là nơi Linh làm việc từ tháng 11/2018 đến tháng 4/2019 thì nghỉ việc. Khoảng 13 giờ 05 phút ngày 16/4/2019, Linh đi bộ đến Công ty ĐA và lợi dụng sơ hở mọi người đi ăn trưa, L đi đến tủ để đồ lấy 04 bộ vi xử lý dữ liệu CPU máy tính gồm 02 bộ ký hiệu G4400, 01 bộ ký hiệu G3900, 01 bộ ký hiệu G1840 cho vào túi quần. Sau đó Linh tiếp tục ngồi chơi và quan sát xem ai phát hiện không. Đến 13 giờ 15 phút cùng ngày, L tiếp tục đi ra thùng xộp để ở sau cửa ra vào và lấy 04 cục màn hình ký hiệu AMD580-8G. L bỏ hết số tài sản trộm cắp được vào trong 01 túi nilon màu đen rồi bỏ đi. L mang túi nilon đó đến cửa hàng Internet số 54 ngõ T, phường Tr, quận HB, Hà Nội nói gửi bạn là Trần Văn H nhờ H cất hộ rồi bỏ đi. L nói với anh H số tài sản trên là của L. Đến khoảng 23 giờ 15 phút cùng ngày, Đỗ Việt L đến Công an phường Gi đầu thú. Sau đó anh H đã giao nộp toàn bộ tài sản L nhờ giữ hộ gồm 04 cục màn hình và 04 chip máy tính cho cơ quan CSĐT Công an quận Hoàng Mai.

Tại kết luận định giá tài sản số 78/HĐ ĐG ngày 16/5/2019 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự quận Hoàng Mai kết luận: 04 cục màn hình nhãn hiệu AMD580-8G đã qua sử dụng có giá trị 2.000.000 đồng/chiếc; 04 bộ vi xử lý CPU gồm: 02 bộ ký hiệu G4400 đã qua sử dụng có giá trị 450.000 đồng/chiếc, 01 bộ ký hiệu G1840 đã qua sử dụng có giá trị 400.000 đồng/chiếc. Tổng giá trị 9.850.000 đồng.

Tại cơ quan CSĐT Công an quận Hoàng Mai, Đỗ Việt L khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình, phù hợp với lời khai người làm chứng, người liên quan và hiện trường cùng tang vật chứng đã thu giữ.

Cơ quan CSĐT Công an quận Hoàng Mai đã trả lại anh Phạm Quang C – Giám đốc Công ty ĐA 04 bộ vi xử lý máy tính gồm 02 bộ ký hiệu G4400, 01 bộ ký hiệu G3900, 01 bộ ký hiệu G1840 và 04 cục màn hình ký hiệu AMD580-8G. Anh C không yêu cầu L phải bồi thường gì về dân sự.

Tại bản Cáo trạng số 243/CT/VKS-HS ngày 01 tháng 7 năm 2019, Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai truy tố bị cáo Đỗ Việt L về tội “*Trộm cắp tài sản*” theo quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự năm 2015.

Đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố tại phiên tòa, sau khi phân tích vai trò, tính chất, mức độ và hành vi phạm tội, nhân thân của bị cáo đã kết luận giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo với nội dung Cáo trạng truy tố.

Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự, xử phạt: Đỗ Việt L từ 08 tháng đến 10 tháng tù; miễn phạt bổ sung bằng tiền đối với bị cáo.

Tại phiên tòa bị cáo Đỗ Việt L khai nhận như khai tại cơ quan điều tra, bị cáo thừa nhận cáo trạng của VKS truy tố bị cáo tại phiên tòa hôm nay là hoàn toàn đúng với hành vi mà bị cáo đã thực hiện.

Lời nói sau cùng của bị cáo: Bị cáo thấy hành vi của mình là vi phạm pháp luật, bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an quận Hoàng Mai, Điều tra viên; Viện kiểm sát nhân quận Hoàng Mai, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

Lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa hôm nay phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, phù hợp với sơ đồ hiện trường, biên bản tạm giữ đồ vật tài liệu, phù hợp với các tài liệu có trong hồ sơ vụ án. Đủ căn cứ xác định: Hồi 13 giờ 05 đến 13 giờ 15 phút ngày 16/4/2019 tại Công ty cổ phần máy tính ĐA có địa chỉ số 14A ngõ 553 Gi, phường GB, quận HM, Thành phố Hà Nội, Đỗ Việt L đã thực hiện hành vi lợi dụng sự sơ hở của Công ty ĐA lén lút chiếm đoạt 04 bộ vi xử lý CPU gồm: 02 bộ ký hiệu G4400 đã qua sử dụng có giá trị 500.000 đồng/chiếc; 01 bộ ký hiệu G3900 đã qua sử dụng có giá trị 450.000 đồng/chiếc; 01 bộ ký hiệu G1840 đã qua sử dụng có giá trị 400.000 đồng/chiếc và 04 cạc màn hình nhãn hiệu AMD 580-8G đã qua sử dụng có giá trị 2.000.000 đồng/chiếc. Tổng giá trị toàn bộ tài sản Đỗ Việt L chiếm đoạt là 9.850.000 đồng. Hành vi của bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội “Trộm cắp tài sản” và hình phạt được quy định tại khoản 1 điều 173 Bộ luật hình sự.

Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, bị cáo đã trực tiếp xâm phạm đến tài sản của công dân được pháp luật bảo vệ. Bị cáo là nhân viên cũ của bị hại, bị cáo mới xin nghỉ được 15 ngày, do đó bị cáo phạm tội có mục đích từ trước, có sự tính toán chủ động thực hiện hành vi phạm tội. Ngoài ra hành vi của bị cáo còn gây ảnh hưởng đến nhiều mặt của đời sống xã hội, gây mất trật tự tại địa phương, do vậy cần phải áp dụng hình phạt cách ly các bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian mới đủ tác dụng giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung.

Về các tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo phạm tội lần đầu, thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, sau khi phạm tội bị cáo cũng đã ra đầu thú. Tại phiên tòa cũng như tại cơ quan điều tra, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải nên bị cáo được các hướng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm i, s khoản 1; khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Về hình phạt bổ sung: Bị cáo không có việc làm, không có thu nhập và không có tài sản riêng nên miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo.

Về dân sự: Công ty cổ phần máy tính ĐA đã nhận lại các tài sản, không có yêu cầu gì nên không xét.

Bị cáo phải nộp án phí hình sự sơ thẩm theo quy định tại điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; khoản 1 mục I Danh mục án phí, lệ phí tòa án ban hành kèm theo Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội.

Bị cáo, bị hại được quyền kháng cáo bản án theo quy định tại Điều 331, 333 Bộ luật tố tụng hình sự.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ: Khoản 1 Điều 173; điểm i, s khoản 1 Điều 51; khoản 2 Điều 51; Điều 101 Bộ luật hình sự năm 2015. Khoản 2 Điều 106; Điều 136; Điều 331; Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015. Khoản 1 mục I Danh mục án phí, lệ phí tòa án ban hành kèm theo Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội.

Xử phạt: Bị cáo Đỗ Việt L **06** (Sáu) tháng tù về tội Trộm cắp tài sản. Thời hạn tù tính từ ngày 16/4/2019.

Miễn phạt tiền cho bị cáo.

Bị cáo phải chịu 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Công ty cổ phần máy tính ĐA có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày được tổng đạt bản án hoặc bản án được niêm yết.

Nơi nhận:

- TAND thành phố Hà Nội;
- VKSND quận Hoàng Mai;
- Công an quận Hoàng Mai;
- Thi hành án dân sự quận Hoàng Mai
- Sở tư pháp;
- Những người tham gia tố tụng;
- Trại tạm giam số 2;
- Lưu: HS; THS.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Tiến Hải