

Bản án số: 183/2018/HS-ST
Ngày: 18 - 9 - 2018

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HẠ LONG, TỈNH QUẢNG NINH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán- Chủ tọa phiên toà: Ông Nguyễn Văn Đạt.

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Ông Đ Xuân Hòa.

2. Bà Trần Thị Tuyết.

- Thư ký phiên toà: Ông Nguyễn Hồng Quân - Thư ký Toà án nhân dân thành phố Hạ Long, tỉnh Quảng Ninh.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hạ Long, tỉnh Quảng Ninh tham gia phiên toà: Bà Nguyễn Phương Huyền - Kiểm sát viên.

Ngày 18 tháng 9 năm 2018 tại trụ sở Toà án nhân dân thành phố Hạ Long, tỉnh Quảng Ninh xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 168/2018/TLST-HS ngày 08 tháng 8 năm 2018 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 180/2018/QĐXXST-HS ngày 06/9/2018 đối với bị cáo:

Vương Đức Tr - Tên gọi khác: Không. - Giới tính: Nam.

Sinh ngày 04 tháng 6 năm 1980, tại tỉnh Thái Nguyên.

Nơi ĐKKHKT và chỗ ở: Xóm L, xã C, huyện P, tỉnh Thái Nguyên.

Quốc tịch: Việt Nam. - Dân tộc: Sán Dìu. - Tôn giáo: Không.

Nghề nghiệp: Lao động tự do. - Trình độ văn hoá: 9/12.

Con ông: Vương Văn K - sinh năm 1954 (đã chết).

Con bà: Dương Thị H - sinh năm 1954.

Vợ: Nguyễn Thị Ph - sinh năm 1983.

Con: Có 01 con sinh năm 2002.

Tiền án, tiền sự: Chưa.

Bị cáo bị bắt truy nã ngày 23/5/2018, hiện đang bị tạm giam. Có mặt.

- Bị hại: Ông Trần Văn L, sinh năm 1962.

Địa chỉ: Tổ 6, khu 8, phường B, thành phố Hạ Long, tỉnh Quảng Ninh. Có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vương Đức Tr là thợ sơn và thuê nhà trọ ở khu vực phường B, thành phố Hạ Long. Tối ngày 01/12/2017, ông Trần Văn L đi bộ ở khu vực gần nhà thuộc tổ 5, khu 8, phường B, thành phố Hạ Long thì gặp Vương Đức Tr người dính đầy sơn. Do đang có nhu cầu mua sơn để sửa nhà nên ông L đã hỏi mua sơn, Tr đồng ý bán. Tr cho số điện thoại và hẹn ông L hôm sau sẽ mang sơn đến. Trên đường đi về nhà trọ, Tr đã nảy sinh ý định lấy sơn thừa ở những công trình mình đang làm thuê về pha loãng, đóng thùng bán cho ông L. Ngày hôm sau, Tr đi mua hai thùng sơn nhãn hiệu Dulux loại 17,5 lít với giá 1.700.000đ (Một triệu bảy trăm nghìn đồng), mục đích để pha loãng bán cho ông L. Nhưng do không tìm được vỏ thùng sơn và cần tạo niềm tin với ông L nên Tr đã bán cho ông L 02 thùng sơn trên với giá 500.000đ/thùng. Hai ngày sau, Tr lấy một thùng sơn thật đem pha loãng với nước đóng vào vỏ 04 thùng sơn. Sau đó Tr chở 02 thùng sơn pha loãng này đem bán cho ông L theo giá đã thỏa thuận từ trước là 500.000đ/thùng. Đến hai hôm sau, Tr bán tiếp cho ông L 02 thùng sơn pha loãng còn lại. Thấy ông L khi mua sơn không kiểm tra chất lượng bên trong nên Tr đã dùng đất và nước thải để pha trộn, đóng vào vỏ thùng sơn để tiếp tục bán cho ông L. Với thủ đoạn đó, từ ngày 07/12/2017 đến ngày 14/12/2017, Tr đã bán cho ông L tổng cộng 10 thùng sơn loại 17,5 lít và 02 thùng sơn loại 05 lít đều chứa đất trộn nước thải. Ông L đã trả số tiền 8.000.000đ (Tám triệu đồng) cho Tr. Đến ngày 15/12/2017, Tr tiếp tục chở 04 thùng sơn loại 17,5 lít chứa đất trộn nước thải bán cho ông L thì bị ông L phát hiện và đưa Tr đến Công an phường B để giải quyết.

Vật chứng thu giữ:

- 20 thùng sơn loại 17,5 lít, cụ thể gồm: 07 thùng sơn nhãn hiệu Dulux; 02 thùng sơn nhãn hiệu Sansytec; 01 thùng sơn nhãn hiệu Mycolour; 07 thùng sơn nhãn hiệu Goldsun; 01 thùng sơn nhãn hiệu Seamaster; 01 thùng sơn nhãn hiệu Maxilite; 01 thùng sơn nhãn hiệu USA color.

- 02 thùng sơn loại 5 lít, cụ thể: 01 thùng sơn nhãn hiệu Dulux và 01 thùng sơn nhãn hiệu Seamaster.

Tại bản kết luận giám định số 329/C54 (P4) ngày 31/01/2018 của Viện khoa học hình sự, Tổng cục cảnh sát - Bộ Công an, kết luận: Trong tổng số 22 thùng sơn gửi giám định có 08 thùng chứa chất lỏng có thành phần của sơn, 14 thùng chứa chất lỏng không có thành phần của sơn.

Trong quá trình điều tra, Tr bỏ trốn, đến ngày 23/5/2018 thì bị bắt theo lệnh truy nã. Tại cơ quan điều tra, Tr khai nhận hành vi như trên. Ngoài ra, Tr còn khai: Tr bàn bạc với Dương Huy Đ là người sống cùng phòng trọ về việc bán sơn giả cho ông L, Đ đồng ý. Cả hai bàn bạc, phân công: Đ đi kiếm sơn, vỏ thùng sơn, còn Tr chịu trách nhiệm pha loãng sơn và đóng thùng; số tiền 8.000.000 đồng bán sơn mà có được dùng vào chi tiêu sinh hoạt chung cho cả

hai.

Tại Cáo trạng số: 172/CT-VKSHL ngày 07/8/2018 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hạ Long, tỉnh Quảng Ninh đã truy tố bị cáo: Vương Đức Tr về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” theo khoản 1 Điều 139 Bộ luật hình sự năm 1999.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên quyết định truy tố như Cáo trạng và đề nghị Hội đồng xét xử:

Áp dụng: Khoản 1 Điều 139 Bộ luật hình sự năm 1999; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015, xử phạt: Vương Đức Tr từ 09 (Chín) tháng tù đến 12 (Mười hai) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bị bắt.

Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

Về trách nhiệm dân sự: Người bị hại ông Trần Văn L đề nghị được nhận lại 02 thùng sơn loại 17,5 lít nhãn hiệu Dulux mới, ông mua của bị cáo với giá 500.000đ/thùng. Ông L yêu cầu bị cáo phải bồi thường cho ông số tiền 7.000.000 đồng (Bảy triệu đồng). Do đó, buộc bị cáo phải bồi thường cho ông Trần Văn L số tiền 7.000.000 đồng.

Về vật chứng: Đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ khoản 1 Điều 47; khoản 1 Điều 48 Bộ luật hình sự; Khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự, xử lý vật chứng của vụ án.

Bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội và xin giảm nhẹ hình phạt để bị cáo sớm được trở về với gia đình và xã hội.

Bị hại ông Trần Văn L có lời khai thể hiện về thời gian, địa điểm, tài sản bị chiếm đoạt phù hợp với lời khai của bị cáo. Tài sản do bị cáo chiếm đoạt thì ông chưa được nhận lại. Ông đề nghị được nhận lại 02 thùng sơn loại 17,5 lít nhãn hiệu Dulux mới, ông mua của bị cáo với giá 500.000đ/thùng và yêu cầu bị cáo phải bồi thường cho ông số tiền 7.000.000 đồng. Ông đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra truy tố, xét xử đã được thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, những người tham gia tố tụng không ai có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của người tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi, quyết định tố tụng của người tiến hành tố tụng đã thực hiện đúng theo quy định của pháp luật.

[2] Về hành vi của bị cáo, qua tranh tụng tại phiên tòa bị cáo đã thừa nhận: Khi được ông Trần Văn L hỏi mua sơn để sửa nhà, Vương Đức Tr đồng ý

và hẹn ông L hôm sau sẽ mang sơn đến. Trên đường đi về nhà trọ, Tr nảy sinh ý định lấy sơn thừa ở những công trình mình đang làm thuê về pha loãng, đóng thùng bán cho ông L. Từ đầu tháng 12 năm 2017 đến ngày 15/12/2017, tại tổ 5, khu 8, phường B, thành phố Hạ Long, Vương Đức Tr đã có hành vi lấy sơn thật đem pha loãng với nước hoặc pha trộn đất với nước, rồi đóng vào vỏ thùng sơn thật, lừa bán cho ông Trần Văn L để chiếm đoạt số tiền 7.000.000 đồng.

Hội đồng xét xử thấy, hành vi nêu trên của bị cáo đã trực tiếp xâm phạm đến quyền sở hữu chính đáng về tài sản của người khác, là khách thể quan trọng được pháp luật ghi nhận và bảo vệ. Do đó, bị cáo Vương Đức Tr đã phạm tội *“Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”* theo quy định tại khoản 1 Điều 139 Bộ luật hình sự năm 1999. Như vậy, Cáo trạng số 172/CT-VKSHL ngày 07/8/2018 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hạ Long truy tố đối với bị cáo là đúng người, đúng tội, có căn cứ pháp luật.

Điều 139 Bộ luật hình sự năm 1999 quy định:

“1. Người nào bằng thủ đoạn gian dối chiếm đoạt tài sản của người khác có giá trị từ hai triệu đồng đến dưới năm mươi triệu đồng hoặc dưới hai triệu đồng nhưng gây hậu quả nghiêm trọng hoặc đã bị xử phạt hành chính về hành vi chiếm đoạt hoặc đã bị kết án về tội chiếm đoạt tài sản, chưa được xóa án tích mà còn vi phạm, thì bị phạt cải tạo không giam giữ đến ba năm hoặc phạt tù từ sáu tháng đến ba năm”.

[3] Về tính chất, mức độ thực hiện tội phạm: Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, bởi quyền sở hữu về tài sản là một trong những quyền cơ bản của công dân, mọi hành vi xâm phạm trái pháp luật đến đều bị nghiêm cấm và nghiêm trị. Nhưng do không chịu rèn luyện, tu dưỡng bản thân, lười lao động, thích hưởng thụ thành quả lao động của người khác nên bị cáo bất chấp điều đó thực hiện tội phạm nhằm thỏa mãn nhu cầu của bản thân. Để đạt được điều này, bị cáo đã lợi dụng sự tin tưởng của người bị hại, thực hiện hành vi dùng sơn thật đem pha loãng với nước hoặc pha trộn đất và nước, rồi đóng vào vỏ thùng sơn thật, lừa bán cho ông L. Hành vi phạm tội của bị cáo đã hoàn thành thông qua việc chiếm đoạt số tiền 7.000.000đ của ông Trần Văn L.

Hành vi phạm tội của bị cáo thể hiện sự coi thường pháp luật, coi thường tài sản của người khác, gây mất trật tự trị an trên địa bàn. Mặt khác, sau khi phạm tội bị cáo đã bỏ trốn, gây khó khăn cho quá trình điều tra, xử lý tội phạm. Vì vậy, việc đưa bị cáo ra xét xử và áp dụng một mức hình phạt tương xứng với hành vi mà bị cáo gây ra là cần thiết. Cách ly bị cáo khỏi xã hội một thời gian nhất định để cải tạo, giáo dục cũng như phục vụ cho công tác phòng ngừa tội phạm nói chung.

[4] Về nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo chưa có tiền án, tiền sự, phạm tội lần đầu, thuộc trường hợp ít nghiêm trọng. Quá trình điều tra và tại phiên tòa thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, được người bị hại xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự. Nên bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

[5] Về áp dụng hình phạt bổ sung: Xét bị cáo không có nghề nghiệp, thu nhập ổn định nên không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

[6] Về trách nhiệm bồi thường dân sự: Bị hại ông Trần Văn L đề nghị được nhận lại 02 thùng sơn loại 17,5 lít nhãn hiệu Dulux mới, ông mua của bị cáo với giá 500.000đ/thùng. Ông yêu cầu bị cáo phải bồi thường cho ông số tiền 7.000.000 đồng (Bảy triệu đồng). Do đó, buộc bị cáo phải bồi thường cho bị hại ông Trần Văn L số tiền 7.000.000đ.

[7] Về xử lý vật chứng của vụ án: Vật chứng cơ quan điều tra thu giữ gồm:

- 20 thùng sơn loại 17,5 lít, cụ thể gồm: 07 thùng sơn nhãn hiệu Dulux, 02 thùng sơn nhãn hiệu Sansytec, 01 thùng sơn nhãn hiệu Mycolour, 07 thùng sơn nhãn hiệu Goldsun, 01 thùng sơn nhãn hiệu Seamaster, 01 thùng sơn nhãn hiệu Maxilite, 01 thùng sơn nhãn hiệu USA color.

- 02 thùng sơn loại 5 lít, cụ thể: 01 thùng sơn nhãn hiệu Dulux và 01 thùng sơn nhãn hiệu Seamaster.

Trong đó có 02 thùng sơn loại 17,5 lít nhãn hiệu Dulux mới, là: 01 thùng sơn nhãn hiệu Dulux, vỏ thùng bằng nhựa ghi sáng, nắp thùng màu trắng, được dán số thứ tự 01; 01 thùng sơn nhãn hiệu Dulux, vỏ thùng bằng nhựa màu xanh, nắp thùng màu xanh, được dán số thứ tự 03. Đây là vật chứng của vụ án, bị hại ông Trần Văn L đề nghị được nhận lại, do đó cần tuyên trả lại cho ông L.

Đối với 20 thùng sơn còn lại, không có giá trị sử dụng nên cần tịch thu tiêu hủy.

[8] Về án phí: Bị cáo phải nộp án phí hình sự và dân sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Liên quan trong vụ án, đối với Dương Huy Đ đã có hành vi cùng với Vương Đức Tr lừa chiếm đoạt số tiền 7.000.000đ (Bảy triệu đồng) của ông Trần Văn L. Nhưng quá trình điều tra, Đ vắng mặt ở địa phương nên chưa tiến hành điều tra, làm rõ để xử lý. Do đó, cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Hạ Long tiếp tục điều tra, làm rõ xử lý sau.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào: Khoản 1 Điều 139 Bộ luật hình sự năm 1999; khoản 3 Điều 7; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015.

Tuyên bố: Bị cáo Vương Đức Tr phạm tội: “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”.

Xử phạt: Bị cáo Vương Đức Tr: 09 (Chín) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bị bắt 23/5/2018.

Căn cứ vào: Khoản 1, khoản 2 Điều 47; khoản 1 Điều 48 Bộ luật hình sự; Điều 357, Điều 584, Điều 586 và Điều 589 Bộ luật dân sự; khoản 1, điểm c khoản 2 Điều 106; Điều 135 và Điều 136 BLTTHS; Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 về án phí, lệ phí Tòa án.

Buộc bị cáo Vương Đức Tr phải bồi thường thiệt hại do tài sản bị xâm phạm cho người bị hại ông Trần Văn L số tiền: 7.000.000đ (Bảy triệu đồng).

Bản án có hiệu lực pháp luật, người được thi hành án có đơn yêu cầu thi hành án, nếu bị cáo Vương Đức Tr chưa thi hành trả tiền thì phải chịu lãi suất tương ứng với thời gian và số tiền chậm trả theo quy định tại Điều 357, Điều 468 Bộ luật dân sự.

- Trả lại cho người bị hại ông Trần Văn L 02 thùng sơn loại 17,5 lít, gồm: 01 thùng sơn nhãn hiệu Dulux, vỏ thùng bằng nhựa ghi sáng, nắp thùng màu trắng, được dán số thứ tự 01; 01 thùng sơn nhãn hiệu Dulux, vỏ thùng bằng nhựa màu xanh, nắp thùng màu xanh, được dán số thứ tự 03.

- Tịch thu tiêu hủy: 18 thùng sơn loại 17,5 lít, cụ thể gồm: 05 thùng sơn nhãn hiệu Dulux, 02 thùng sơn nhãn hiệu Sansypec, 01 thùng sơn nhãn hiệu Mycolour, 07 thùng sơn nhãn hiệu Goldsun, 01 thùng sơn nhãn hiệu Seamaster, 01 thùng sơn nhãn hiệu Maxilite; 01 thùng sơn nhãn hiệu USA color; 02 thùng sơn loại 5 lít, cụ thể: 01 thùng sơn nhãn hiệu Dulux và 01 thùng sơn nhãn hiệu Seamaster.

(Tình trạng các vật chứng trên theo biên bản giao nhận vật chứng, tài sản số 214/BB-THA, ngày 17/9/2018 của Chi cục thi hành án dân sự thành phố Hạ Long, tỉnh Quảng Ninh).

Buộc bị cáo Vương Đức Tr phải nộp 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) tiền án phí hình sự sơ thẩm và 350.000đ (Ba trăm năm mươi nghìn đồng) tiền án phí dân sự sơ thẩm.

Án xử công khai, có mặt bị cáo, người bị hại. Báo cho bị cáo, người bị hại biết có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án Dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7, 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Quảng Ninh;
- VKSND tỉnh Quảng Ninh;
- VKSND TP. Hạ Long;
- THADS TP. Hạ Long;
- Bị cáo; Bị hại;
- CQCSĐT CA TP Hạ Long;
- Lưu HS, Lưu VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Văn Đạt