

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THỊ XÃ NGÃ NĂM
TỈNH SÓC TRĂNG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 27/2025/DS-ST

Ngày: 11 - 3 - 2025.

*“V/v Tranh chấp đòi bồi thường thiệt hại
do sức khỏe bị xâm phạm”*

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN THỊ XÃ NGÃ NĂM, TỈNH SÓC TRĂNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Phước Toàn.

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Hoàng Văn Thái.

Bà Đàm Thị Thanh Loan.

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Minh Tân – Thư ký Tòa án nhân dân thị xã Ngã Năm, tỉnh Sóc Trăng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã Ngã Năm, tỉnh Sóc Trăng tham gia phiên tòa: Bà Lê Ngọc Niềm - Kiểm sát viên.

Trong các ngày 07 và ngày 11 tháng 3 năm 2025 tại trụ sở Tòa án nhân dân thị xã Ngã Năm, tỉnh Sóc Trăng xét xử sơ thẩm công khai vụ án thụ lý số 236/2024/TLST-DS ngày 11 tháng 12 năm 2024 về việc *“Tranh chấp đòi bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm”*. Theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số 53/2025/QĐXXST-DS ngày 13/02/2025 giữa các đương sự:

- Nguyên đơn: Ông **Lê Văn M**, sinh năm 1965. (có mặt)

Địa chỉ: ấp Vĩnh T, xã Vĩnh Q, thị xã N, tỉnh Sóc Trăng.

- Bị đơn: Ông **Huỳnh Thành C**, sinh năm 1961. (vắng mặt)

Địa chỉ: ấp Vĩnh Đ, xã Vĩnh Q, thị xã N, tỉnh Sóc Trăng.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

- Theo nội dung đơn khởi kiện và tại phiên tòa nguyên đơn ông Lê Văn M trình bày:

Vào khoảng 15 giờ 45 phút, ngày 03/08/2024, khi ông đi nhậu về và ngang nhà nhà ông Nguyễn Văn D ở ấp Vĩnh T, xã Vĩnh Q, thị xã N, tỉnh Sóc Trăng gặp ông

Huỳnh Sơn T và ông Huỳnh Thành C đang đánh cờ tướng. Ông đi vào để xem đánh cờ, trong lúc xem đánh cờ ông có chỉ cho họ nước cờ đi. Sau đó, ông C mới rủ ông đánh cờ ăn thua bằng tiền mỗi bàn 50.000 đồng, ông C nói chấp ông con ngựa nhưng ông không chịu mà kêu ông C chấp con xe, thì ông C không đồng ý và chửi ông, do tức quá nên ông mới hất bỏ bàn cờ họ đang chơi và bỏ đi về. Sau đó, ông C liền đứng dậy và đi tới đối diện ông khi cách còn khoảng 01 mét thì ông C dùng tay trái đâm trúng vào vùng mặt ông 02 cái, do ông C đâm mạnh nên ông bật ngựa ra sau làm phân đầu và lưng đập vô mép của bộ ván gỗ nhà ông D dẫn đến ông bị choáng. Ông vẫn biết là ông C tiếp tục đánh ông nhưng không rõ là đánh ông như thế nào. Sau đó, ông C bỏ về và ông cũng đứng dậy đi về nhà ông nằm nghỉ. Một lúc sau ông quay lại nhà bà Chùng để mua rượu đem về nhưng ông không có uống. Khi con gái ông tên N ghé thăm ông thì ông không còn nhớ gì và cũng không biết bất tỉnh khi nào. Sau đó, ông được gia đình đưa đi cấp cứu tại bệnh viện đa khoa Cần Thơ rồi chuyển lên bệnh viện Chợ Rẫy điều trị đến ngày 22/8/2024 thì xuất viện. Trong thời gian điều trị gia đình ông C không một lời thăm hỏi cho đến ngày hôm nay.

Nay ông yêu cầu Toà án nhân dân thị xã Ngã Năm giải quyết buộc ông Huỳnh Thành C phải bồi thường tiền chữa trị, than thuốc, sức khoẻ và ngày công lao động của ông, vợ ông và con gái của ông vì vợ và con gái đang đi làm ở Thành Phố phải nghỉ việc về để nuôi ông tổng là hết 20 ngày với tổng số tiền là: 99.400.000 đồng. Chi tiết cụ thể như sau: Tiền viện phí: 32.000.000 đồng; Tiền xe cấp cứu + tiền thuốc + vật tư y tế + sữa là: 22.000.000 đồng; Tiền công người chăm sóc bệnh là 8.000.000 đồng + tiền ăn 20 ngày: 2.400.000 đồng.

- Tại các biên bản lấy lời khai ngày 04/8/2024, ngày 14/8/2024, ngày 22/8/2024 và ngày 01/10/2024 ông Huỳnh Thành C trình bày:

Vào khoảng 10 giờ ngày 03/8/2024 giữa ông với ông Huỳnh Sơn T đang đánh cờ với nhau tại nhà ông D ở ấp Vĩnh T, xã Vĩnh Q, thị xã N, tỉnh Sóc Trăng. Khi đánh được 03 ván cờ thì có ông Lê Văn M đi bộ vào, khi đến thì ông M đã say sấn và bắt ghế xem ông và ông T đánh cờ. Sau đó, ông M rủ ông đánh cờ với ông M và kêu ông chấp con ngựa. Ông mới nói là đánh một ván là 50.000 đồng thì mới đánh. Ông M mới kêu ông chấp ông M con xe nhưng ông không đồng ý. Sau đó, ông với ông T tiếp tục đánh cờ khi đánh được 03 nước thì ông M hất tung bàn cờ và đánh ông 01 cái. Khi đó, ông T mới can và ôm ông lại, ông mới nói ông T là "nó đánh tôi mà anh còn ôm tôi" ông cố vùng và thoát ra được, đi đến đối diện với ông M tại hàng ba, ông dùng tay trái đâm ông M một cái, ông M đánh lại nhưng không trúng do ông đỡ ra và ông tiếp tục đâm 01 cái là ông M ngã ngựa lên bộ ván trong nhà ông D, ông đến gần và nói "mày đánh tao, tao mới đánh mày" thì ông M mới dùng chân đạp trúng vào vùng bụng ông một cái, thì ông liền dùng tay phải ông chặt chân ông M lại và dùng tay trái đánh thẳng vào vùng mặt ông M 02 cái rồi ông bỏ về và ông M đứng dậy đi về sau.

- Đại diện Viện kiểm sát tham gia phiên toà phát biểu quan điểm:

Về tố tụng: Thẩm phán thụ lý vụ án, xác định quan hệ pháp luật, xác định tư cách đương sự, thu thập chứng cứ và đưa vụ án ra xét xử đúng trình tự thủ tục của Bộ

luật tố tụng dân sự. Hội đồng xét xử (HĐXX) đúng thành phần, thực hiện đầy đủ các thủ tục, trình tự khi xét xử vụ án. Các đương sự chấp hành tốt nội quy phiên tòa và quy định của pháp luật. Về nội dung vụ án: Căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và lời khai của các đương sự tại phiên tòa đề nghị HĐXX chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên tòa, căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa, HĐXX nhận định:

- Về thủ tục tố tụng:

[1] Nguyên đơn khởi kiện yêu cầu bị đơn bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm. Đồng thời, bị đơn có địa chỉ cư trú ấp Vĩnh Đ, xã Vĩnh Q, thị xã N, tỉnh Sóc Trăng nên xác định quan hệ pháp luật tranh chấp là *“Tranh chấp đòi bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm”* và vụ án thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân thị xã Ngã Năm, tỉnh Sóc Trăng theo quy định tại khoản 6 Điều 26, điểm a khoản 1 Điều 35, điểm a khoản 1 Điều 39 của Bộ luật Tố Tụng dân sự.

[2] Tại phiên tòa vắng mặt bị đơn có đơn yêu cầu xét xử vắng mặt. Do đó, HĐXX quyết định xét xử vắng mặt bị đơn theo quy định tại khoản 1 Điều 228 của Bộ luật tố tụng dân sự.

- Về nội dung vụ án:

[3] Nguyên đơn yêu cầu bị đơn bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm các khoản với tổng số tiền 99.400.000 đồng. Xét thấy, tại bản tự khai ngày 04/8/2024, các biên bản lấy lời khai ngày 04/8/2024, ngày 14/8/2024, ngày 22/8/2024 và ngày 01/10/2024 (BL 46-58) bị đơn thừa nhận vào khoảng 15 giờ ngày 03/8/2024, trong lúc đánh cờ với ông Huỳnh Sơn T tại nhà ông Nguyễn Văn D ở ấp Vĩnh T, xã Vĩnh Q, thị xã N thì có nguyên đơn đến xem, trong lúc xem hai bên xảy ra mâu thuẫn và bị đơn có dùng tay trái đánh trúng vào vùng mặt bị đơn gây thương tích. Ngoài ra, Theo các lời khai của ông Huỳnh Sơn T trình bày: Vào ngày 03/8/2024 trong lúc đánh cờ với bị đơn, thì có nguyên đơn đến xem, sau đó giữa nguyên đơn với bị đơn có xảy ra mâu thuẫn dẫn đến xô xát. Khi đó, bị đơn có dùng tay đánh vào vùng mặt của nguyên đơn. Đồng thời, theo kết luận giám định thương tích thì tổn hại sức khỏe của nguyên đơn do bị đơn gây ra là 6%. Do đó, đối với yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn về việc buộc bị đơn bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm là có cơ sở theo quy định tại Điều 590 Bộ luật dân sự nên HĐXX chấp nhận.

[4] Xét yêu cầu của nguyên đơn về việc yêu cầu bị đơn bồi thường chi phí điều trị gồm tiền viện phí là 32.000.000 đồng, tiền xe cấp cứu, tiền thuốc, vật tư y tế và sữa là 22.000.000 đồng. Xét thấy, sau khi bị đơn gây thương tích nguyên đơn có đi đến Trung tâm y tế thị xã Ngã Năm, Bệnh viện đa khoa trung ương Cần Thơ và Bệnh viện Chợ Rẫy thăm khám và điều trị. Theo giấy ra viện, ngày 22/8/2024 của Bệnh viện

Chợ Rẫy thể hiện nguyên đơn điều trị các bệnh gồm: Viêm phổi do vi khuẩn, không đặc hiệu (biến chứng suy hô hấp cấp ổn); S27.3 - Tổn thương khác của phổi (chấn thương ngực + dập phổi); N17.9 - Suy thận cấp không đặc hiệu (đang hồi phục); S00.9 - Tổn thương nông ở đầu, phần không xác định (chấn thương đầu + mặt); D64.9 - Thiếu máu không đặc hiệu; K21.9 - Bệnh trào ngược dạ dày - thực quản không có viêm thực quản; I10 - Bệnh lý tăng huyết áp. Phương pháp điều trị: Kháng sinh, thở máy, lọc máu, kháng tiết, vận mạch. Từ đó, việc nguyên đơn đi nằm viện điều trị ngoài thương tích do bị đơn gây ra là "Tổn thương nông ở đầu, phần không xác định (chấn thương đầu + mặt) đa phần còn lại là điều trị các bệnh nền của nguyên đơn. Đồng thời, theo các toa vé nguyên đơn cung cấp thì tổng chi phí điều trị có toa vé là 6.204.451 đồng với các chi phí như sau: (Hóa đơn bán hàng, ngày 06/8/2024 của Trung tâm y tế thị xã Ngã Năm số tiền 1.095.120 (BL33); Hóa đơn bán hàng, ngày 04/8/2024 của Bệnh viện đa khoa Trung ương Cần Thơ số tiền 125.681 đồng (BL 34); Phiếu thu, ngày 04/8/2024 của Bệnh viện đa khoa Trung ương Cần Thơ số tiền 27.862 đồng (BL 35); Xuất sử dụng bệnh nhân của Bệnh viện Chợ Rẫy ngày 08/8/2024 số tiền 136.788 đồng (BL 76); Phiếu thu của Cty TNHH Bệnh viện Hoàng Tuấn ngày 16/9/2024 số tiền 700.000 đồng (BL 77). Đối với chi phí điều trị ở Bệnh viện Chợ Rẫy theo các hóa đơn nguyên đơn cung cấp thể hiện có 02 phiếu thu gồm 01 phiếu thu ngày 22/8/2024 là 26.118.616 đồng (BL78) và phiếu yêu cầu tạm ứng ngày 05/8/2024 số tiền 10.000.000 đồng (30). Tuy nhiên, tại biên lai hoàn tạm ứng với tổng số tiền là 32.000.000 đồng (BL 80). Do đó, sau khi trừ tiền theo các phiếu thu thì chi phí điều trị của nguyên đơn ở Bệnh viện Chợ Rẫy chỉ còn lại là 4.119.000 đồng). Đối với tiền xe chuyển bệnh từ Bệnh viện đa khoa Trung ương Cần Thơ đến Bệnh viện Chợ Rẫy với tổng số tiền theo nguyên đơn yêu cầu là 6.500.000 đồng. Xét thấy, mặc dù nguyên đơn không có cung cấp hóa đơn, chứng từ chứng minh số tiền thuê xe. Tuy nhiên, việc nguyên đơn có chuyển viện và số tiền thuê xe là phù hợp với thực tế nên HĐXX chấp nhận. Đối với nguyên đơn yêu cầu về tiền thuốc, vật tư y tế, sửa tổng số tiền 15.500.000 đồng. Tuy nhiên, nguyên đơn không cung cấp các hóa đơn, chứng từ chứng minh nên HĐXX không chấp nhận. Từ đó, HĐXX chấp nhận về chi phí hợp lý để điều trị thương tích của nguyên đơn với tổng số tiền là 12.704.451 đồng theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 590 Bộ luật dân sự năm 2015 “a) chi phí hợp lý cho việc cứu chữa, bồi dưỡng, phục hồi sức khỏe và chức năng bị mất, bị giảm sút của người bị thiệt hại;”

[5] Xét yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn về việc yêu cầu bị đơn bồi thường tiền công lao động cho người nuôi bệnh là con gái nguyên đơn 20 ngày số tiền 8.000.000 đồng, tiền ăn 20 ngày là 2.400.000 đồng và tiền vợ nguyên đơn nuôi bệnh từ ngày 23/8 đến ngày 19/9 là 7.000.000 đồng. Xét thấy, sau khi bị bị đơn gây thương tích thì nguyên đơn có đi nằm viện điều trị hết tổng cộng 20 ngày. Việc nguyên đơn đi điều trị thì cần phải có người chăm sóc nên việc nguyên đơn yêu cầu bồi thường chi phí tiền công lao động cho người chăm sóc bệnh là có cơ sở chấp nhận theo quy định tại điểm c khoản 1 Điều 590 của Bộ luật dân sự "Chi phí hợp lý và phần thu nhập thực tế bị mất của người chăm sóc người bị thiệt hại trong thời gian điều trị; nếu

người bị thiệt hại mất khả năng lao động và cần phải có người thường xuyên chăm sóc thì thiệt hại bao gồm cả chi phí hợp lý cho việc chăm sóc người bị thiệt hại". Tuy nhiên, đối với số tiền nguyên đơn yêu cầu tiền công lao động là 8.000.000 đồng tương đương 400.000 đồng/ngày nhưng không cung cấp giấy tờ tài liệu chứng minh về việc người nuôi bệnh có thu nhập bình quân ngày 400.000 đồng. Do đó, HĐXX xác định về mức ngày công lao động phổ thông ở địa phương trung bình ngày công lao động là 300.000 đồng/ngày nên tổng số tiền là 6.000.000 đồng. Đối với tiền ăn của người nuôi bệnh 2.400.000 đồng và tiền vợ nguyên đơn nuôi bệnh sau khi xuất viện về từ ngày 23/8 đến ngày 19/9 là 7.000.000 đồng. Xét thấy, đây không phải là chi phí hợp lý cho điều trị thương tích cho nguyên đơn. Đồng thời, bị đơn chỉ đánh gây thương tích nhẹ cho nguyên đơn mà không làm nguyên đơn bị mất khả năng lao động nên không cần phải người chăm sóc sau khi xuất viện. Từ đó, đối với yêu cầu tiền ăn và tiền công người nuôi bệnh sau xuất viện HĐXX không chấp nhận.

[6] Đối với yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn về bồi thường tiền công lao động và tiền tổn hại sức khỏe ảnh hưởng 28.000.000 đồng, nhận thấy: Theo nhận định tại mục [3] thì thương tích của nguyên đơn là do bị đơn gây ra. Do đó việc nguyên đơn yêu cầu bồi thường về tiền tiền công lao động và tiền sức khỏe ảnh hưởng là có cơ sở chấp nhận theo quy định tại điểm b khoản 1 Điều 590 của Bộ luật dân sự "*Thu nhập thực tế bị mất hoặc bị giảm sút của người bị thiệt hại; nếu thu nhập thực tế của người bị thiệt hại không ổn định và không thể xác định được thì áp dụng mức thu nhập trung bình của lao động cùng loại*". Tại phiên tòa nguyên đơn cho rằng nghề nghiệp làm thuê, thu nhập bình quân là 250.000 đồng/ngày, nên thu nhập thực tế nguyên đơn bị mất là 20 ngày x 250.000 đồng/ngày = 5.000.000 đồng. Đối với yêu cầu sức khỏe ảnh hưởng thì thấy việc bị đơn gây thương tích cho nguyên đơn chỉ là thương tích nhẹ, chủ yếu nguyên đơn điều trị là nhưng bệnh nền. Tuy nhiên, việc bị đơn gây thương tích cho nguyên đơn cũng ảnh hưởng phần nào đó về tinh thần. Từ đó, cần buộc bị đơn bồi thường tiền tổn thất tinh thần là 02 tháng lương cơ sở do Nhà nước quy định là 2.340.000 đồng x 2 tháng = 4.680.000 đồng theo quy định tại khoản 2 Điều 590 của Bộ luật dân sự: "*2. Người chịu trách nhiệm bồi thường trong trường hợp sức khỏe của người khác bị xâm phạm phải bồi thường thiệt hại theo quy định tại khoản 1 Điều này và một khoản tiền khác để bù đắp tổn thất về tinh thần mà người đó gánh chịu. Mức bồi thường bù đắp tổn thất về tinh thần do các bên thỏa thuận; nếu không thỏa thuận được thì mức tối đa cho một người có sức khỏe bị xâm phạm không quá năm mươi lần mức lương cơ sở do Nhà nước quy định*".

[7] Xét về lỗi của nguyên đơn và bị đơn, thì thấy: Sự việc xảy ra đều có lỗi của hai bên. Bởi khi giữa bị đơn với ông T đang đánh cờ thì nguyên đơn đi đến xem và sau đó rủ bị đơn đánh cờ không được nên hắc bỏ bàn cờ nên dẫn đến vụ việc nguyên đơn với bị đơn xô xác lẫn nhau. Đối với phía bị đơn cũng có lỗi, vì biết nguyên đơn có rượu và khi nguyên đơn hắc bàn cờ được ông T can ngăn đáng lý bị đơn bỏ đi nhưng lại xô xác dẫn đến đánh nguyên đơn gây thương tích. Do đó, HĐXX xem xét lỗi mỗi người là 50%. Tổng chi phí điều trị thương tích của nguyên đơn tổng cộng là 28.384.451 đồng. Từ đó, buộc bị đơn bồi thường chi phí điều trị cho nguyên đơn là

14.192.000 đồng (làm tròn).

[8] Về án phí: Do yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn được chấp nhận một phần nên bị đơn phải chịu án phí dân sự sơ thẩm, tuy nhiên do bị đơn là người cao tuổi có đơn xin miễn án phí. Nguyên đơn không phải chịu án phí đối với phần yêu cầu khởi kiện không được chấp nhận theo qui định tại điểm d, đ khoản 1 Điều 12, khoản 4 Điều 26 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14, ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án

[9] Từ những phân tích, nhận định nêu trên xét lời đề nghị của Kiểm sát viên là có cơ sở chấp nhận.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào khoản 6 Điều 26, điểm a khoản 1 Điều 35, điểm a khoản 1 Điều 39, khoản 1 Điều 228, Điều 271 và Điều 273 của Bộ luật tố tụng dân sự; Điều 584, Điều 585, Điều 586 và Điều 590 của Bộ luật Dân sự và điểm d, đ khoản 1, Điều 12, khoản 4 Điều 26 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Tuyên xử:

1. Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn ông Lê Văn M.

Buộc bị đơn ông Huỳnh Thành C có trách nhiệm bồi thường về thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm cho nguyên đơn ông Lê Văn M với tổng số tiền 14.192.000 đồng (*mười bốn triệu một trăm chín mươi hai ngàn đồng*).

Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án đối với khoản tiền phải trả cho người được thi hành án cho đến khi thi hành xong, hàng tháng bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất được qui định tại Khoản 2 Điều 468 Bộ luật dân sự tương ứng với thời gian chưa thi hành án.

2. Không chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn ông Lê Văn M về việc buộc bị đơn ông Huỳnh Thành C có trách nhiệm bồi thường về thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm với số tiền là 85.208.000 đồng (*tám mươi lăm triệu hai trăm lẻ tám ngàn đồng*).

3. Về án phí dân sự sơ thẩm: Nguyên đơn ông Lê Văn M và bị đơn ông Huỳnh Thành C được miễn không phải chịu án phí.

4. Quyền kháng cáo: Các đương sự được quyền kháng cáo bản án này trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án. Đối với đương sự vắng mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày tính kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án

được niêm yết công khai theo quy định, đề yêu cầu Tòa án nhân dân tỉnh Sóc Trăng xét xử theo thủ tục phúc thẩm.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự. Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- Các đương sự;
- TAND tỉnh ST;
- VKSND thị xã Ngã Năm;
- Chi cục THADS thị xã Ngã Năm;
- Lưu: VT, hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN-CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Đã ký

Nguyễn Phước Toàn