

TOÀ ÁN NHÂN DÂN
TỈNH LÀO CAI

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA V NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh Pc

Bản án số: 20/2025/HS-PT

Ngày 16-7-2025

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA V NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN TỈNH LÀO CAI

- **Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:**

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Bà Nguyễn Thị Vân

Các Thẩm phán: Ông Phạm Ngọc Toàn

Bà Hoàng Hải Anh

- **Thư ký phiên toà:** Bà Phạm Tố Uyên - Thư ký Toà án nhân dân tỉnh Lào Cai.

- **Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Lào Cai tham gia phiên toà:** Bà Dương Thị Huế - Kiểm sát viên.

Ngày 16 tháng 7 năm 2025, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Lào Cai xét xử Pc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 17/2025/TLPT-HS-YB ngày 13 tháng 6 năm 2025 đối với các bị cáo Nguyễn Văn N và Nguyễn Hoàng V do có kháng cáo của các bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 13/2025/HS-ST ngày 13 tháng 5 năm 2025 của Tòa án nhân dân huyện LY, tỉnh Yên Bái.

- **Các bị cáo có kháng cáo:**

1. Nguyễn Văn N, sinh ngày 29 tháng 01 năm 1999 tại tỉnh Yên Bái;

Nơi cư trú: Thôn KD, xã MT, huyện LY, tỉnh Yên Bái (địa chỉ cũ); Thôn KD, xã ML, tỉnh Lào Cai (địa chỉ mới); nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 9/12; dân tộc: Nùng; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Văn Tiến và bà Triệu Thị Trinh; vợ, con: Chưa có; tiền án, tiền sự: Không; bị cáo tại ngoại tại nơi cư trú (có mặt tại phiên tòa).

2. Nguyễn Hoàng V, sinh ngày 23 tháng 8 năm 2000 tại tỉnh Yên Bái;

Nơi cư trú: Thôn KD, xã MT, huyện LY, tỉnh Yên Bái (địa chỉ cũ); Thôn KD, xã ML, tỉnh Lào Cai (địa chỉ mới); nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 10/12; dân tộc: Tày; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Đình C (đã chết) và bà Hoàng Thị H; vợ, con: Chưa có; tiền án, tiền sự: Không; bị cáo tại ngoại tại nơi cư trú (có mặt tại phiên tòa).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Nguyễn Văn N rủ Nguyễn Hoàng V phối hợp tham gia livestream trực tiếp trên mạng xã hội để đập đá thô, tìm ra đá quý nhưng thực chất là lừa đảo nhằm chiếm đoạt tài sản của người xem, cụ thể:

Khoảng 21 giờ ngày 08/01/2025, tại phòng tắm nhà Nguyễn Văn N (ở Thôn KD, xã MT, huyện LY, tỉnh Yên Bái), N dùng điện thoại Iphone XS max để truy cập mạng xã hội (điện thoại do N mượn của Hoàng Văn A), vào ứng dụng Youtube và sử dụng tài khoản "KIWI ĐÁ QUÝ ROYAL" có sẵn trên điện thoại được đăng ký bằng Gmail "duchuyjaky123@gmail.com" rồi phát livestream trực tiếp với nội dung *"mở bát tìm ngọc lành trong đá, đá loại spinel"*, *"chúc anh em nổ to thắng lớn"* và mời gọi người xem tham gia đặt tiền để soi, phát hiện ra các viên đá quý thông qua hình thức đập đá thô để tìm ra đá quý lành nhưng thực chất N dùng thủ đoạn gian dối để đưa vào các mảnh thủy tinh, giả là đá đồ tự nhiên nhằm lừa đảo chiếm đoạt tiền của người tham gia đặt tiền soi đá.

Trong lúc N livestream, Nguyễn Hoàng V đã dùng điện thoại của mình kiểm tra thông tin của người xem livestream và dùng các nick ảo để bình luận, chót ảo và kết nối với người tham gia đặt tiền thông qua tài khoản zalo "Trung Anh Gems" có số thuê bao "0399.325.534", đồng thời, V gửi mã QR để người tham gia soi đá chuyển tiền.

Với phương thức đó, N lần lượt đập 3 ỏ đất để soi đá quý nhưng không có ai tham gia đặt tiền. Đến ỏ đất thứ 4 N ký hiệu là 6M và đưa ra giá ỏ đất là 6.000.000 đồng thì có người dùng tài khoản "Phu Hong" là bà Nguyễn Thị Hồng P vào xem và nhắn tin trên phiên phát trực tiếp với nội dung muốn theo 3M (tức 3.000.000 đồng) vào ỏ 6M này. Trước khi chót đập ỏ đất này, V đã nhắn tin với bà P với nội dung: *"Nếu chị vào 3m nổ ra 1 nẹp trên lct thì bên em thu lại 80 tr ạ"*. Vì tin tưởng nên bà P đã đồng ý và chuyển khoản số tiền 3.000.000 đồng vào tài khoản ngân hàng của V. Nhận tiền xong, V nói cho N biết để N thông báo trên buổi livestream là sẽ đập ỏ "6M" để soi đá. Sau đó, N sử dụng búa đinh đập vỡ ỏ đất xong lấy tay gạt đất vào rổ, lúc này, lợi dụng góc khuất camera, N đã trộn những mảnh thủy tinh màu đỏ đã chuẩn bị sẵn cho lẫn vào ỏ đất vừa đập. Tiếp đó, N dùng đèn pin soi từng mảnh thủy tinh màu đỏ đó rồi thông báo trên livestream rằng những viên đá này bị rạn, không lành nên không thể sử dụng được, không thu mua lại và chiếm đoạt được số tiền 3.000.000 đồng của bà P. Sau khi kết thúc buổi livestream, N và V chia nhau mỗi người được 1.500.000 đồng.

Nguồn gốc các mảnh thủy tinh giả: N nhặt được ở ven đường, sau đó N đã đập thành nhiều mảnh thủy tinh nhỏ để sử dụng khi livestream lừa đảo bán đá.

Ngày 27/02/2025, Trung tâm nghiên cứu đá quý và kim cương thiên nhiên thuộc Công ty cổ phần kiểm định đá quý và kim cương quốc tế REDS kết luận: 04 viên đá màu đỏ không rõ hình dạng không phải là đá thiên nhiên, hoàn toàn là đá nhân tạo, là thủy tinh nấu, 4 viên đá ước tính tổng giá trị khoảng 50.000 đồng theo giá bán thực tế trên thị trường Yên Bái.

Quá trình điều tra, Công an đã thu giữ 01 điện thoại di động nhãn hiệu Vivo, gắn sim số 0966171115; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XS max, gắn sim số 0399325534; 04 viên thủy tinh màu đỏ, không rõ hình dạng (đã niêm phong); 01 búa đinh có chuỗi bằng gỗ.

Quá trình điều tra, Nguyễn Văn N và Nguyễn Hoàng V đã trả lại cho bà Nguyễn Thị Hồng P số tiền 3.000.000 đồng đã chiếm đoạt. Bà P không có yêu cầu đề nghị gì.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 13/2025/HS-ST ngày 13 tháng 5 năm 2025 và Thông báo sửa chữa, bổ sung bản án số 05/2025/TB-TA ngày 11 tháng 6 năm 2025 của Tòa án nhân dân huyện LY, tỉnh Yên Bái đã quyết định:

1. Về tội danh: Tuyên bố các bị cáo Nguyễn Văn N và Nguyễn Hoàng V phạm tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”.

2. Về hình phạt:

Căn cứ khoản 1 Điều 174; điểm b, i, s khoản 1 Điều 51; Điều 17; Điều 38; Điều 58 của Bộ luật Hình sự:

- Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn N 01 (một) năm tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo đi thi hành án

- Xử phạt bị cáo Nguyễn Hoàng V 09 (chín) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo đi thi hành án.

Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn quyết định xử lý vật chứng, án phí hình sự sơ thẩm; tuyên quyền kháng cáo và hướng dẫn thi hành án theo quy định của pháp luật.

Ngày 26/5/2025, các bị cáo Nguyễn Văn N và Nguyễn Hoàng V kháng cáo xin được hưởng án treo.

Tại phiên tòa phúc thẩm:

* Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Lào Cai tham gia phiên tòa phát biểu quan điểm giải quyết vụ án, đề nghị Hội đồng xét xử:

- Về hình thức: Chấp nhận đơn kháng cáo của các bị cáo trong thời hạn luật định.

- Về nội dung:

Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 356 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015 (được sửa đổi, bổ sung năm 2025): Không chấp nhận kháng cáo của các bị cáo Nguyễn Văn N và Nguyễn Hoàng V; giữ nguyên Bản án hình sự sơ

thẩm số 13/2025/HS-ST ngày 13 tháng 5 năm 2025 của Tòa án nhân dân huyện LY, tỉnh Yên Bái.

Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đề nghị giữ nguyên.

* Các bị cáo Nguyễn Văn N và Nguyễn Hoàng V thừa nhận hành vi phạm tội của bản thân như bản án sơ thẩm đã xác định; giữ nguyên nội dung kháng cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Đơn kháng cáo của các bị cáo trong hạn luật định, có nội dung và hình thức phù hợp các Điều 331, 332, 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015 (được sửa đổi, bổ sung năm 2025), nên được giải quyết theo thủ tục phúc thẩm.

[2] Tại phiên tòa phúc thẩm, các bị cáo Nguyễn Văn N và Nguyễn Hoàng V đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như Bản án sơ thẩm đã xác định, phù hợp với các tài liệu, chứng cứ đã được thu thập trong hồ sơ vụ án và xem xét tại phiên tòa. Như vậy, đã có đầy đủ cơ sở kết luận:

Nguyễn Văn N và Nguyễn Hoàng V đã phối hợp livestream trực tiếp trên ứng dụng Youtube để tìm khách chốt xem đập đá thô để soi tìm đá quý nhưng thực chất là không có đá quý mà dùng thủ đoạn gian dối nhằm chiếm đoạt tài sản. Ngày 08/01/2025, N livestream và thông tin có 4 ổ đất đá thô, nếu khách xem chốt chuyển tiền ở nào đập ra có đá quý lành trong đó thì N sẽ mua lại với giá cao. V ngồi cạnh lấy điện thoại vào livestream (điện thoại của Hoàng Văn A) để chốt ảo, nếu có người vào chốt thì V nhấn số tài khoản chuyển tiền và thông báo với N. Tại buổi livestream có bà Nguyễn Thị Hồng P đã chuyển khoản cho V 3.000.000 đồng để chốt đập ổ đá có ký hiệu 6M. Khi thực hiện đập đá, lợi dụng góc khuất của camera, N đã gian dối gạt lẩn vào ổ đá vừa đập những mảnh thủy tinh đỏ đã chuẩn bị rồi dùng đèn soi từng mảnh, sau đó thông báo đá bị rạn, không sử dụng được để từ chối mua lại nhằm chiếm đoạt 3.000.000 đồng của bà P.

Việc Tòa án cấp sơ thẩm xử phạt các bị cáo về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” theo khoản 1 Điều 174 của Bộ luật Hình sự là đúng người, đúng tội.

[3] Xét nội dung kháng cáo của các bị cáo Nguyễn Văn N và Nguyễn Hoàng V, Hội đồng xét xử thấy:

Các bị cáo đều là người có năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức được hành vi của mình là vi phạm pháp luật, xâm phạm đến trật tự công cộng. Vì vậy, việc xử lý nghiêm hành vi phạm tội của các bị cáo theo quy định của pháp luật là cần thiết.

Khi quyết định hình phạt, Tòa án cấp sơ thẩm đã đánh giá đúng tính chất nguy hiểm của hành vi phạm tội mà các bị cáo đã gây ra cho xã hội, đã xem xét

nhân thân của các bị cáo, áp dụng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, đánh giá đúng vai trò của các bị cáo để cá thể hóa hình phạt và xử phạt đối với từng bị cáo là phù hợp.

Tại phiên tòa phúc thẩm, các bị cáo không xuất trình thêm được tình tiết mới để chứng minh cho yêu cầu kháng cáo của mình.

Xét thấy, mức hình phạt mà Tòa án cấp sơ thẩm đã xử phạt 01 (một) năm tù đối với bị cáo Nguyễn Văn N và 09 (chín) tháng tù đối với bị cáo Nguyễn Hoàng V là phù hợp nên không chấp nhận kháng cáo của các bị cáo.

[4] Từ những nhận định trên, Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo xin được hưởng án treo của các bị cáo Nguyễn Văn N và Nguyễn Hoàng V; giữ nguyên Bản án hình sự sơ thẩm số 13/2025/HS-ST ngày 13 tháng 5 năm 2025 của Tòa án nhân dân huyện LY, tỉnh Yên Bái về phần hình phạt tù.

[5] Đề nghị của Đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa phúc thẩm là có căn cứ nên cần được chấp nhận.

[6] Do kháng cáo của các bị cáo Nguyễn Văn N và Nguyễn Hoàng V không được chấp nhận nên phải chịu tiền án phí hình sự phúc thẩm.

[7] Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật, kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 356 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015 (được sửa đổi, bổ sung năm 2025).

Không chấp nhận kháng cáo của các bị cáo Nguyễn Văn N và Nguyễn Hoàng V; giữ nguyên Bản án hình sự sơ thẩm số 13/2025/HS-ST ngày 13 tháng 5 năm 2025 của Tòa án nhân dân huyện LY, tỉnh Yên Bái về hình phạt đối với các bị cáo, cụ thể như sau:

Áp dụng khoản 1 Điều 174; điểm b, i, s khoản 1 Điều 51; Điều 17; Điều 38; Điều 58 của Bộ luật Hình sự năm 2015:

- Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn N 01 (một) năm tù về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo đi thi hành án.

- Xử phạt bị cáo Nguyễn Hoàng V 09 (chín) tháng tù về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo đi thi hành án.

2. Về án phí hình sự phúc thẩm: Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án,

Các bị cáo Nguyễn Văn N và Nguyễn Hoàng V mỗi người phải chịu 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng) tiền án phí hình sự phúc thẩm.

3. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- Vụ GDKT1-TAND Tối cao;
- VKSND tỉnh Lào Cai;
- Phòng hồ sơ nghiệp vụ CA tỉnh Lào Cai;
- VKSND khu vực 2 – Lào Cai;
- TAND khu vực 2 – Lào Cai (6);
- Thi hành án dân sự tỉnh Lào Cai;
- Bị cáo (2);
- Lưu: Hồ sơ, HCTP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(Đã ký)

Nguyễn Thị Vân