

TOÀ ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN N
TỈNH NINH BÌNH

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 52/2019/HS-ST
Ngày: 04-7-2019

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN N - NINH BÌNH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Bà Nguyễn Thị Hương Quỳnh.

Các hội thẩm nhân dân:

Ông Nguyễn Văn Phiếu

Ông Tạ Khắc Nghĩa

- Thư ký phiên toà: Ông Hứa Công Nguyên – Thẩm tra viên Toà án nhân dân huyện N, tỉnh Ninh Bình.

-Đ diện Viện kiểm sát nhân dân huyện N, tỉnh Ninh Bình tham gia phiên toà: Ông Đào Sỹ Kiều - Kiểm sát viên.

Ngày 04 tháng 7 năm 2019 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện N, tỉnh Ninh Bình xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 49/2019/TLST-HS ngày 12 tháng 6 năm 2019 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 44/2019/QĐXXST-HS ngày 20 tháng 6 năm 2019 đối với bị cáo:

Họ và tên: Đỗ Quang H, sinh năm 1997 tại xã G, huyện G, tỉnh Ninh Bình; Nơi cư trú: Thôn X, xã G, huyện G, tỉnh Ninh Bình; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 9/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; con ông Đỗ Quang B và bà Lê Thị L; Vợ, con: Chưa có; Tiền án: Không; Tiền sự: Không.

Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú.

Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

- Bị hại: Chị Nguyễn Thị H, sinh năm 1990.

Trú tại: Thôn 6, xã P, huyện N, tỉnh Ninh Bình. (vắng mặt).

-Những người làm chứng: Anh Nguyễn Văn N, Nguyễn Đức Đ, Đỗ Quang Th. (vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Đỗ Hữu Ch và Đỗ Quang H là bạn bè nhà ở gần nhau. Khoảng 10 giờ 30 phút ngày 15/02/2019 Đỗ Quang H điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Exciter màu đỏ, đen, trắng, không đeo biển kiểm soát đi ra đường thì gặp Đỗ Hữu Ch đang đi bộ ở gần nhà. Ch bảo H chở Ch lên thị trấn M. huyện G, tỉnh Ninh Bình để uống thuốc metanon, H đồng ý và đưa xe để Ch điều khiển xe chở H đến chỗ uống thuốc metanon, khi H uống xong thì Ch rủ H đi trộm cắp tài sản bán lấy tiền tiêu xài, H đồng ý. Khoảng 11 giờ 30 phút cùng ngày Đỗ Hữu Ch điều khiển xe chở Đỗ Quang H đi sang huyện N, khi đi đến khu vực Thôn L, xã Q, huyện N thì H và Ch đã phát hiện 01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu Airblade màu đỏ đen, biển kiểm soát 35B1- 296.47, xe không khóa cổ khóa càng của chị Nguyễn Thị H thôn 6, xã P, huyện N, tỉnh Ninh Bình đang dựng ở mé đường liên Thôn L, xã Q giáp đường quốc lộ 12B, ngay sát bên cạnh hông nhà của anh Trần Hồng L ở Thôn L, xã Q. Chiếc xe không có người trong coi. Ch nói với H dắt xe mô tô nhãn hiệu Airblade màu đỏ đen, biển kiểm soát 35B1- 296.47 ra ngoài đường quốc lộ 12 B để H ngồi lên xe Ch đẩy đi. H đồng ý sau đó Ch cùng H lén lút, bí mật đi đến chiếc xe mô tô đẩy xe ra ngoài đường quốc lộ 12 B sau đó H ngồi lên chiếc xe mô tô nhãn hiệu Airblade, Ch điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Exciter phía sau đẩy chiếc xe mô tô nhãn hiệu Airblade đi đến nhà anh Nguyễn Đắc Đ ở Thôn X, xã G, huyện G, tỉnh Ninh Bình để gửi ở đó, khi gửi được khoảng 30 phút thì H và Ch lại quay lại lấy chiếc xe nhãn hiệu Airblade mang đến cửa hàng sửa chữa xe mô tô của anh Đỗ Quang Th ở Thôn X, xã G, huyện G bảo anh Th tháo ổ khóa của xe, sau đó H và Ch mang ổ khóa đi đánh chìa khóa ở khu vực thị trấn M. huyện G. Sau khi đánh xong chìa khóa xe mô tô nhãn hiệu Airblade thì H và Ch quay lại cửa hàng của anh Thắng, trên đường đi H và Ch bị một thanh niên lạ mặt đánh H bị ngất được đưa vào Bệnh viện đa khoa tỉnh Ninh Bình cấp cứu còn mình Ch cầm ổ khóa đến quán anh Th để lắp vào xe nhãn hiệu Airblade sau đó Ch điều khiển chiếc xe mô tô nhãn hiệu Airblade đi về. Đến khoảng 12 giờ ngày 15/02/2019 chị Nguyễn Thị H phát hiện bị mất chiếc xe nhãn hiệu Airblade màu đỏ đen, biển kiểm soát 35B1- 296.47. Chị H xem camera an ninh của gia đình ông Tạ Đức Th Thôn L, xã Q đã ghi lại hình ảnh của H và Ch lấy trộm xe mô tô của chị Hương, sau đó chị H đã lên Công an xã Quỳnh Lưu trình báo. Đến ngày 16/02/2019 chị H có đưa đoạn video ghi lại hình ảnh H và Ch trộm cắp xe mô tô của chị H lên mạng xã hội Facebook, anh Nguyễn Văn N ở thôn Y, huyện Ý, tỉnh Nam Định là em họ của chị H thấy vậy cũng chia sẻ đoạn video trên lên mạng

Facebook. Đến khoảng 15 giờ 15 phút cùng ngày 16/02/2019 anh N nhận được điện thoại của một nam thanh niên nói đang giữ xe của chị H và yêu cầu anh N gỡ đoạn facebook xuống, sau đó bảo anh N đến địa chỉ khu vực đền thờ Tô Hiến Thành thuộc xã G, huyện G, tỉnh Ninh Bình để lấy xe mô tô. Sau khi biết tin về chiếc xe mô tô của chị H anh N thông báo cho chị H và cùng chị H đi đến địa chỉ đã hẹn. Khi anh N và chị H đến khu vực đền thờ Tô Hiến Thành thuộc xã G thì không có ai, chiếc xe của chị H dựng ở giáp bờ đê khu vực đền thờ vẫn còn nguyên vẹn, không mất mát hư hỏng gì, chị H và anh N đã mang chiếc xe nhãn hiệu Airblade màu đỏ đen, biển kiểm soát 35B1- 296.47 về giao nộp cho Công an huyện N để giải quyết. Ngoài ra Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện N còn thu giữ 01 áo len dài tay cổ áo có nhãn mác zano & sexy, 01 quần vải dài màu đen của Đỗ Quang H.

Tại bản Kết luận định giá tài sản trong tố tụng hình sự số 09 ngày 21/3/2019 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện N kết luận: *“Trị giá chiếc xe Airblade màu đỏ đen, biển kiểm soát 35B1- 296.47 trị giá 20.000.000 đồng”*.

Tại bản cáo trạng số 47/CT - VKS ngày 10/6/2019 Viện kiểm sát nhân dân huyện N đã truy tố Đỗ Quang H về tội “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự.

Đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố tại phiên toà vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố. Đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Đỗ Quang H phạm tội “Trộm cắp tài sản”

Đề nghị áp dụng: Khoản 1 Điều 173; Điểm i, s khoản 1 Điều 51, Điều 65 Bộ luật hình sự. Đề nghị xử phạt bị cáo Đỗ Quang H 12 tháng đến 15 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 24 tháng đến 30 tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm. Giao bị cáo cho gia đình và UBND xã G giám sát giáo dục trong thời gian thử thách.

Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự, Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự: Tịch thu tiêu hủy 01 áo len dài tay cổ áo có nhãn mác zano & sexy, 01 quần vải dài màu đen.

Bị cáo không có ý kiến gì về quyết định truy tố của Viện kiểm sát; không khiếu nại gì về kết luận định giá tài sản của Hội đồng định giá.

Bị cáo không có ý kiến tranh luận với đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện N.

Lời nói sau cùng của bị cáo rất ân hận về hành vi phạm tội của mình và xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ mức hình phạt cho các bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện N, Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Tại phiên tòa hôm nay bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình phù hợp với nội dung bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện N đã truy tố cụ thể như sau: Xuất phát từ việc muốn có tiền tiêu sài nên vào khoảng 10 giờ 30 phút ngày 15/02/2019 Đỗ Hữu Ch và Đỗ Quang H đã có hành vi lén lút, bí mật chiếm đoạt 01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Airblade, biển kiểm soát 35B1- 296.47 màu đỏ đen trị giá 20.000.000 đồng của chị Nguyễn Thị H tại Thôn 6, xã P, huyện N, tỉnh Ninh Bình đang dựng tại mé đường liên thôn địa phận Thôn L, xã Q giáp đường quốc lộ 12B, cạnh hông nhà của anh Trần Hồng L.

Lời khai của bị cáo tại phiên tòa hôm nay hoàn toàn phù hợp với lời khai của bị cáo trong quá trình điều tra, người bị hại, người làm chứng, kết luận định giá tài sản 09 ngày 21/3/2019 của Hội đồng định giá và các chứng cứ, tài liệu có liên quan khác có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra tại phiên tòa. Đã đủ cơ sở pháp lý khẳng định bị cáo Đỗ Quang H phạm tội: “Trộm cắp tài sản” được quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự.

Viện kiểm sát nhân dân huyện N vẫn giữ nguyên quan điểm đã truy tố bị cáo là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

Tuy nhiên, trước khi quyết định hình phạt Hội đồng xét xử cân nhắc đến tính chất, mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội mà bị cáo gây ra, nhân thân bị cáo, các tình tiết giảm nhẹ, tăng nặng trách nhiệm hình sự đối với bị cáo, xét thấy:

Xét tính chất vụ án là ít nghiêm trọng, hành vi phạm tội của bị cáo gây ra là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ, bị cáo chỉ vì a dua đua đòi muốn có tiền để tiêu sài cá nhân bị cáo đã thực hiện hành vi trộm cắp tài sản của người khác, điều này thể hiện ý thức coi thường pháp luật. Đối chiếu với yêu cầu phòng chống tội phạm ở địa phương cần xử phạt bị cáo nghiêm minh tương ứng với hành vi phạm tội của bị cáo, có như vậy mới đủ điều kiện để cải tạo, giáo dục bị cáo và răn đe những kẻ khác góp phần đấu tranh phòng chống tội phạm.

Đây là vụ án đồng phạm giản đơn, ngoài Đỗ Hữu Ch là người khởi xướng còn lại bị cáo tham gia với vai trò thực hành vì vậy bị cáo giữ vai trò thứ hai trong vụ án.

Xét về nhân thân của bị cáo cũng như các tình tiết xem xét tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự thấy rằng: Bị cáo không có tiền án, tiền sự. Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên toà bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình. Bị cáo phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng. Đây là những tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự mà bị cáo được hưởng quy định tại điểm i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự. Mặt khác bị cáo có nơi cư trú rõ ràng, quá trình điều tra, truy tố và xét xử bị cáo chấp hành nghiêmCh các thông báo và quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, vì vậy cần áp dụng Điều 65 Bộ luật hình sự xét xử bị cáo bằng hình phạt không cần cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội để bị cáo tự cải tạo tại địa phương là đủ.

[3]. Về hình phạt bổ sung: Do bị cáo là lao động tự do, không có thu nhập ổn định nên không áp dụng hình phạt bổ sung với bị cáo.

[4]. Về trách nhiệm dân sự: Cơ quan điều tra đã trả lại chiếc xe mô tô nhãn hiệu Airblade màu đỏ đen, biển kiểm soát 35B1- 296.47 cho chị Nguyễn Thị H. Sau khi nhận lại tài sản chị H không có yêu cầu đề nghị gì. Do đó trách nhiệm dân sự không đặt ra xem xét giải quyết.

[5]. Về xử lý vật chứng: Đối với 01 áo len dài tay cổ áo có nhãn mác zano & sexy, 01 quần vải dài màu đen thu của Đỗ Quang H mặc khi trộm cắp tài sản xét không còn giá trị sử dụng cần tịch thu tiêu hủy.

[6]. Về các vấn đề khác: Đối với Đỗ Hữu Ch, sau khi phạm tội đã đem theo chiếc xe mô tô nhãn hiệu Exciter của Đỗ Quang H bỏ trốn khỏi địa phương. Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện N đã ra quyết định truy nã, đến nay chưa bắt được. Ngày 31/5/2019 Cơ quan điều tra đã tách hành vi của Đỗ Hữu Ch theo Quyết định tách vụ án hình sự số 01 ngày 31/5/2019 đồng thời ra Quyết định số 03 Tạm đình chỉ vụ án đối với bị can Đỗ Hữu Ch.

Đối với anh Nguyễn Đắc Đ ở Thôn X, xã G, huyện G là người cho Ch và H gửi chiếc xe mô tô tại nhà mình và anh Đỗ QuangTh ở Thôn X, xã G, huyện G là người tháo ổ khóa xe mô tô cho Ch và H, nhưng anhTh và anh Đ không hề biết chiếc xe mô tô nhãn hiệu Airblade màu đỏ đen, biển kiểm soát 35B1- 296.47 là do Ch và H trộm cắp mà có nên không có căn cứ để xử lý đối với anhTh và anh Đ.

Đối với người đàn ông mà H và Ch thuê đánh khóa xe mô tô nhãn hiệu Airblade màu đỏ đen, biển kiểm soát 35B1- 296.47, bị cáo H không biết là ai, ở đâu nên không có căn cứ để điều tra xử lý.

[7]. Về án phí hình sự sơ thẩm: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định tại khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Điều 23 Nghị quyết số 326/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

1. Tuyên bố bị cáo Đỗ Quang H phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

Áp dụng: khoản 1 Điều 173; điểm s, i khoản 1 Điều 51, Điều 65 Bộ luật hình sự.

Xử phạt bị cáo Đỗ Quang H 12 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 24 tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo cho UBND xã G, huyện G, tỉnh Ninh Bình và gia đình bị cáo giám sát giáo dục trong thời gian thử thách. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với UBND xã G, huyện G, tỉnh Ninh Bình trong việc giám sát giáo dục bị cáo.

Trong thời gian thử thách, nếu bị cáo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành án Hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo. Trường hợp thực hiện hành vi phạm tội mới thì Tòa án buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt của bản án trước và tổng hợp với hình phạt của bản án mới theo quy định tại Điều 56 Bộ luật Hình sự .

2. Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự; điểm c khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

Tịch thu tiêu hủy 01 áo len dài tay cổ áo có nhãn mác zano & sexy, 01 quần vải dài màu đen. (Đặc điểm chi tiết theo biên bản giao nhận vật chứng giữa Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện N và Chi cục Thi hành án dân sự huyện N ngày 12/6/2019).

3. Về án phí hình sự sơ thẩm: Áp dụng khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Điều 23 Nghị quyết số 326/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội.

Buộc bị cáo Đỗ Quang H phải nộp là 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng).

4. Án xử công khai sơ thẩm bị cáo có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án, bị hại có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày niêm yết công khai bản án.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh NB;

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ**

- *VKSND huyện N;*
- *THADS huyện N;*
- *CA huyện N;*
- *Những người TGTT;*
- *Lưu./.*

(đã ký)

Nguyễn Thị Hương Quỳnh