TOÀ ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN PHÚ XUYÊN– TP. HÀ NỘI**	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 49/2025/HSST
Ngày: 24/4/2025

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN PHÚ XUYÊN – TP. HÀ NỘI

-Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà: Ông Nguyễn Đình Kiến

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Xuân Hiếu và bà Trần Thị Thảo Yến

- Thư ký ghi biên bản phiên toà: Bà Nguyễn Thị Lê Mai – Thư ký viên Tòa án nhân dân huyện Phú Xuyên.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Phú Xuyên tham gia phiên toà: Bà Nguyễn Thị Thu Hiền - Kiểm sát viên.

Ngày 24 tháng 4 năm 2025, tại trụ sở Toà án nhân dân huyện Phú Xuyên xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 26/2025/HSST ngày 05/3/2025 theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số 37/2025/QĐXXST-HS ngày 28/3/2025 và Quyết định hoãn phiên toà hình sự số 41/2025/HSST – QĐ ngày 11/4/2025 đối với bị cáo: **Nguyễn Quang Tr** - sinh năm 1989; nơi ĐKHKTT và nơi ở: thôn Ch, xã C, huyện X, TP. Hà Nội; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hoá 6/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Văn Kh và bà Nguyễn Thị H (đã chết); có vợ Lương Thị Th – sinh năm 1978 và 02 con,con lớn sinh năm 2014, con nhỏ sinh năm 2015; tiền án, tiền sự: không; tiền sự. Bị cáo đầu thú, bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 25/11/2024 đến nay. Có mặt.

- *Người bào chữa cho bị cáo:* Ông Phạm Xuân Ng - Luật sư - Văn phòng Luật sư Đỗ Trung Kiên và Luật sư - thuộc Đoàn Luật sư TP. Hà Nội (có mặt)

- *Người bị hại:* Anh Đào Đức Dũng, sinh năm 1981 (đã chết);

Người đại diện hợp pháp theo uỷ quyền của những người đại diện hợp pháp của người bị hại là chị Đào Thị Lân – sinh năm 1983 (em gái bị hại – có mặt)

Trú tại: thôn Thuỷ Phú, xã Phú Yên, huyện Phú Xuyên, TP. Hà Nội

- *Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:*

Chị Lương Thị Th, sinh năm 1978 (vợ bị cáo - có mặt);

Trú tại: thôn Ch, xã C, huyện X, TP. Hà Nội.

- *Người làm chứng:*

+ Anh Lương Tiến D, sinh năm 1984 (vắng mặt)

Trú tại: thôn C, xã C, huyện X, TP. Hà Nội.

+ Anh Vũ Văn S, sinh năm 1989 (vắng mặt)

Trú tại: thôn L, xã C huyện X, TP. Hà Nội.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Khoảng 16 giờ 00 phút ngày 24/11/2024, Nguyễn Quang Trung đi từ trong nhà anh Lương Tiến D ra ngoài đường thì nhìn thấy anh Đào Đức D (là anh em đồng hao) đang đi bộ và quát vợ đi về. Do Tr và anh D đã có mâu thuẫn từ trước trong khi ăn cỗ giỗ tại nhà bố vợ là ông Lương Văn D buổi trưa hôm đó nên khi thấy anh D quát vợ đi về thì Trung nói với anh D: *"Anh bẩn tính, ăn uống làm gì mà quát loạn lên"*. Anh D nói: *"Kệ mẹ nhà tao"*. Tr liền đi đến đứng đối diện với anh D, rồi dùng tay trái tát 01 phát vào má phải của anh D. Anh D dơ tay phải lên tát lại Tr thì Trung lại tiếp tục dùng tay trái tát 01 phát trúng vào má phải anh D làm anh D bị ngã ngửa về sau, phần đầu gáy đập xuống nền đường bê tông. Trung đi đến tiếp tục dùng chân trái đi dép cao su màu đen đá 01 phát trúng vào vùng vai phải, trượt lên vùng mặt, đầu phía bên phải của anh D. Lúc này anh Vũ Văn Sáng (sinh năm: 1989; Trú tại: thôn Nghĩa Lập, xã Châu Can, huyện Phú Xuyên, TP. Hà Nội) đứng gần đó chạy đến đỡ anh D, sau đó anh Sáng cùng với gia đình anh D đưa anh D đi cấp cứu tại Bệnh viện huyện Phú Xuyên cấp cứu và được yêu cầu chuyển Bệnh viện Việt Đức. Do vết thương quá nặng không cứu chữa được nên gia đình đã đưa anh D về nhà. Đến 02 giờ ngày 25/11/2024, anh D tử vong tại nhà riêng tại thôn Tư Can, xã Châu Can, huyện Phú Xuyên, TP. Hà Nội.

Kết quả khám nghiệm hiện trường: đoạn đường Ngõ Giữa, thôn Tư Can, xã Châu Can, huyện Phú Xuyên, TP. Hà Nội. Đường Ngõ Giữa, chạy theo hướng Đông - Tây, phía Đông dẫn ra đường Thống Nhất, phía Tây hướng ra đường Liên xã. Đường rộng trung bình 3,8m được trải bê tông tương đối bằng phẳng, mặt đường khô ráo.

Trên mặt đường tại vị trí cách tường nhà ông Lương Văn Tình 2,6m; cách góc phía Tây Nam nhà ông Tình 6,1m có đám vết chất thẫm màu hơn vị trí xung quanh trên diện (10 x 7) cm. Trên mặt đường tại vị trí thẳng góc phía Đông Nam nhà ông Tình 3,7m về hướng Nam, cách góc phía Tây Nam nhà ông Tình 7,1m có vết chất màu nâu đỏ thấm dính trên diện (0,5 x 0,5) cm.

Dựng lại hiện trường theo lời khai của Nguyễn Quang Tr: Sau khi ăn giỗ xong, Tr đi ra đường xóm ngõ giữa tại vị trí cách nhà ông Tình 1,6m; cách góc phía Tây Nam nhà ông Tình 4,4m (vị trí số 1) thì gặp D đứng tại vị trí cách nhà ông Tình 2,2m; cách góc phía Tây Nam nhà ông Tình 5m, cách vị trí Trung đứng 0,4m (vị trí số 2), do mâu thuẫn từ trước nên hai người xảy ra xô xát đánh nhau. Trung dùng tay tát vào vùng mặt của D làm D ngã ra đường tại vị trí cách nhà ông T 2,6m; cách góc phía Tây Nam nhà ông Tình 6,1m (vị trí số 3).

Tại bản kết luận giám định tử thi số 8952/KLGĐTT-KTHS ngày 25/12/2024 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an TP. Hà Nội, kết luận: Vùng đỉnh, chẩm trái có các vết sưng nề, sây sát, giập rách da. Tổ chức dưới da đầu tương ứng bị ngấm tụ máu. Xương chẩm, xương đỉnh và xương trán bị vỡ thành nhiều đường khác nhau. Chảy máu lan tỏa hai bán cầu não. Trong mẫu máu của nạn nhân tìm thấy Ethanol, nồng độ 19,2 mg/100ml máu. Trong mẫu máu của nạn nhân không tìm thấy các chất ma túy và các chất độc. Hình ảnh phù não nặng và xuất huyết dưới nhện hai bán cầu não. Kết luận nguyên nhân chết là do Chấn thương sọ não nặng. Các tổn thương trên cơ thể nạn nhân hình thành do vật tày gây nên.

Sau khi gây án, cùng ngày 24/11/2024, Nguyễn Quang Tr đã đến Công an xã Châu Can, huyện Phú Xuyên đầu thú và khai báo toàn bộ hành vi phạm tội.

Vật chứng thu giữ: - 01 (một) đôi dép cao su màu đen đã qua sử dụng.

Bản cáo trạng số 32/CT-VKS ngày 28/02/2025 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Phú Xuyên truy tố Nguyễn Quang Tr về tội: "*Cố ý gây thương tích*" qui định tại điểm a khoản 4 Điều 134 của Bộ luật Hình sự (Viết tắt: BLHS).

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên quan điểm truy tố và đề nghị áp dụng điểm a khoản 4 Điều 134; điểm b, s khoản 1và khoản 2 Điều 51; Điều 38 của BLHS xử phạt bị cáo từ 7, 5 đến 8 năm tù. Tịch thu tiêu hủy 01 đôi dép cao su. Về trách nhiệm dân sự: Gia đình bị cáo đã bồi thường xong cho gia đình bị hại nên không đặt ra xem xét. Bị cáo phải chịu 200.000đồng tiền án phí hình sự sơ thẩm.

Tại phiên tòa:

- Bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội và hậu quả dẫn đến cái chết của anh Dũng là do mình gây ra, bị cáo tỏ ra ăn năn hối hận và xin giảm nhẹ hình phạt.

- Người bào chữa cho bị cáo nhất trí với nội dung cáo trạng và quan điểm luận tội của Viện kiểm sát; tuy nhiên, đề nghị Hội đồng xét xử (Viết tắt: HĐXX) xem xét về nhân thân, hoàn cảnh bản thân và gia đình, thái độ thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, việc bị cáo đầu thú, việc tác động gia đình bồi thường khắc phục hậu quả và việc gia đình bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo để xem xét cho bị cáo hưởng các tình tiết giảm nhẹ qui định tại điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 BLHS; đồng thời, áp dụng Điều 54 BLHS cho bị cáo hưởng dưới mức thấp nhất của khung hình phạt. Bị cáo cũng nhất trí với nội dung bào chữa của Luật sư.

- Người đại diện hợp pháp theo uỷ quyền của những người đại diện hợp pháp của người bị hại chị Đào Thị L (Tại phiên toà ngày 11/4/2025, gia đình bị hại gồm bà Cao Thị M, chị Lương Thị Th, chị Vũ Thị S, chị Đào Thị L và cháu đào Duy Anh là mẹ, vợ hai, vợ cả, em gái và con trai người bị hại có yêu cầu và đề nghị cử chị Đào Thị L là người đại diện theo uỷ quyền của những người đại diện hợp pháp của người bị hại tham gia việc xét xử tại toà án; đồng thời, gia đình bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo và xác nhận việc đã nhận tiền bồi thường thiệt hại và không có yêu cầu đề nghị gì khác) vẫn giữ nguyên quan điểm xác nhận việc bị cáo đã bồi thường xong về trách nhiệm dân sự cho gia đình bị hại, gia đình bị hại không có yêu cầu, đề nghị gì khác về trách nhiệm dân sự và giữ nguyên quan điểm về trách nhiệm hình sự đối với bị cáo như đã đề nghị, trình bày trong đơn.

- Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan chị Lương Thị Th (vợ bị cáo) xác nhận việc chị là người bồi thường cho gia đình bị hại theo đề nghị của bị cáo và chị không có ý kiến gì về việc này.

- Người làm chứng có mặt đều xác nhận lời khai như đã trình bày tại CQĐT.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án được tranh tụng tại phiên tòa. Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng: Quá trình khởi tố, điều tra, truy tố, các cơ quan và người tiến hành tố tụng đều đã thực hiện đúng, đầy đủ các qui định của Bộ luật Tố tụng hình sự về thẩm quyền, trình tự, thủ tục; không ai có ý kiến hoặc khiếu nại gì về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Khi nhận quyết định đưa vụ án ra xét xử bị cáo và những người đại diện hợp pháp của người bị hại cũng không có ý kiến, khiếu nại hay đề nghị gì về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng và người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về nội dung: Qúa trình điều tra cũng như tại phiên tòa bị cáo đều thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội, phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra, phù hợp lời khai của người đại diện hợp pháp theo ủy quyền của người bị hại, người làm chứng, vật chứng thu giữ, kết luận giám định pháp y và các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án. Như vậy, Hội đồng xét xử (Viết tắt: HĐXX) có đủ căn cứ xác định: Do giữa Nguyễn Quang Tr và anh Đào Văn D đã có mâu thuẫn cá nhân trong lúc ăn cỗ tại nhà bố vợ là ông Lương Văn D trước đó. Khoảng 16 giờ 00 phút ngày 24/11/2024, Trung nhìn thấy anh D đang đi bộ tại đường xóm ngõ giữa, thôn Tư Can, xã Châu Can, huyện Phú Xuyên, TP. Hà Nội, Trung đi đến đứng đối diện với anh D rồi dùng tay trái tát vào mặt bên phải anh D làm anh D bị ngã ngửa đập vùng nửa đầu phía sau xuống nền đường bê tông và dùng chân đá một phát trúng vào vùng vai phải, trượt lên vùng mặt, đầu phía bên phải của anh Dũng. Hậu quả, anh D bị chấn thương sọ não nặng dẫn đến tử vong.

[3] Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, không chỉ trực tiếp xâm phạm, gây thiệt hại đến tính mạng của con người được pháp luật bảo vệ, mà còn gây bức xúc, bất bình trong quần chúng nhân dân vì người bị hại là anh em đồng hao với bị cáo, làm ảnh hưởng đến trật tự trị an của địa phương. Bị cáo có đủ năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức được hành vi nhưng cố ý vi phạm.

[4] Xem xét động cơ, mục đích phạm tội của bị cáo thấy: Bị cáo là em cọc chèo với bị hại, gọi bị hại là anh; Với mức độ tấn công của bị cáo đối với người bị hại, với ý thức chủ quan của bị cáo khi thực hiện hành vi phạm tội thì bị cáo không có ý tước đoạt tính mạng của anh D, mà do anh D ngã đập gáy xuống nền bê tông nên dẫn đến thương tích nặng và tử vong là ngoài ý muốn của bị cáo; vì vậy, bị cáo không phạm tội giết người. Tuy nhiên với hậu quả từ hành vi bị cáo thực hiện thì bị cáo đã phạm vào tội "Cố ý gây thương tích" với tính tiết tăng nặng định khung "làm chết người" qui định tại điểm a khoản 4 Điều 134 của BLHS.

Bởi vậy, cáo trạng truy tố bị cáo về tội danh và khung hình phạt như đã viện dẫn là có căn cứ, đúng pháp luật.

[5] Xem xét các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo thấy: Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo đều có thái độ thành khẩn khai báo, sau sự việc đã ra đầu thú, đã tác động gia đình bồi thường xong về trách nhiệm dân sự cho gia đình người bị hại, những người đại diện hợp pháp của người bị hại đều tha thiết xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo nên bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự qui định tại điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 của BLHS.

[6] Căn cứ tính chất, mức độ của hành vi phạm tội, HĐXX thấy cần phải xử phạt nghiêm, phải cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội mới có tác dụng cải tạo, giáo dục bị cáo và dăn đe, phòng ngừa chung. Tuy nhiên, xét bị cáo không có tình tiết tăng nặng, có nhiều tình tiết giảm nhẹ, gia đình có hoàn cảnh khó khăn; hơn nữa, ý thức chủ quan và hậu quả xảy ra là ngoài ý muốn của bị cáo; mặt khác, một phần cũng từ việc trước đó bị cáo và bị hại đều sử dụng rượu với nồng độ Ethanol cao dẫn đến việc có phần bị hạn chế khả năng kiểm soát hành vi và khả năng tự vệ; đồng thời, xem xét ý kiến, đề nghị giảm nhẹ hình phạt của những người đại diện hợp pháp của người bị hại làm căn cứ để xem xét giảm nhẹ hình phạt, có thể cho bị cáo hưởng dưới mức thấp nhất của khung hình phạt để bị cáo yên tâm cải tạo, thể hiện sự khoan hồng của pháp luật hình sự và chính sách nhân đạo của Đảng và Nhà nước.

[7] Về trách nhiệm dân sự: Người đại diện hợp pháp theo uỷ quyền của những người đại diện hợp pháp của người bị hại xác nhận bị cáo đã bồi thường xong trách nhiệm dân sự, không có yêu cầu, đề nghị gì khác nên HĐXX không đặt ra xem xét.

[8] Về quan điểm, đề nghị của người bào chữa cho bị cáo có phần phù hợp qui định của pháp luật nên được chấp nhận.

[9] Về vật chứng: 01 đôi dép cao su đã qua sử dụng thu giữ của bị cáo, không còn giá trị sử dụng, cần tịch thu hủy bỏ.

[10] Về án phí và quyền kháng cáo: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo qui định của pháp luật. Bị cáo, người bào chữa cho bị cáo, những người đại diện hợp pháp của người bị hại và người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan được quyền kháng cáo theo qui định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Áp dụng điểm a khoản 4 Điều 134; điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 38; Điều 47; khoản 1 Điều 54 của Bộ luật Hình sự; Điều 106, 331, 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Uỷ ban Thường vụ Quốc hội qui định về án phí, lệ phí Toà án.

Tuyên bố bị cáo Nguyễn Quang Tr phạm tội "*Cố ý gây thương tích*".

Xử phạt Nguyễn Quang Tr 06 (Sáu) năm 06 (Sáu) tháng tù, thời điểm chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 25/11/2024; tiếp tục tạm giam bị cáo để đảm bảo thi hành án.

Xác nhận việc bị cáo đã bồi thường xong trách nhiệm dân sự cho gia đình người bị hại; những người đại diện hợp pháp của người bị hại đều xác nhận việc bị cáo đã bồi thường xong về trách nhiệm dân sự và không có yêu cầu, đề nghị gì khác.

Tịch thu tiêu hủy 01 đôi dép cao su màu đen có tình trạng, đặc điểm như biên bản giao nhận vật chứng giữa Công an huyện Phú Xuyên và Chi cục Thi hành án Dân sự huyện Phú Xuyên ngày 05/3/2025.

Bị cáo phải nộp 200.000đ (*Hai trăm nghìn đồng*) án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo, những người đại diện hợp pháp của người bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án

(*Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan chỉ được kháng cáo nội dung liên quan đến quyền lợi của chính mình*)./.

Nơi nhận:
- TAND TP. Hà Nội;
- CA, VKS, THADS H.Phú Xuyên;
- Bị cáo,
- Người ĐDHPTUQcủa người BH;
- Lưu HS, VP./.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

(đã ký)

Nguyễn Đình Kiến