

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
KHU VỰC 8 – KHÁNH HOÀ**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 21/2025/HS-ST

Ngày: 19/9/2025

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN KHU VỰC 8 – KHÁNH HOÀ

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Ngô Văn Tiến.

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Nguyễn Văn Th.

Ông Nỗ Thiên Minh Tr.

- Thư ký phiên tòa: Ông Quảng Đại Ph - Thư ký Tòa án nhân dân Khu Vực 8 – Khánh Hoà.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Khu Vực 8 – Khánh Hoà tham gia phiên tòa: Ông Lê M - Kiểm sát viên.

Ngày 19 tháng 9 năm 2025, tại trụ sở Tòa án nhân dân Khu Vực 8 – Khánh Hoà xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 13/2025/TLHS-ST ngày 27 tháng 8 năm 2025 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử sơ thẩm số: 25/2025/QĐXXST-HS ngày 05 tháng 9 năm 2025 của Toà án nhân dân Khu Vực 8 – Khánh Hoà đối với các bị cáo:

1. BÁ THIÊN VI H (Tên gọi khác: Khô), sinh ngày 29 tháng 12 năm 1997 tại Khánh Hoà. Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Thôn V 4, xã T, tỉnh Khánh Hoà; Nghề nghiệp: thợ hớt tóc; Trình độ văn hóa: 10/12; Giới tính: Nam; Dân tộc: Chăm; Tôn giáo: Hồi giáo; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Bá Trung Thiên Ch (Chết) và bà Bạch Bá Thị S; Có vợ và 01 con;

Tiền án: Không; Tiền sự: Không;

Bị cáo bắt tạm giữ từ ngày 12/01/2025, hiện đang tạm giam tại Trại tạm giam số 2, Công an tỉnh Khánh Hoà. (Có mặt)

2. MOHAMED DU S, sinh ngày 19 tháng 5 năm 1999 tại Khánh Hoà. Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Thôn V 4, xã T, tỉnh Khánh Hoà; Nghề nghiệp: Tài xế; Trình độ văn hóa: 10/12; Giới tính: Nam; Dân tộc: Chăm; Tôn giáo: Hồi giáo; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Mohamed H và bà Mari Z; Chưa có vợ, con;

Tiền án: Không; Tiền sự: Không;

Bị cáo bắt tạm giữ từ ngày 12/01/2025, hiện đang tạm giam tại Trại tạm giam số 2, Công an tỉnh Khánh Hoà. (Có mặt)

3. HÙNG THANH CÔNG D, sinh ngày 16 tháng 4 năm 1997 tại Khánh Hoà. Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Thôn V 2, xã T, tỉnh Khánh Hoà; Nghề nghiệp: Công nhân; Trình độ văn hóa: 7/12; Giới tính: Nam; Dân tộc: Chăm; Tôn giáo: Bà ni; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Hùng Thanh C và bà Thị Th; Chưa có vợ, con;

Tiền án: Không; Tiền sự: Không;

Bị cáo bắt tạm giữ từ ngày 12/01/2025, hiện đang tạm giam tại Trại tạm giam số 2, Công an tỉnh Khánh Hoà. (Có mặt)

4. KIỀU VĂN ĐỨC X (Tên gọi khác: Sorin), sinh ngày 18 tháng 8 năm 1999 tại Khánh Hoà. Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Thôn V 4, xã T, tỉnh Khánh Hoà; Nghề nghiệp: thợ hớt tóc; Trình độ văn hóa: 11/12; Giới tính: Nam; Dân tộc: Chăm; Tôn giáo: Hồi giáo; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Kiều Văn A và bà Nguyễn Thị Ph; Chưa có vợ, con;

Tiền án: Không; Tiền sự: Không;

Nhân thân: Năm 2023 bị Công an xã P, huyện T, tỉnh Ninh Thuận (nay là xã T, tỉnh Khánh Hoà) xử phạt hành chính số tiền 1.500.000 đồng về hành vi “Sử dụng trái phép chất ma túy”;

Bị cáo bắt tạm giữ từ ngày 12/01/2025, hiện đang tạm giam tại Trại giam số 2, Công an tỉnh Khánh Hoà. (Có mặt)

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:*

Chị Bạch Bá Thị S, sinh năm 1977; Nơi cư trú: Thôn V 4, xã T, tỉnh Khánh Hoà. (Có mặt)

- *Người làm chứng:*

1. Cháu Đỗ Phú T, sinh ngày 15/01/2010; Nơi cư trú: Thôn P, xã T, tỉnh Khánh Hoà. (Vắng mặt)

2. Cháu Trần Thái Ch (H), sinh ngày 08/02/2008; Nơi cư trú: Thôn P, xã T, tỉnh Khánh Hoà. (Vắng mặt)

3. Cháu Châu Minh Q (M), sinh ngày 03/11/2006; Nơi cư trú: Thôn P, xã T, tỉnh Khánh Hoà. (Vắng mặt)

4. Cháu Nguyễn Duy V, sinh ngày 22/10/2009; Nơi cư trú: Thôn P, xã T, tỉnh Khánh Hoà. (Vắng mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Bá Thiên Vi H, Mohamed Du S, Kiều Văn Đức X, Hùng Thanh Công D cùng có HKTT xã P, huyện T, tỉnh Ninh Thuận (nay là xã T, tỉnh Khánh Hòa) có mối quan hệ quen biết với nhau.

Khoảng 18 giờ ngày 11/01/2025, H, S, D đang nhậu tại tiệm cắt tóc “Khô” của H thuộc thôn V 1, xã T, tỉnh Khánh Hòa thì S rủ cả nhóm sử dụng ma túy đá, tất cả đều đồng ý và thống nhất mỗi người góp 100.000 đồng để H liên hệ mua 300.000 đồng ma túy. S chuyển khoản cho D 100.000 đồng, D đưa cho H 200.000 đồng, H liên hệ Phú Văn T, sinh ngày 15/01/2010 (cùng trú xã T) hỏi mua 300.000 đồng ma túy đá và hẹn giao tại tiệm cắt tóc của H. T đến giao cho H 01 gói ma túy đá, H mượn D 100.000 đồng để đưa đủ 300.000 đồng cho T. Do không có dụng cụ để sử dụng ma túy, H điều khiển xe máy biển số 85E1-234.46 đến nhà X mượn nỏ thủy tinh và rủ X cùng sử dụng ma túy, X đồng ý. H chở X đến tiệm cắt tóc của H, H và X gắn nỏ thủy tinh vào chai nước làm thành bộ dụng cụ sử dụng ma túy, H dùng kéo cắt gói ma túy, đổ chất ma túy vào nỏ thủy tinh và cùng X, D, S sử dụng ma túy. Đến 23 giờ 30 phút cùng ngày bị Công an xã P (nay là Công an xã T) kiểm tra cư trú, phát hiện sự việc.

Cơ quan điều tra tiến hành khám xét khẩn cấp chỗ ở của H, phát hiện tạm giữ: 01 (một) chai nhựa nhãn hiệu STING cao 21,5cm, nắp vặn màu đỏ đục 02 lỗ trong đó 01 lỗ gắn 01 ống hút nhựa màu trắng dài 13,7cm; 01 (một) nỏ thủy tinh; 01 (một) túi nilon trong suốt, bên trong chứa chất tinh thể màu trắng; 01 (một) cây kéo bằng kim loại màu bạc nhãn hiệu ASAKI AS75-60 JAPAN dài 17cm; 01 (một) bật lửa gas màu trắng nhãn hiệu HOA VIỆT dài 7,5cm; 01 (một) điện thoại di động IPHONE 11 màu trắng, số IMEI 1: 35 289311 579959 7, số IMEI 2: 35 289311 582814 9, gắn SIM số thuê bao +84 817.995.649; 01 (một) xe mô tô nhãn hiệu AIR BLADE màu đen biển số 85E1 234.46, số máy: JF94E 0268648, số khung: RLHJF6633XMZ627981.

Xét nghiệm chất ma túy trong mẫu nước tiểu của H, D, S, X đều có kết quả dương tính với Methamphetamine.

Cơ quan Cảnh sát điều tra ra Lệnh giữ người trong trường hợp khẩn cấp, Lệnh bắt người bị giữ trong trường hợp khẩn cấp đối với H, D, S, X về hành vi tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy.

Tại Bản kết luận số 29/KL-KTHS, ngày 16/01/2025 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Ninh Thuận kết luận:

- Chất màu nâu (ký hiệu M1) gửi đến giám định là chất ma túy, loại Methamphetamine. Khối lượng của mẫu gửi giám định ký hiệu M1 là: 0,0180g (không phải không một tám không gam).

- Chất tinh thể màu trắng (ký hiệu M2) gửi giám định có khối lượng: 0,007g (Không phải không không không bảy gam). Khối lượng mẫu gửi giám định ít, không đủ để thực hiện giám định.

- Hoàn trả đối tượng sau giám định: Mẫu gửi giám định đã sử dụng hết trong quá trình giám định, trả lại (một) nỏ thủy tinh cùng toàn bộ bao gói gửi đến giám định.

Tại bản Cáo trạng số: 11/CT-VKSKV8-HS ngày 26 tháng 8 năm 2025 của Viện kiểm sát nhân dân Khu Vực 8 – Khánh Hoà đã truy tố các bị cáo Bá Thiên Vi H (Tên gọi khác: Khô), Mohamed Du S, Hùng Thanh Công D, Kiều Văn Đức X (Tên gọi khác: Sorin) về tội “Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy” theo quy định tại điểm b khoản 2 Điều 255 của Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân Khu Vực 8 – Khánh Hoà giữ quyền công tố luận tội: Hành vi của các bị cáo có đủ yếu tố cấu thành tội “Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy”, do đó Viện kiểm sát giữ nguyên quyết định truy tố đối với các bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử:

Căn cứ điểm b khoản 2 Điều 255; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 58; Điều 38 của Bộ luật hình sự. Tuyên bố bị cáo Bá Thiên Vi H (Tên gọi khác: Khô) phạm tội “Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy”, với mức án từ 07 năm 06 tháng tù đến 08 năm tù.

Căn cứ điểm b khoản 2 Điều 255; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 58; Điều 38 của Bộ luật hình sự. Tuyên bố bị cáo Mohamed Du S phạm tội “Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy”, với mức án từ 07 năm 06 tháng tù đến 08 năm tù.

Căn cứ điểm b khoản 2 Điều 255; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 58; Điều 38 của Bộ luật hình sự. Tuyên bố bị cáo Hùng Thanh Công D phạm tội “Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy”, với mức án từ 07 năm tù đến 07 năm 06 tháng tù.

Căn cứ điểm b khoản 2 Điều 255; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 58; Điều 38 của Bộ luật hình sự. Tuyên bố bị cáo Kiều Văn Đức X (Tên gọi khác: Sorin) phạm tội “Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy”, với mức án từ 07 năm 06 tháng tù đến 08 năm tù.

Lời nói sau cùng: Tại phiên tòa, các bị cáo biết hành vi của mình là sai trái vi phạm pháp luật nên mong Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Về sự vắng mặt của những người tham gia tố tụng:

Toà án đã triệu tập hợp lệ những người tham gia tố tụng nhưng tại phiên toà người làm chứng vắng mặt không có lý do. Tuy nhiên, trong giai đoạn điều tra họ đã có lời khai trong hồ sơ vụ án, sự vắng mặt của họ không ảnh hưởng đến việc xét xử vụ án nên Hội đồng xét xử quyết định tiếp tục xét xử là phù hợp với quy định tại Điều 293 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

[3]. Về hành vi phạm tội:

Tại phiên toà, lời khai của các bị cáo Bá Thiên Vi H (Tên gọi khác: Khô), Mohamed Du S, Hùng Thanh Công D, Kiều Văn Đức X (Tên gọi khác: Sorin) phù hợp với lời khai của các bị cáo tại Cơ quan điều tra; lời khai của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan và người làm chứng như Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân Khu Vực 8 – Khánh Hoà truy tố.

Như vậy, có đủ cơ sở để kết luận:

Ngày 12 tháng 01 năm 2025, sau khi các bị cáo Bá Thiên Vi H (Tên gọi khác: Khô), Mohamed Du S, Hùng Thanh Công D, Kiều Văn Đức X (Tên gọi khác: Sorin) mua được ma túy, loại Methamphetamine thì bị cáo H đã dùng chỗ ở của mình ở thôn V 1, xã T, tỉnh Khánh Hoà và chuẩn bị ma túy, dụng cụ sử dụng ma túy để tổ chức cho tất cả các bị cáo H, S, D, X cùng sử dụng trái phép chất ma túy thì bị Công an xã T, tỉnh Khánh Hoà kiểm tra, phát hiện và bắt quả tang, tạm giữ người và vật chứng có liên quan.

Đây là vụ án đồng phạm mang tính giản đơn, xét vai trò của từng bị cáo được đánh giá như sau:

Bị cáo Bá Thiên Vi H (Tên gọi khác: Khô) là người liên hệ mua ma túy và rủ rê bị cáo Kiều Văn Đức X (Tên gọi khác: Sorin) cùng sử dụng ma túy.

Bị cáo Mohamed Du S là người khởi xướng và rủ rê đồng bọn sử dụng ma túy.

Bị cáo Hùng Thanh Công D là người giúp sức cho đồng bọn để mua ma túy về sử dụng.

Bị cáo Kiều Văn Đức X (Tên gọi khác: Sorin) là người cung cấp công cụ để sử dụng ma túy trái phép cùng đồng bọn.

Xét thấy hành vi nêu trên của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội; xâm phạm chế độ quản lý của Nhà nước về chất ma túy; xâm phạm tính mạng, sức khoẻ của con người, trật tự an toàn xã hội nên Viện kiểm sát nhân dân Khu Vực 8 – Khánh Hoà truy tố các bị cáo Bá Thiên Vi H (Tên gọi khác: Khô), Mohamed Du S, Hùng Thanh Công D, Kiều Văn Đức X (Tên gọi khác: Sorin) về tội “Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy” theo quy định tại điểm b khoản 2 Điều 255 của Bộ luật hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật.

[4]. Về nhân thân, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo:
Về nhân thân:

Các bị cáo Bá Thiên Vi H (Tên gọi khác: Khô), Mohamed Du S, Hùng Thanh Công D đều có nhân thân tốt.

Bị cáo Kiều Văn Đức X (Tên gọi khác: Sorin) có nhân thân xấu (Vào năm 2023 đã bị Công an xã P, huyện T, tỉnh Ninh Thuận (nay là xã T, tỉnh Khánh Hòa) xử phạt hành chính số tiền 1.500.000 đồng về hành vi “Sử dụng trái phép chất ma túy”).

Về tình tiết tăng nặng:

Các bị cáo không có tình tiết tăng nặng.

Về tình tiết giảm nhẹ:

Các bị cáo đều thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự.

[5]. Về tính chất, mức độ của hành vi phạm tội:

Nhằm đảm bảo tình hình an ninh trật tự tại địa phương và tuyên truyền pháp luật nên phải xử phạt thật nghiêm đối với loại tội phạm này. Vì vậy, cần phải cách ly các bị cáo Bá Thiên Vi H (Tên gọi khác: Khô), Mohamed Du S, Hùng Thanh Công D, Kiều Văn Đức X (Tên gọi khác: Sorin) ra khỏi đời sống xã hội một thời gian là tương xứng với tính chất, mức độ hành vi phạm tội mà bị cáo đã thực hiện mới có tác dụng răn đe, giáo dục và phòng ngừa chung là phù hợp với quy định tại Điều 38 của Bộ luật hình sự.

[6]. Về xử lý vật chứng:

Tịch thu sung ngân sách Nhà nước: 01 (một) túi niêm phong ký hiệu PS3 mã số 23006010 có chữ ký xác nhận của Đinh Công B, Bá Thiên Vi H, bên trong chứa 01 (một) điện thoại di động IPHONE 11 màu trắng, số IMEI 1: 35 289311 579959 7, số IMEI 2: 35 289311 582814 9 gắn sim số thuê bao + 84 817.995.649 của bị cáo Bá Thiên Vi H (Tên gọi khác: Khô).

Tịch thu tiêu hủy:

- 01 (một) túi nilon dạng miệng khép kín, được dán giấy niêm phong kín miệng túi, bên trong chứa: 01 (một) chai nhựa nhãn hiệu STING cao 21,5cm, nắp vặn màu đỏ đục 02 lỗ trong đó 01 lỗ gắn 01 ống hút nhựa màu trắng dài 13,7cm; 01 (một) cây kéo bằng kim loại màu bạc nhãn hiệu ASAKI AS75-60 JAPAN dài 17cm; 01 (một) bật lửa gas màu trắng nhãn hiệu HOA VIỆT dài 7,5cm. Bên ngoài có hình dấu tròn đỏ của Công an xã P, huyện T, tỉnh Ninh Thuận, có chữ ký và họ tên Lê Văn L, Nguyễn Văn V, Trần Hữu K, Bá Thiên Vi H;

- 01 (một) phong bì giấy dán kín, có chữ ký niêm phong của ông Lê Ngọc Th, Nguyễn Văn C, Hoàng Văn H, Lê Công Ph, đóng dấu tròn của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Ninh Thuận, bên trong chứa 01 (một) nỏ thủy tinh cùng toàn bộ bao gói gửi giám định theo Kết luận giám định số 29/KL-KTHS ngày 16/01/2025 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Ninh Thuận.

(Niêm phong còn nguyên vẹn, không kiểm tra tình trạng bên trong của tất cả các gói niêm phong trên).

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Khu Vực 8 – Khánh Hoà đề nghị Hội đồng xét xử tuyên tịch thu sung ngân sách Nhà nước và tịch thu tiêu hủy vật chứng trên liên quan đến vụ án là phù hợp với quy định tại Điều 46, Điều 47 của Bộ luật hình sự; khoản 2 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

Cơ quan điều tra trả lại tài sản không liên quan đến vụ án cho chị Bạch Bá Thị S là mẹ ruột của bị cáo Bá Thiên Vi H (Tên gọi khác: Khô) 01 (một) xe mô tô nhãn hiệu AIR BLADE, màu đen, biển số 85E1-234.46, số máy: JF94E-0268648, số khung: RLHJF6633XMZ627981. Vì chị S không biết việc bị cáo Hùng sử dụng phương tiện của mình vào mục đích phạm tội nên Cơ quan điều tra đã trả lại xe mô tô trên cho chị S là có căn cứ. Do đó, Hội đồng xét xử không xét đến.

[7]. Về các vấn đề khác:

Đối với chất ma túy Methamphetamine khối lượng 0,0180 gam thu giữ trong nỏ thủy tinh, các bị cáo H, S, D, X khai nhận trong trường hợp không bị Công an phát hiện sẽ sử dụng hết. Các bị cáo không có tiền án, tiền sự về ma túy. Do đó Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Khánh Hòa không xem xét truy cứu trách nhiệm của các bị cáo về hành vi tàng trữ trái phép chất ma túy là có căn cứ. Do đó, Hội đồng xét xử không xét đến.

Phú Văn T khai nhận nguồn ma túy T có để mua bán vào ngày 11/01/2025 và trước đây có bán cho Trần Thái Ch, sinh năm 2008 và Châu Minh Q, sinh năm 2006, cùng trú thôn P, xã T đều mua của Nguyễn M, sinh năm 1997, HKTT thôn H, xã P, huyện N, tỉnh Ninh Thuận (nay là xã N, tỉnh Khánh Hòa). Quá trình điều tra, M không có mặt tại địa phương nên chưa triệu tập làm việc được, để tránh bỏ lọt tội phạm về hành vi mua bán trái phép chất ma túy nên Cơ quan cảnh sát điều tra Công an tỉnh Khánh Hòa tách hành vi của M và T để tiếp tục điều tra xác minh làm rõ, khi có căn cứ xử lý sau. Do đó, Hội đồng xét xử không xét đến.

Đối tượng Trần Thái Ch và Châu Minh Q có khai khoảng tháng 12 năm 2024, cả hai có mua ma túy của T 01 lần để sử dụng, tuy nhiên qua xét nghiệm Ch, Q đều âm tính với chất ma túy, không có tiền án, tiền sự về ma túy nên không có căn cứ xử lý hình sự. Do đó, Hội đồng xét xử không xét đến.

Đối với Nguyễn Duy V, sinh ngày 22/9/2009 trú thôn P, xã T có khai khoảng tháng 9 năm 2024, khi đi thôn H chơi có quen biết với M thì M có nhờ giao ma túy 01 lần cho người mua ở thôn T, xã D, vì tiện đường về nên đồng ý, hai bên tự chuyển tiền cho nhau, V không nhận tiền công hay lợi ích gì từ M và qua xét nghiệm V âm tính với chất ma túy, không có tiền án, tiền sự về ma túy. Do chưa làm việc được với M, khi nào xác định làm rõ xử lý sau. Do đó, Hội đồng xét xử không xét đến.

[8]. Về án phí:

Các bị cáo Bá Thiên Vi H (Tên gọi khác: Khô), Mohamed Du S, Hùng Thanh Công D, Kiều Văn Đức X (Tên gọi khác: Sorin) phải chịu án phí sơ thẩm theo quy định pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Về điều luật áp dụng và hình phạt:

Căn cứ điểm b khoản 2 Điều 255; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 58; Điều 38 của Bộ luật hình sự.

Tuyên bố bị cáo Bá Thiên Vi H (Tên gọi khác: Khô) phạm tội “Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy”.

Xử phạt bị cáo Bá Thiên Vi H (Tên gọi khác: Khô) 07 (Bảy) năm 06 (Sáu) tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù được tính từ ngày 12/01/2025.

Căn cứ điểm b khoản 2 Điều 255; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 58; Điều 38 của Bộ luật hình sự.

Tuyên bố bị cáo Mohamed Du S phạm tội “Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy”.

Xử phạt bị cáo Mohamed Du S 07 (Bảy) năm 06 (Sáu) tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù được tính từ ngày 12/01/2025.

Căn cứ điểm b khoản 2 Điều 255; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 58; Điều 38 của Bộ luật hình sự.

Tuyên bố bị cáo Hùng Thanh Công D phạm tội “Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy”.

Xử phạt bị cáo Hùng Thanh Công D 07 (Bảy) năm tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù được tính từ ngày 12/01/2025.

Căn cứ điểm b khoản 2 Điều 255; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 58; Điều 38 của Bộ luật hình sự.

Tuyên bố bị cáo Kiều Văn Đức X (Tên gọi khác: Sorin) phạm tội “Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy”.

Xử phạt bị cáo Kiều Văn Đức X (Tên gọi khác: Sorin) 07 (Bảy) năm 06 (Sáu) tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù được tính từ ngày 12/01/2025.

2. Về xử lý vật chứng:

Căn cứ Điều 46, Điều 47 của Bộ luật hình sự; khoản 2 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

Tịch thu sung ngân sách Nhà nước: 01 (một) túi niêm phong ký hiệu PS3 mã số 23006010 có chữ ký xác nhận của Đinh Công B, Bá Thiên Vi H, bên trong chứa 01

(một) điện thoại di động IPHONE 11 màu trắng, số IMEI 1: 35 289311 579959 7, số IMEI 2: 35 289311 582814 9 gắn sim số thuê bao + 84 817.995.649.

Tịch thu tiêu hủy:

- 01 (một) túi nilon dạng miệng khép kín, được dán giấy niêm phong kín miệng túi, bên trong chứa: 01 (một) chai nhựa nhãn hiệu STING cao 21,5cm, nắp vặn màu đỏ đục 02 lỗ trong đó 01 lỗ gắn 01 ống hút nhựa màu trắng dài 13,7cm; 01 (một) cây kéo bằng kim loại màu bạc nhãn hiệu ASAKI AS75-60 JAPAN dài 17cm; 01 (một) bật lửa gas màu trắng nhãn hiệu HOA VIỆT dài 7,5cm. Bên ngoài có hình dấu tròn đỏ của Công an xã P, huyện T, tỉnh Ninh Thuận, có chữ ký và họ tên Lê Văn L, Nguyễn Văn V, Trần Hữu K, Bá Thiên Vi H;

- 01 (một) phong bì giấy dán kín, có chữ ký niêm phong của ông Lê Ngọc Th, Nguyễn Văn C, Hoàng Văn H, Lê Công Ph, đóng dấu tròn của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Ninh Thuận, bên trong chứa 01 (một) nỏ thủy tinh cùng toàn bộ bao gói gửi giám định theo Kết luận giám định số 29/KL-KTHS ngày 16/01/2025 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Ninh Thuận.

(Niêm phong còn nguyên vẹn, không kiểm tra tình trạng bên trong của tất cả các gói niêm phong trên).

(Theo Biên bản giao, nhận vật chứng ngày 29 tháng 8 năm 2025 tại Phòng Thi hành án dân sự Khu Vực 8, tỉnh Khánh Hoà).

3. Về án phí:

Căn cứ vào khoản 2 Điều 135 và khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc Hội 14 Quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Buộc các bị cáo Bá Thiên Vi H (Tên gọi khác: Khô), Mohamed Du S, Hùng Thanh Công D, Kiều Văn Đức X (Tên gọi khác: Sorin) mỗi người phải chịu 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

4. Về quyền kháng cáo:

Bị cáo và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền làm đơn kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án (Ngày 19/9/2025).

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Khánh Hoà;
- VKSND tỉnh Khánh Hoà;
- VKSND Khu Vực 8 – Khánh Hoà;
- Cơ quan Thi hành án hình sự;
- Trại tạm giam số 2, CA tỉnh Khánh Hoà;
- Phòng T.H.A Khu Vực 8 – Khánh Hoà;

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Ngô Văn Tiến

- Phòng PC01 CA tỉnh Khánh Hoà;
- Phòng hồ sơ nghiệp vụ CA tỉnh Khánh Hoà;
- Bị cáo;
- Bị hại;
- Người có QL,NV liên quan;
- Lưu hồ sơ, tập bản án.