TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN THẠCH THẤT, TP. HÀ NỘI

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 28/2019/ HSST
Ngày: 13/5/2019

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN THẠCH THẤT, THÀNH PHỐ HÀ NỘI.

***- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có*:**
Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa: Ông Đỗ Ngọc Sơn
Các Hội thẩm nhân dân:
1- Bà Khuất Thị Khuyên
2- Bà Nguyễn Thị Mai
***- Thư ký phiên tòa*:** Ông Đoàn Thanh Hưng- Thư ký Toà án nhân dân huyện Thạch Thất, Thành phố Hà Nội.
- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Thạch Thất tham gia phiên toà:
Ông Nguyễn Hồng Công- Kiểm sát viên.

Ngày 13 tháng 5 năm 2019, tại trụ sở Toà án nhân dân huyện Thạch Thất, Thành phố Hà Nội, mở phiên tòa xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 28/2019/HSST ngày 12 tháng 4 năm 2019, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 28/2019/QĐXXST-HS ngày 24 tháng 4 năm 2019 và Quyết định hoãn phiên tòa số 09/2019/QĐST-HS ngày 08/5/2019, đối với các bị cáo:

1. Nguyễn Viết T, sinh năm 1987, nơi ĐKHKTT: Tổ 4, phường P, quận B, Thành phố Hà Nội; nơi cư trú: Số 05, tổ 4, phường P, quận B, Thành phố Hà Nội; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 12/12; giới tính: Nam; dân tộc: Kinh; quốc tịch: Việt Nam; tôn giáo: Không; con ông Nguyễn Viết D và bà Nguyễn Thị C; vợ: Nguyễn Thị Hồng N (đã ly hôn); con: Có 02 con, lớn sinh năm 2014, nhỏ sinh năm 2015; tiền án, tiền sự: Không; bị bắt tạm giữ, tạm giam: Không. Có mặt.

2. Nguyễn Thế H, sinh năm 1982, nơi ĐKHKTT: Tổ 5, phường P, quận B, Thành phố Hà Nội; nơi cư trú: Tổ 5, phường P, quận B, Thành phố H; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 12/12; giới tính: Nam; dân tộc: Kinh; quốc tịch: Việt Nam; tôn giáo: Không; con ông Nguyễn Thế Th và bà Vũ Thị S; vợ: Lê Thị H1; con: Có 02 con,

lớn sinh năm 2007, nhỏ sinh năm 2010; Tiền án, tiền sự: Không; bị bắt tạm giữ, tạm giam: Không. Có mặt.

3. Đỗ Đăng P (Tên gọi khác: **Ch**), sinh năm 1987; nơi ĐKHKTT: Thôn 7, xã C, huyện T, Thành phố Hà Nội; nơi cư trú: Thôn 7, xã C, huyện T, Thành phố Hà Nội; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 12/12; giới tính: Nam; dân tộc: Kinh; quốc tịch: Việt Nam; tôn giáo: Không; con ông Đỗ Đăng L và bà Nguyễn Thị Th; vợ, con: Chưa có; tiền án, tiền sự: Không; bị bắt tạm giữ, tạm giam: Không. Có mặt.

4. Vũ Như T3, sinh năm 1985; nơi ĐKHKTT: Khu phố T, phường Q, thành phố S, tỉnh Thanh Hóa; nơi cư trú: Khu phố T, phường Q, thành phố S, tỉnh Thanh Hóa; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 12/12; giới tính: Nam; dân tộc: Kinh; quốc tịch: Việt Nam; tôn giáo: Không; con ông Vũ Như H2 và bà Nguyễn Thị Ph1; vợ: Cao Thị Ch (Đã ly hôn); con: Có 02 con, lớn sinh năm 2010, nhỏ sinh năm 2013; tiền án, tiền sự: Không; bị bắt tạm giữ, tạm giam: Không. Có mặt.

Bị hại: Anh Hoàng Văn N, sinh năm 1986.

Trú tại: Thôn L, xã L, huyện T, Thành phố Hà Nội. Vắng mặt.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

Chị Công Thị Nh- sinh năm 1982. (Là chủ nhà hàng Hưng Thịnh).

Nơi cư trú: Thôn 7, xã T, huyện T, Thành phố Hà Nội. Vắng mặt.

Người làm chứng:

1. Anh Cấn Xuân D, sinh năm 1977.
2. Anh Cao Thành T1, sinh năm 1975.
3. Anh Hồ Sỹ T2, sinh năm 1974.

Đều trú tại: Thôn H, xã B, huyện T, Thành phố Hà Nội.

4. Anh Nguyễn Văn Ph1, sinh năm 1990.

Trú tại: 51/6, phường 8, thành phố T, tỉnh Phú Yên.

5. Chị Nguyễn Hồng Nh, sinh năm 1988.

Trú tại: Khóm 5, thị trấn T. Huyện T, tỉnh Cà Mau.

6. Anh Nguyễn Văn Th- sinh năm 1987.

Trú tại: Thôn B, xã B, huyện T, Thành phố Hà Nội.

Những người làm chứng đều vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Qua các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và quá trình xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Ngày 03/02/2018, bị cáo Nguyễn Viết T là quản lý của quán Karaoke Ban Trắng tại thôn 6, xã T, huyện Thạch Thất, Thành phố Hà Nội cùng bạn gái là Nguyễn Hồng Nh tổ chức bữa cơm tất niên tại nhà hàng Hưng Thịnh thuộc thôn 7, xã T, huyện Thạch Thất, T có mời khách và cùng nhân viên của quán đến dự. Khoảng 18 giờ ngày

03/02/2018, bị cáo Nguyễn Thế H và bị cáo Vũ Như T đến quán Hưng Thịnh, sau đó bị cáo Đỗ Đăng Ph (tên gọi khác là Ch) cùng với Nguyễn Văn Th - sinh năm 1987, trú tại: Thôn B, xã B, huyện Thạch Thất đến. Khoảng 19 giờ 00 phút cùng ngày có anh Hoàng Văn N - sinh năm 1986, trú tại: Thôn L, xã L, huyện T, cùng với Cấn Xuân D - sinh năm 1977, Cao Thành T1 - sinh năm 1975, Hồ Sỹ T2 - sinh năm 1974, đều trú tại: Thôn H, xã B, huyện Thạch Thất và Nguyễn Văn Ph1 - sinh năm 1990, trú tại: 51/6, phường 8, thành phố T, tỉnh Phú Yên, đến dự liên hoan tất niên. Nhóm anh N ngồi một mâm cạnh mâm nhóm của bị cáo T. Quá trình ăn uống thì bị cáo T3 có nghe được Nguyễn Văn Ph1 ngồi ở mâm bên cạnh nói: "Sang chúc làm cái gì, chúng nó là gì đâu mà chúc". Nghe vậy, T3 bực mình với nhóm của Ph1 nhưng không ai nói gì. Sau khi ăn xong thì N, D, T2, T1 và Ph1 lên xe ô tô của T1 để ra về, lúc này Th với T3 cũng ra bàn uống nước ở ngoài cửa quán để uống nước. Do bực tức vì câu nói của Ph1 lúc trước nên T3 cầm chén nước ném vào kính chắn gió xe ô tô của anh T1 nhưng không làm hư hỏng gì. Thấy thế, N, D, T1 và Ph1 xuống xe để nói chuyện với T3 và Th. Sau đó, T, Nh và Ph cũng đi ra chỗ bàn uống nước. Hai bên xảy ra mâu thuẫn, T3 túm cổ áo anh T1, anh N định xông vào thì H chạy đến dùng tay phải đấm một phát vào mặt anh N, anh N dùng tay phải đấm lại một phát vào mặt H làm H ngã xuống đất. Thấy vậy, bị cáo T liền dùng tay trái cầm ấm sứ pha trà ở bàn uống nước đập một phát vào vùng mặt của anh N làm anh N choáng ngã ngồi bệt xuống đất. Ngay sau đó, H cùng với T3 và Ph lao vào đánh anh N. H dùng tay đấm liên tiếp 04 phát vào bụng, mặt anh N. T3 dùng tay đấm 04 phát vào bụng, mặt và dùng chân đá 02 phát vào bụng anh N. Ph dùng chân đạp 03 phát vào chân và bụng anh N. Thấy Ph đứng gần đấy nên Th cầm chiếc điếu cày inox ở gần bàn uống nước vụt một phát vào vai của Ph1 thì Ph1 bỏ chạy, mọi người can ngăn thì sự việc dừng lại.

Hậu quả: Anh Hoàng Văn N được đưa đi sơ cứu tại bệnh xá đơn vị Lục Quân rồi chuyển bệnh viện quân y 105 Sơn Tây điều trị đến ngày 09/02/2018 thì ra viện. Vũ Như T3 bị thương rách da chảy máu ở cẳng tay phải được đưa đi bệnh viện huyện Quốc Oai, Hà Nội khâu vết thương.

Tại Bản kết luận giám định thương tích số 346/TTPY ngày 19/4/2018 của Trung tâm pháp y Thành phố Hà Nội đã kết luận tỷ lệ tổn hại sức khỏe của Hoàng Văn N như sau: Các sẹo vết thương phần mềm vùng mặt là 06%, gãy xương mũi là 09%, gãy 1/3 dưới xương mác (Kiểu Dupuytren) 06%. Tổng tỷ lệ tổn hại sức khỏe là 20% tính theo phương pháp cộng lùi. Nhiều khả năng thương tích do vật tày, vật tày có cạnh gây nên.

Tại Bản kết luận giám định thương tích số 1143/TTPY ngày 20/12/2018 của Trung tâm pháp y Thành phố Hà Nội đã kết luận: Tỷ lệ tổn hại sức khỏe của Vũ Như T3 là 05 % và nhiều khả năng thương tích do vật có cạnh sắc gây nên.

Vật chứng của vụ án: Thu giữ 01(một) chiếc ấm sứ đã bị vỡ thành nhiều mảnh và 01(một) chiếc điếu cày dài 56 cm, bên trong bằng gỗ, bên ngoài ốp kim loại màu trắng, đường kính 4 cm.

Đối với Hoàng Văn N có hành vi dùng tay đấm 01 phát vào mặt bị cáo Nguyễn Thế H, quá trình điều tra bị cáo H đã xin từ chối giám định thương tích và xin miễn truy cứu trách nhiệm hình sự cho N, việc H xin từ chối là hoàn toàn tự nguyện. Công an huyện Thạch Thất đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Hoàng Văn N về hành vi "Đánh nhau" .

Đối với Nguyễn Văn Th có hành vi cầm điếu cày vụt 01 phát vào vai Nguyễn Văn Ph1, quá trình điều tra Ph1 đã xin từ chối giám định thương tích và xin miễn truy cứu trách nhiệm hình sự cho Th, việc Ph1 xin từ chối là hoàn toàn tự nguyện. Công an huyện Thạch Thất đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Nguyễn Văn Th về hành vi "Đánh nhau".

Đối với việc Vũ Như T3 khai quá trình xảy ra xô xát đánh nhau bị cáo T3 bị rách da, chảy máu ở cẳng tay phải với tỉ lệ thương tích là 05%. Bản thân T3 không nhớ rõ là bị thương tích như thế nào, do ai đánh hay là va chạm vào đâu. Quá trình điều tra, Vũ Như T3 đã có đơn xin miễn truy cứu trách nhiệm hình sự cho người nào mà gây thương tích cho T3, việc Vũ Như T3 có đơn là hoàn toàn tự nguyện, không bị ai ép buộc. Do vậy, Công an huyện Thạch Thất không đề cập, xử lý.

Về dân sự: Quá trình điều tra, Nguyễn Viết T, Nguyễn Thế H, Đỗ Đăng Ph và Vũ Như T3 đã bồi thường thiệt hại cho anh Hoàng Văn N tổng số tiền là 50.000.000đ (Năm mươi triệu đồng). Anh N không yêu cầu bồi thường thêm về dân sự và có đơn xin miễn truy cứu trách nhiệm hình sự, giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

Nguyễn Thế H, Vũ Như T và anh Nguyễn Văn Ph1 không yêu cầu bồi thường thiệt hại gì.

Tại phiên tòa: Các bị cáo đã khai nhận hành vi phạm tội của mình như nội dung bản án nêu trên và đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt.

Bản cáo trạng số 32/CT- VKS-TT ngày 10/4/2019 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Thạch Thất, Thành phố Hà Nội truy tố các bị cáo Nguyễn Viết T, Nguyễn Thế H, Đỗ Đăng Ph (Ch) và Vũ Như T3 về tội " Cố ý gây thương tích" theo Điểm đ Khoản 2 Điều 134 của Bộ luật Hình sự.

Đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố tại phiên tòa vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố và đề nghị áp dụng Điểm đ Khoản 2 Điều 134; Điểm b, s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51; Điều 65 của Bộ luật Hình sự để xử phạt:

Các bị cáo Nguyễn Viết T, Vũ Như T3, mỗi bị cáo từ 30 đến 36 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 54 đến 60 tháng.

Các bị cáo Nguyễn Thế H, Đỗ Đăng Ph (Ch), mỗi bị cáo từ 24 đến 30 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 48 đến 60 tháng.

Về xử lý vật chứng: Tiêu hủy 01 điếu cày và và số mảnh ấm sứ bị vỡ là vật chứng của vụ án.

Về trách nhiệm dân sự: Do bị hại và người có quyền lợi liên quan không có yêu cầu bồi về dân sự, nên không phải xem xét.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Thạch Thất, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Thạch Thất, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra các bị cáo, bị hại, người có quyền lợi liên quan không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Tại phiên toà, các bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như nội dung bản án đã nêu. Lời khai nhận của các bị cáo phù hợp với Bản kết luận giám định thương tích, lời khai người bị hại, lời khai của những người làm chứng. Hội đồng xét xử có đủ căn cứ kết luận: Khoảng 20 giờ 45 phút ngày 03/02/2018, tại nhà hàng Hưng Thịnh thuộc thôn 7, xã T, huyện Thạch Thất, Thành phố Hà Nội, do có mâu thuẫn trong khi ăn uống nên dẫn đến xô xát đánh nhau giữa nhóm của bị cáo Nguyễn Viết T, Nguyễn Thế H, Đỗ Đăng Ph, Vũ Như T3, Nguyễn Văn Th với nhóm của Hoàng Văn N, Cấn Xuân D, Cao Thành T1, Hồ Sỹ T2 và Nguyễn Văn Ph1. Khi nhóm của Cao Thành T1 lên xe ô tô ra về thì Vũ Như T3 cầm chén uống nước ném vào kính xe ô tô của nhóm anh T1. Nhóm anh T1 xuống xe để hỏi T3 vì sao ném vào kính xe thì T3 liền xông lên túm cổ áo T1. Thấy vậy, N định xông vào thì bị cáo H dùng tay phải đấm một phát vào mặt anh N, anh N dùng tay phải đấm lại vào mặt H, làm H ngã xuống đất. Ngay lập tức, Nguyễn Viết T cầm ấm sứ pha trà ở bàn uống nước đập một phát vào vùng mặt của anh N làm anh N ngã ngồi bệt xuống đất, sau đó H, T3 và Đỗ Đăng Ph lao vào dùng chân tay đấm đá vào mặt, vào người và đạp vào chân anh N. Nguyễn Văn Th cầm chiếc điếu cày inox ở gần bàn uống nước vụt một phát vào vai của Ph1 thì Ph1 bỏ chạy, sau đó mọi người can ngăn, sự việc dừng lại.

Hậu quả: Anh Hoàng Văn N bị tổn hại sức khỏe tại thời điểm giám định là 20% (Hai mươi phần trăm). Vũ Như T3 bị tổn hại sức khỏe tại thời điểm giám định là 05% (Năm phần trăm).

Hành vi của Nguyễn Viết T dùng ấm pha trà bằng sứ là hung khí nguy hiểm đập vào vùng mặt anh Hoàng Văn N làm anh N ngã ngồi bệt xuống đất, ngay lập tức Nguyễn Thế H, Vũ Như T3 và Đỗ Đăng Ph cùng tiếp nhận ý chí xông vào dùng chân, tay đấm, đá, đạp vào vùng mặt, bụng và chân anh N gây thương tích 20%. Hành vi trên của các bị cáo đã đồng phạm tội Cố ý gây thương tích theo Điểm đ Khoản 2 Điều 134 của Bộ luật Hình sự. Vì vậy, Viện kiểm sát nhân dân huyện Thạch Thất truy tố các bị cáo về tội danh và điều luật viện dẫn là có căn cứ.

[3]. Về vai trò của các bị cáo trong vụ án: Vụ án có tính chất đồng phạm giản đơn, các bị cáo không bàn bạc lên kế hoạch và chuẩn bị công cụ phạm tội. Sự việc xảy ra do bột phát vì trước đó giữa nhóm các bị cáo và nhóm phía bị hại còn tham gia uống

rượu tất niên với nhau vui vẻ. Xét thương tích của anh N thấy các thương tích chủ yếu do hành vi cầm ấm sứ pha trà của bị cáo T đập gây ra là chính, nên bị cáo T đứng đầu trong vụ án. Đối với các bị cáo Nguyễn Thế H, Đỗ Đăng Ph và Vũ Như T3 phạm tội với vai trò đồng phạm về hành vi của bị cáo T. Nhưng về nguyên nhân xẩy ra vụ án là do bị cáo T3 cầm chén uống nước ném vào kính xe ô tô của nhóm bị hại, sau đó bị cáo T3 lại túm cổ áo anh T1 để đe dọa dẫn đến xô sát đánh nhau giữa hai nhóm, nên bị cáo T3 có vai trò đứng thứ hai trong vụ án, còn bị cáo H và bị cáo Ph có vai trò ngang nhau và đứng thứ ba trong vụ án.

[4]. Về hình phạt, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến sức khỏe của anh Nghĩa, gây mất trật tự an ninh tại địa phương, nên phải có hình phạt nghiêm để răn đe, giáo dục các bị cáo thành người tốt.

Về tình tiết tăng nặng: Các bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

Về tình tiết giảm nhẹ: Sau khi phạm tội, các bị cáo đã tích cực bồi thường thiệt hại sức khỏe cho anh N với số tiền 50.000.000đồng nhằm khắc phục hậu quả; tại phiên tòa, các bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; bị hại (Hoàng Văn N) có đơn xin miễn truy cứu trách nhiệm hình sự, giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo; quá trình xẩy ra xô xát thì phía bị hại cũng có một phần lỗi là tham gia đánh nhau với nhóm của bị cáo, cụ thể là anh N dùng tay đấm vào mặt làm bị cáo H ngã xuống đất từ đó dẫn đến việc bị cáo T cầm ấm pha trà đập vào mặt anh N để bênh vực bị cáo H (Vì bị cáo T và bị cáo H là anh em họ), đây là các tình tiết giảm hình phạt cho các bị cáo theo các điểm b, s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự.

Xét các bị cáo có nhân thân tốt, phạm tội lần đầu, có nơi cư trú rõ ràng ổn định, nên không cần thiết phải cách ly các bị cáo khỏi đời sống xã hội mà áp dụng Điều 65 của Bộ luật Hình sự cho các bị cáo được hưởng án treo và giao cho chính quyền địa phương nơi các bị cáo cư trú quản lý, giám sát cũng đủ điều kiện giáo dục các bị cáo thành người tốt.

[5]. Đối với Hoàng Văn N có hành vi dùng tay đấm 01 phát vào mặt bị cáo Nguyễn Thế H, quá trình điều tra bị cáo H đã xin từ chối giám định thương tích và xin miễn truy cứu trách nhiệm hình sự cho N nên Công an huyện Thạch Thất đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Hoàng Văn N về hành vi "Đánh nhau" là có căn cứ.

Đối với Nguyễn Văn Th có hành vi cầm điếu cày vụt 01 phát vào vai Nguyễn Văn Ph1, quá trình điều tra Ph1 đã xin từ chối giám định thương tích và xin miễn truy cứu trách nhiệm hình sự cho Th nên Công an huyện Thạch Thất đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Nguyễn Văn Th về hành vi "Đánh nhau" là có căn cứ.

Đối với việc Vũ Như T3 khai quá trình xảy ra xô xát đánh nhau bị cáo T3 bị rách da, chảy máu ở cẳng tay phải với tỉ lệ thương tích là 05 %. Bản thân T3 không nhớ rõ là bị thương tích như thế nào, do ai đánh hay là va chạm vào đâu. Quá trình điều tra,

Vũ Như T3 đã có đơn xin miễn truy cứu trách nhiệm hình sự cho người nào mà gây thương tích cho T3, nên Công an huyện Thạch Thất không đề cập, xử lý là đúng pháp luật.

[6]. Về xử lý vật chứng: Chiếc ấm sứ pha trà đã bị vỡ do bị cáo T tự ý lấy tại quán Hưng Thịnh để đánh anh N, chiếc điếu cày có lõi bằng gỗ, vỏ bọc bằng kim loại màu trắng do Nguyễn Văn Th lấy tại quán Hưng Thịnh để đánh anh Ph1. Các tài sản này không còn giá trị sử dụng, chị Công Thị Nh (Chủ quán Hưng Thịnh) không lấy lại nữa, nên được tiêu hủy. Các tài sản trên theo biên bản giao nhận tài sản tang vật số 32/2019/THA ngày 22/4/2019 của Chi cục thi hành án dân sự huyện Thạch Thất.

[7]. Về dân sự: Các bị cáo đã bồi thường cho anh N số tiền 50.000.000đồng, anh N không yêu cầu các bị cáo bồi thường thêm nữa; chị Công Thị Nh (Chủ quán Hưng Thịnh) không yêu cầu bị cáo T bồi thường chiếc ấm sứ pha trà bị vỡ, nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[8]. Về án phí: Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

Tuyên bố các bị cáo Nguyễn Viết T, Nguyễn Thế H, Đỗ Đăng Ph (Tên gọi khác:Ch), Vũ Như T3, phạm tội "Cố ý gây thương tích".

Áp dụng Điểm đ Khoản 2 Điều 134; Điểm b, s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51; Điều 65 của Bộ luật Hình sự, xử phạt:

Bị cáo **Nguyễn Viết T 36**(Ba mươi sáu) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 05 (năm) năm kể từ ngày tuyên án.

Bị cáo **Nguyễn Thế H 24**(Hai mươi bốn) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 48(Bốn mươi tám) tháng kể từ ngày tuyên án.

Giao các bị cáo Nguyễn Viết T, Nguyễn Thế H cho Ủy ban nhân dân phường P, quận B, Thành phố Hà Nội giám sát, giáo dục trong thời gian chấp hành án.

Bị cáo **Vũ Như T3 30**(Ba mươi) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 05 (Năm) năm kể từ ngày tuyên án.

Giao bị cáo Vũ Như T3 cho Ủy ban nhân dân phường Q, thành phố S, tỉnh Thanh Hóa giám sát, giáo dục trong thời gian chấp hành án.

Bị cáo **Đỗ Đăng Ph** (Tên gọi khác: **Ch) 24**(Hai mươi bốn) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 48 (Bốn mươi tám) tháng kể từ ngày tuyên án.

Giao bị cáo Đỗ Đăng Ph (Tên gọi khác: Ch) cho Ủy ban nhân dân xã C, huyện Thạch Thất, Thành phố Hà Nội giám sát, giáo dục trong thời gian chấp hành án.

Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo qui định của Luật Thi hành án hình sự 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người đó phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Xử lý vật chứng: Căn cứ Điểm a Khoản 2 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự. Khoản 1 Điều 47 của Bộ luật Hình sự. Tiêu hủy số mảnh vỡ của chiếc ấm sứ pha trà

và 01 chiếc điếu cày có lõi bằng gỗ, vỏ bọc bằng kim loại màu trắng, theo biên bản giao nhận tài sản tang vật số 32/2019/THA ngày 22/4/2019 của Chi cục thi hành án dân sự huyện Thạch Thất.

Về án phí: Căn cứ Khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự, Điểm a Khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội về án phí, lệ phí Tòa án. Các bị cáo Nguyễn Viết T, Nguyễn Thế H, Đỗ Đăng Ph (Tên gọi khác:Ch), Vũ Như T3, mỗi bị cáo phải chịu 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Quyền kháng cáo: Căn cứ các điều 331, 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự. Các bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày được giao nhận bản án hoặc bản án được niêm yết. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo phần bản án liên quan đến quyền lợi và nghĩa vụ của mình trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày được giao nhận bản án hoặc bản án được niêm yết.

Nơi nhận:
- Công an huyện Thạch Thất
- VKSND huyện Thạch Thất;
- Chi cục THA dân sự huyện Thạch Thất;
- TAND Thành phố Hà Nội;
- Bị cáo, bị hại, người liên quan;
- Lưu hồ sơ, Văn phòng.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

(Đã ký)

Đỗ Ngọc Sơn