

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
QUẬN HOÀNG MAI
THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 253/2021/HS-ST

Ngày: 29/9/2021

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN HOÀNG MAI, THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Đỗ Phương Minh

Các Hội thẩm nhân dân: Bà Trần Thị Kim Dung
Bà Tạ Thị Thà

- Thư ký phiên tòa: Bà Đỗ Thị Minh Hiếu - Thư ký Tòa án nhân dân quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa: Bà Phạm Thị Nhung - Kiểm sát viên.

Ngày 29 tháng 9 năm 2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 248/2021/TLST-HS ngày 14 tháng 7 năm 2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 318/2021/QĐXXST-HS ngày 21 tháng 9 năm 2021 đối với bị cáo:

Ngô Xuân B, sinh năm 1989 tại Nam Định; Hộ khẩu thường trú và nơi cư trú: xóm 16, xã G, huyện G, tỉnh N; Nghề nghiệp: Tự do; Trình độ văn hóa: 7/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Ngô Quang T, sinh năm 1948 và bà: Nguyễn Thị L, sinh năm 1948; Có vợ là Đinh Thị R, sinh năm 1994 và 01 con, sinh năm 2021; Danh chỉ bản số 351, lập ngày 14/5/2021 tại Công an quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội; Tiền án, tiền sự: Không; Nhân thân: Bản án hình sự sơ thẩm số 288/HSST ngày 29/8/2013 của Tòa án nhân dân thị xã Thuận An, tỉnh Bình Dương xử phạt 2 năm 6 tháng tù về tội Vận chuyển trái phép chất ma túy, ra trại ngày 30/01/2015 (đã xóa án tích); Bản án hình sự sơ thẩm số 41/2017/HSST ngày 22/6/2017 của Tòa án nhân dân huyện Giao Thủy, tỉnh Nam Định xử phạt 15 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản, 9 tháng tù về tội Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có, tổng hợp hình phạt chung cho cả 2 tội là 24 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 17/3/2017, ra trại ngày 17/12/2018 (đã xóa án tích).

Bắt khẩn cấp ngày 06/5/2021, tạm giữ: từ ngày 06/5/2021, hiện đang tạm giam tại trại tạm giam số 2 Công an thành phố Hà Nội; Có mặt tại phiên tòa.

* Bị hại: Anh **Đinh Văn Đ**, sinh năm 1988; Nơi cư trú: xóm ..., xã G, huyện G, tỉnh N (có mặt tại phiên tòa).

* Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

- Anh **Trần Quốc C**, sinh năm: 1993; HKTT: xóm .., xã P, huyện N, tỉnh N; Nơi cư trú: số .., phường G, quận H, thành phố Hà Nội (xin vắng mặt tại phiên tòa).
- Chị **Nguyễn Thị Thu H**, sinh năm 1984; Nơi cư trú: số 11, ngõ .., phường T, quận H, thành phố Hà Nội (xin vắng mặt tại phiên tòa).
- Anh **Ngô Văn S**, sinh năm 1973; Nơi cư trú: xóm .., xã G, huyện G, tỉnh N (xin vắng mặt tại phiên tòa).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng đầu tháng 3/2021, Ngô Xuân B lên Hà Nội và xin làm việc cho anh Đinh Văn Đ là người cùng xã, có quen biết nhau. B đi làm cùng với anh Đ về thi công nội thất. B đến ăn ở, sinh hoạt tại phòng trọ của anh Đ ở số 42/113 phố T, phường T, quận H, Hà Nội cùng anh Đ. Do bản thân B nghiện ma túy, không có tiền chi tiêu cá nhân nên đã nảy sinh ý định trộm cắp tài sản để tại phòng trọ của anh Đ để bán lấy tiền tiêu xài. B khai: Do ở trọ tại đây và sợ hàng xóm quen mặt phát hiện nên rủ Trịnh Văn Ch (sinh năm 1989, địa chỉ: xóm 16, xã G, huyện G, tỉnh N) là bạn bè quen biết xã hội từ Nam Định đi lên và hẹn gặp nhau để cùng đi trộm cắp tài sản. Khoảng 09 giờ 30 phút ngày 22/3/2021, Trịnh Văn Ch đi xe máy nhãn hiệu Honda Dream (không rõ biển kiểm soát) đến gặp B tại khu vực trường tiểu học Thịnh Liệt, phường Thịnh Liệt, quận Hoàng Mai, Hà Nội. Sau đó, B điều khiển xe máy nhãn hiệu Suzuki Viva (không rõ biển kiểm soát) dẫn đường và chỉ vị trí trộm cắp cho Ch tại phòng trọ của anh Đ tại 42/113, phường T, Hoàng Mai, Hà Nội. Rồi B bảo Ch vào trộm cắp tài sản, còn B đứng đợi ở gần cổng trường tiểu học Thịnh Liệt. Khoảng 15 phút sau Ch lần lượt chở 2 bao tải ra chỗ B đứng đợi sẵn. Sau đó B và Ch chở những tài sản vừa trộm cắp được đem bán cho anh Trần Quốc C tại địa chỉ số .., phường G, quận H, Hà Nội được 5 triệu đồng. Sau khi bán xong, B lại bàn với Ch quay lại tiếp tục trộm cắp số tài sản còn lại trong phòng trọ của anh Đ. B lại đứng đợi Ch ở trường tiểu học Thịnh Liệt, còn Ch vào trộm cắp tiếp. Sau đó B và Ch lại chở ra cửa hàng 806 Trương Định bán cho C được 2 triệu đồng. Tổng cộng là 7.000.000 đồng. Tổng tài sản B cùng Ch trộm cắp được gồm: 01 máy khoan pin màu xanh đen nhãn hiệu BOSCH GSR 140-LI 3601JF80KO; 01 máy khoan pin màu vàng đen nhãn hiệu DEWAIT. BRUSHLESS 18VX2; 01 máy khoan điện màu xanh, nhãn hiệu HIKORA HA2-108; 01 máy cắt cầm tay màu xanh, không có lưỡi cắt, không có nhãn hiệu, trên vỏ máy có ghi chữ “Mão”; 01 súng bắn hơi đinh bằng kim loại TCK màu đen có ghi F50 18GA 1.25 x 1.0mm, 10-50mm; 01 súng bắn hơi màu xám bằng kim loại TCK có ghi F80 18GA 1.15x1.0mm, 10-30mm; 01 máy khoan điện màu đỏ nhãn hiệu MAKTEC không có seri; 01 máy khoan pin màu xanh đen không có nhãn hiệu, không có seri; 01 máy bắn cốt laze 5 tia màu xanh đen nhãn hiệu BONCHI, không có số seri; 01 máy hàn điện tử màu đỏ, nhãn hiệu SASUKE, model: MMA-2001; 01 máy hàn điện tử màu đỏ nhãn hiệu HỒNG KÝ, model: HK200F; 01 cuộn dây nguồn màu xám, có ổ điện màu trắng

kích thước 10,5m (các tài sản trên đều thu hồi được) và 01 máy hơi, 02 máy cắt bàn, 02 máy khoan bê tông, 04 máy bắn vít, 02 máy cắt tay, 02 cuộn dây nguồn, 01 máy hàn, 01 máy soi, 01 máy đẩy gỗ, 01 súng bắn đinh bê tông, 04 bộ khoét đèn trần thạch cao (là các tài sản đều không thu hồi được). B không nhớ cụ thể tài sản trộm cắp từng lần gồm những tài sản gì. Khi bán B là người trực tiếp bán và để tránh phát hiện B lấy tên là Hiếu và bảo với người mua là đi thanh lý đồ cho cửa hàng. Riêng còn lại 01 máy bắn cốt màu xanh đen có 03 chân đế và tay xách, không có nhãn hiệu (tài sản đã thu hồi được), sáng hôm sau B đem bán cho chị Nguyễn Thị Thu H tại 332 Trương Định, phường Trương Mai, quận Hoàng Mai, Hà Nội được 180.000 đồng. Số tiền bán được B chia cho Ch 3.000.000 đồng, số tiền 4.180.000 đồng B đã ăn tiêu cá nhân hết.

Ngày 24/3/2021 anh Đinh Văn Đ có đơn trình báo ra Công an phường Thịnh Liệt về việc khoảng 07 giờ 30 phút ngày 22/3/2020 anh đi làm, trước khi đi có khóa cửa phòng trọ của anh tại số 42/113 phố T, phường T, quận Hoàng Mai, Hà Nội, đến 18 giờ 30 phút cùng ngày anh đi làm về thì phát hiện bị mất số tài sản để trong phòng trọ như trên.

Ngày 05/5/2021, tổ công tác của cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội phối hợp với Công an xã Giao Thiện, huyện Giao Thủy, tỉnh Nam Định tiến hành kiểm tra hành chính đối với Ngô Xuân B tại đường liên xã thuộc xóm 16, xã Giao Thiện, huyện Giao Thủy, tỉnh Nam Định. Tại chỗ, Ngô Xuân B khai nhận có hành vi trộm cắp tài sản tại 42/113, phường T, quận Hoàng Mai, Hà Nội ngày 22/3/2021.

Ngày 06/5/2021, cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Hoàng Mai đã tiến hành khám xét khẩn cấp nơi ở của Ngô Xuân B tại địa chỉ xóm 16, xã G, huyện G, tỉnh Nam Định, nhưng không phát hiện, thu giữ gì liên quan đến vụ án.

Ngày 06/5/2021 cơ quan Công an tiến hành dẫn giải Ngô Xuân B, đã xác định được vị trí tại phòng trọ 42/11 Thịnh Liệt là nơi B chỉ Ch lấy trộm tài sản và vị trí B đứng đợi và tập kết tài sản tại trạm điện đối diện N07 Đồng Tàu, phường Thịnh Liệt, quận Hoàng Mai, Hà Nội.

Tại cơ quan điều tra, Ngô Xuân B đã khai nhận toàn bộ sự việc trộm cắp tài sản như đã nêu trên.

Cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận Hoàng Mai đã tiến hành dẫn giải Ngô Xuân B chỉ cửa hàng nơi B bán tài sản trộm cắp cho anh Trần Quốc C và chị Nguyễn Thị Thu H.

Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Hoàng Mai đã tạm giữ của anh Trần Quốc C: 01 máy khoan pin màu xanh đen nhãn hiệu BOSCH GSR 140-LI 3601JF80KO; 01 máy khoan pin màu vàng đen nhãn hiệu DEWAIT. BRUSHLESS 18VX2; 01 máy khoan điện màu xanh, nhãn hiệu HIKORA HA2-108; 01 máy cắt cầm tay màu xanh, không có lưỡi cắt, không có nhãn hiệu, trên vỏ máy có ghi chữ “Mão”; 01 súng bắn hơi đinh bằng kim loại TCK màu đen có ghi F50 18GA 1.25 x 1.0mm, 10-50mm; 01 súng bắn hơi màu xám bằng kim loại TCK có ghi F80 18GA 1.15x1.0mm, 10-30mm; 01 máy khoan điện màu đỏ

nhãn hiệu MAKTEC không có seri; 01 máy khoan pin màu xanh đen không có nhãn hiệu, không có seri; 01 máy bắn cốt laze 5 tia màu xanh đen nhãn hiệu BONCHI, không có số seri; 01 máy hàn điện tử màu đỏ, nhãn hiệu SASUKE, model: MMA-2001; 01 máy hàn điện tử màu đỏ nhãn hiệu HỒNG KÝ, model: HK200F; 01 cuộn dây nguồn màu xám, có ổ điện màu trắng kích thước 10,5m. Tại cơ quan điều tra, anh Trần Quốc C khai nhận: Ngày 22/3/2021 anh mua tài sản của B 02 lần, lần thứ nhất anh trả 5 triệu đồng, lần thứ hai anh trả 2 triệu đồng, tổng số tiền anh trả B là 7 triệu đồng; anh không nhớ cụ thể tài sản từng lần mua và không nhớ số lượng cụ thể là bao nhiêu. Sau đó anh đã bán 1 số tài sản cho khách không quen biết, không ghi lại sổ sách nên anh không nhớ bán được bao nhiêu tiền; còn lại 13 máy móc anh đã giao nộp cho cơ quan điều tra. Khi mua anh không biết các tài sản do B trộm cắp mà có.

Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Hoàng Mai đã tạm giữ của chị Nguyễn Thị Thu H: 01 máy bắn cốt màu xanh đen có 03 chân đế và tay xách, không có nhãn hiệu. Tại cơ quan điều tra, chị Nguyễn Thị Thu H khai nhận: Ngày 23/3/2021 chị mua của B 01 máy bắn cốt màu xanh đen có 03 chân đế và tay xách, không có nhãn hiệu với giá 180.000 đồng. Khi mua chị không biết tài sản B bán do trộm cắp mà có.

Do anh Trần Quốc C và chị Nguyễn Thị Thu H không biết các tài sản mà B bán là tài sản do trộm cắp mà có nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Hoàng Mai không đề cập xử lý. Anh C, chị H không có yêu cầu đề nghị gì về số tiền bỏ ra mua của B và C.

Tại bản kết luận định giá tài sản số 112/KL-HĐĐGTS ngày 30/6/2021 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự quận Hoàng Mai, kết luận:

01 máy khoan pin màu xanh đen nhãn hiệu BOSCH GSR 140-LI3601JF80KO, tài sản đã qua sử dụng, giá trị: 600.000 đồng;

01 máy khoan pin màu vàng đen nhãn hiệu DEWAIT. BRUSHLESS 18VX2, tài sản đã qua sử dụng, giá trị: 780.000 đồng;

01 máy khoan điện màu xanh, nhãn hiệu HIKORA HA2-108, tài sản đã qua sử dụng, giá trị: 250.000 đồng;

01 máy cắt cầm tay màu xanh, không có lưỡi cắt, không có nhãn hiệu, trên vỏ máy có ghi chữ “Mão”, tài sản đã qua sử dụng, giá trị: 140.000 đồng;

01 súng bắn hơi, đinh bằng kim loại TCK màu đen có ghi F50 18GA 1.25 x 1.0mm, 10-50mm, tài sản đã qua sử dụng, giá trị: 400.000 đồng;

01 súng bắn hơi màu xám bằng kim loại TCK màu đen có ghi F80 18GA 1.15x1.0mm, 10-30mm, tài sản đã qua sử dụng, giá trị: 400.000 đồng;

01 máy khoan điện màu đỏ nhãn hiệu MAKTEC không có số seri, tài sản đã qua sử dụng, giá trị: 500.000 đồng;

01 máy khoan pin màu xanh đen, không có nhãn hiệu, không có số seri, tài sản đã qua sử dụng, giá trị: 250.000 đồng;

01 máy bắn cốt laze 5 tia màu xanh đen nhãn hiệu BONCHI, không có số seri, tài sản đã qua sử dụng, giá trị: 600.000 đồng;

01 máy hàn điện tử màu đỏ, nhãn hiệu SASUKE, model: MMA-2001, tài sản đã qua sử dụng, giá trị: 1.200.000 đồng;

01 máy hàn điện tử màu đỏ nhãn hiệu HỒNG KÝ, model: HK200F, tài sản đã qua sử dụng, giá trị: 1.600.000 đồng;

01 cuộn dây nguồn màu xám, có ổ điện màu trắng, kích thước 10,5m, tài sản đã qua sử dụng, giá trị: 90.000 đồng;

01 máy bắn cốt laze màu xanh đen có 03 chân đế và tay xách, không có nhãn hiệu, tài sản đã qua sử dụng, giá trị: 720.000 đồng

Tổng là: 7.530.000 đồng.

Tại bản kết luận định giá tài sản số 113/KL-HĐĐGTS ngày 30/6/2021 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự quận Hoàng Mai, kết luận (đối với các tài sản không thu hồi được):

01 máy hơi, tài sản đã qua sử dụng, giá trị: 1.200.000 đồng;

02 máy cắt bàn, tài sản đã qua sử dụng, giá trị: 1.600.000 đồng;

02 máy khoan bê tông, tài sản đã qua sử dụng, giá trị: 1.000.000 đồng;

04 máy bắn vít, tài sản đã qua sử dụng, giá trị: 1.200.000 đồng;

02 máy cắt tay, tài sản đã qua sử dụng, giá trị: 1.200.000 đồng;

02 cuộn dây nguồn, tài sản đã qua sử dụng, giá trị: 180.000 đồng;

01 máy hàn, tài sản đã qua sử dụng, giá trị: 1.200.000 đồng;

01 máy soi, tài sản đã qua sử dụng, giá trị: 320.000 đồng;

01 máy đẩy gỗ, tài sản đã qua sử dụng, giá trị: 1.300.000 đồng;

01 súng bắn đinh bê tông, tài sản đã qua sử dụng, giá trị: 400.000 đồng;

04 bộ khoét đèn trần thạch cao, tài sản đã qua sử dụng, giá trị: 1.120.000 đồng.

Tổng là: 10.720.000 đồng.

Đối với Trịnh Văn Ch (sinh năm 1989, địa chỉ: xóm 16, xã G, huyện G, tỉnh Nam Định) là đối tượng tham gia cùng trộm cắp tài sản ngày 22/3/2021 tại 42/113 Thịnh Liệt, phường T, quận Hoàng Mai, Hà Nội. Qua xác minh Ch không có mặt tại nơi cư trú nên cơ quan Công an chưa làm việc được với Ch về sự việc trên. Cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận Hoàng Mai đã cho B nhận dạng xác định Ch là đối tượng cùng tham gia trộm cắp, nhưng chỉ có lời khai của B, không còn tài liệu gì khác để chứng minh Ch đồng phạm với B. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Hoàng Mai đã ra Quyết định tách tài liệu liên quan đến Trịnh Văn Ch để làm rõ xử lý sau.

Về dân sự: Cơ quan công an đã trao trả tài sản thu hồi được cho anh Đinh Văn Đ. Số tài sản không thu hồi được ngày 6/5/2021 anh Ngô Văn S là anh trai của B đã tự nguyện thỏa thuận bồi thường cho anh Đinh Văn Đ với số tiền là 16.200.000 đồng và anh S không yêu cầu B phải trả lại cho anh số tiền trên. Anh Đ đã nhận lại tài sản và tiền bồi thường, ngoài ra anh Đ không có yêu cầu đề nghị gì về dân sự.

Tại Bản cáo trạng số 241/CT-VKS-HM ngày 13 tháng 7 năm 2021, Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai truy tố Ngô Xuân B về tội Trộm cắp tài sản theo quy định tại khoản 1 Điều 173 của Bộ luật hình sự.

* Tại phiên tòa: Bị cáo Ngô Xuân B khai nhận đã thực hiện hành vi trộm cắp tài sản của anh Đ như nội dung cáo trạng đã truy tố và không tranh luận gì với đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai.

- Bị hại là anh Đinh Văn Đ trình bày: Anh đã nhận được số tài sản do B trộm cắp của anh và đã nhận tiền bồi thường đối với tài sản không thu hồi được do gia đình B bồi thường, do vậy anh không yêu cầu bị cáo bồi thường gì thêm về dân sự.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai tham gia phiên tòa sau khi phân tích nội dung vụ án, đánh giá tính chất, mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội, tình tiết giảm nhẹ và nhân thân của bị cáo đã giữ nguyên quyết định truy tố. Bị cáo có 02 tiền án, tuy đã xóa án tích nhưng thể hiện bị cáo có nhân thân xấu. Bị cáo khai đã cùng Trịnh Văn Ch lấy tài sản 2 lần và bị cáo đã bán lần một được 5 triệu đồng, lần thứ hai bán được 2 triệu đồng tuy nhiên bị cáo không nhớ được cụ thể số lượng tài sản đã bán, tài sản đều đã được định giá mà không phân loại từng lần. Bị cáo thành khẩn khai báo, gia đình bị cáo tự nguyện bồi thường khắc phục hậu quả, bị hại có đơn đề nghị giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo nên được áp dụng các tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự. Đề nghị Hội đồng xét xử: Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật hình sự năm 2015, xử phạt Ngô Xuân B từ 16 tháng đến 20 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản; Miễn hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo. Về dân sự: bị hại không yêu cầu về dân sự nên không xem xét.

Lời nói sau cùng của bị cáo: Bị cáo nhận thức được hành vi của mình là vi phạm pháp luật, bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an quận Hoàng Mai, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về hành vi phạm tội của bị cáo: Tại phiên tòa bị cáo đã thừa nhận hành vi phạm tội của mình như nội dung bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai đã truy tố. Bị cáo khẳng định những lời khai của bị cáo trong quá trình điều tra là hoàn toàn đúng sự thật, bị cáo không bị bức cung. Xét lời

khai nhận của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra; phù hợp với lời khai của bị hại; bản kết luận định giá tài sản và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Hội đồng xét xử có đủ cơ sở để kết luận:

Do biết phòng trọ của anh Đ không có ai ở nhà, khoảng 09 giờ 30 phút ngày 22/3/2021, tại số 42/113 phố T, phường T, quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội, Ngô Xuân B cùng một người tên Trịnh Văn Ch len lút chiếm đoạt tài sản của anh Đinh Văn Đ gồm: 01 máy khoan pin màu xanh đen nhãn hiệu BOSCH GSR 140-LI 3601JF80KO; 01 máy khoan pin màu vàng đen nhãn hiệu DEWAIT. BRUSHLESS 18VX2; 01 máy khoan điện màu xanh, nhãn hiệu HIKORA HA2-108; 01 máy cắt cầm tay màu xanh, không có lưỡi cắt, không có nhãn hiệu, trên vỏ máy có ghi chữ “Mão”; 01 súng bắn hơi đinh bằng kim loại TCK màu đen có ghi F50 18GA 1.25 x 1.0mm, 10-50mm; 01 súng bắn hơi màu xám bằng kim loại TCK có ghi F80 18GA 1.15x1.0mm, 10-30mm; 01 máy khoan điện màu đỏ nhãn hiệu MAKTEC không có seri; 01 máy khoan pin màu xanh đen không có nhãn hiệu, không có seri; 01 máy bắn cốt laze 5 tia màu xanh đen nhãn hiệu BONCHI, không có số seri; 01 máy hàn điện tử màu đỏ, nhãn hiệu SASUKE, model: MMA-2001; 01 máy hàn điện tử màu đỏ nhãn hiệu HỒNG KÝ, model: HK200F; 01 cuộn dây nguồn màu xám, có ổ điện màu trắng kích thước 10,5m; 01 máy bắn cốt màu xanh đen có 03 chân đế và tay xách, không có nhãn hiệu (tài sản đều thu hồi được); 01 máy hơi, 02 máy cắt bàn, 02 máy khoan bê tông, 04 máy bắn vít, 02 máy cắt tay, 02 cuộn dây nguồn, 01 máy hàn, 01 máy soi, 01 máy đẩy gỗ, 01 súng bắn đinh bê tông, 04 bộ khoét đèn trần thạch cao, với trị giá tổng tài sản là 18.250.000 đồng.

Hành vi của bị cáo và người tên Trịnh Văn Ch không những đã xâm phạm đến quyền sở hữu về tài sản của công dân được pháp luật bảo vệ mà còn gây ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh, trật tự ở địa phương, gây tâm lý lo lắng, bất bình trong nhân dân. Theo lời khai của bị cáo Ngô Xuân B thì bị cáo là người chủ động rủ rê, là người đứng ngoài canh chừng cho Trịnh Văn Ch và cũng là người trực tiếp đem tài sản đi bán; còn Ch là người trực tiếp chiếm đoạt tài sản. Tuy nhiên, hiện Trịnh Văn Ch đã bỏ trốn nên cơ quan điều tra chưa ghi được lời khai của Ch để làm rõ tính tổ chức cũng như sự câu kết chặt chẽ giữa bị cáo và Ch khi thực hiện hành vi phạm tội. Bị cáo là thanh niên có sức khỏe, lẽ ra phải tu dưỡng làm ăn chính đáng; đằng này bị cáo lợi dụng quen biết và sự sơ hở, mất cảnh giác của bị hại, chỉ vì muốn có tiền để tiêu xài mà bất chấp pháp luật, cố tình thực hiện hành vi phạm tội. Mặc dù trong ngày 22/3/2021 bị cáo khai đã thực hiện hai lần trộm cắp tài sản của anh Đ, tuy nhiên do không có căn cứ để xác định số lượng cụ thể cũng như giá trị tài sản của từng lần chiếm đoạt. Do vậy, bị cáo không thuộc trường hợp quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự, nhưng cần xử lý nghiêm. Hành vi của bị cáo Ngô Xuân B đã đủ yếu tố cấu thành tội “Trộm cắp tài sản”, tội danh và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 173 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017. Do đó, Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội truy tố bị cáo về tội Trộm cắp tài sản quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017 là có căn cứ, đúng pháp luật.

[3] Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân của bị cáo:

- Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

- Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo về hành vi phạm tội của mình, gia đình bị cáo đã tự nguyện bồi thường thiệt hại cho bị hại, bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo nên bị cáo được áp dụng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự.

- Về nhân thân: Bị cáo có 02 tiền án, đó là ngày 29/8/2013 bị Tòa án nhân dân thị xã Thuận An, tỉnh Bình Dương xử phạt 2 năm 6 tháng tù về tội Vận chuyển trái phép chất ma túy; ngày 22/6/2017 bị Tòa án nhân dân huyện Giao Thủy, tỉnh Nam Định xử phạt 15 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản, 9 tháng tù về tội Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có, tổng hợp hình phạt chung cho cả 2 tội là 24 tháng tù. Mặc dù, các tiền án này đã được xóa án tích, nhưng cho thấy tuy đã được cải tạo, giáo dục, nhưng bị cáo vẫn không chịu rèn luyện, tu dưỡng để trở thành người có ích cho gia đình và xã hội mà ngược lại vẫn tiếp tục phạm tội.

[4] Về quyết định hình phạt: Xét tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội, tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân của bị cáo, thấy cần thiết phải áp dụng hình phạt tù có thời hạn, cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian nhằm mục đích cải tạo, giáo dục riêng đối với bị cáo và đảm bảo công tác đấu tranh phòng ngừa chung.

[5] Về hình phạt bổ sung: Hội đồng xét xử xét thấy bị cáo Ngô Xuân B là lao động tự do, không có nghề nghiệp ổn định nên không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

[6] Về trách nhiệm dân sự: Bị hại là anh Đinh Văn Đ đã nhận lại một phần tài sản thu hồi được bị trộm cắp. Đối với số tài sản không thu hồi được, anh Ngô Văn S (là anh trai của B) đã tự nguyện bồi thường thiệt hại cho anh Đinh Văn Đ số tiền là 16.200.000 đồng, anh Đ đã nhận tiền bồi thường và không yêu cầu bị cáo bồi thường gì thêm về dân sự, nên Hội đồng xét xử không xét.

[7] Đối với anh Trần Quốc C và chị Nguyễn Thị Thu H, cơ quan điều tra xác định anh C và chị H lúc mua tài sản không biết số tài sản do B trộm cắp mà có nên cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Hoàng Mai không xử lý. Anh C, chị H không có yêu cầu đề nghị gì về số tiền bỏ ra mua của B và Chấn. Do đó, Hội đồng xét xử không đề cập giải quyết.

[8] Đối với đối tượng Trịnh Văn Ch, do chỉ có lời khai của B khai Ch cùng thực hiện hành vi phạm tội, không còn tài liệu gì khác để chứng minh Ch đồng phạm với B, hiện cơ quan Công an chưa làm việc được với Ch, nên ngày 01/7/2021 cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận Hoàng Mai đã ra Quyết định tách tài liệu liên quan đến Trịnh Văn Ch để làm rõ xử lý sau, do đó Hội đồng xét xử không đề cập giải quyết.

[9] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[10] Về quyền kháng cáo: Bị cáo, bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

- Căn cứ khoản 1 Điều 173; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017;

- Căn cứ các điều 136, 331, 333 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015;

- Căn cứ Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

1. Tuyên bố bị cáo Ngô Xuân B phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

2. Xử phạt bị cáo Ngô Xuân B 20 (hai mươi) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 06/5/2021.

Không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo Ngô Xuân B.

3. Về trách nhiệm dân sự: Bị hại là anh Đinh Văn Đ không yêu cầu bị cáo phải bồi thường về dân sự nên Hội đồng xét xử không xét.

4. Về án phí: Bị cáo Ngô Xuân B phải chịu 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) đồng án phí hình sự sơ thẩm.

5. Về quyền kháng cáo: Bị cáo Ngô Xuân B và bị hại là anh Đinh Văn Đ có mặt có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Nơi nhận:

- Bị cáo;
- VKSND thành phố Hà Nội;
- VKSND quận Hoàng Mai;
- Trại tạm giam số 2 - Công an TP Hà Nội;
- Cơ quan CSĐT Công an quận Hoàng Mai;
- Chi cục Thi hành án dân sự quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội;
- Lưu: VP, hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Đỗ Phương Minh